Dosarul nr. 5r-76/2026
PIGD 4-26080355-15-5r-24062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Contestatarului – Ungureanu Cristian Vasile,
În lipsa agentului constatator – Saranciuc Petru, citat legal,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Ungureanu Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026, în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iunie 2026 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Ungureanu Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026, în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Dumitru Taracilă.

Argumentele contestației

În argumentarea contestației petiționarul Ungureanu Cristian a invocat că, la data de 24 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00 se deplasa împreună cu prietenul său Anghel Petru de la un câmp spre altul cu tractorul *****, cu număr de înmatriculare *****, pentru a continua erbicidarea culturii de mazăre. În acel moment a fost oprit de către agentul constatator Saranciuc Petru al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Acesta i-a cerut spre verificare actele. Neavând în posesie certificatul de tractorist-mașinist, a rugat un cunoscut să il aducă din alt tractor în care îl uitase. Polițistul a refuzat să aștepte și i-a fost întocmit un proces-verbal pe numele său, MAI07 449224, pentru conducerea unui vehicul fără categoria corespunzătoare. Ne fiind de acord cu sancțiunea a rugat agentul constatator să îi aducă la cunoștință toate circumstanțele, ultimul i-a deschis telefonul cu programul chatgpt și i-a citit răspunsul care l-a primit el acolo, un răspuns desprins de realitate și absurd.

Ține să menționeze, că se deplasa cu tractorul pe un drum tehnologic (agricol) care face legătura între câmpuri, nu este un drum destinat circulației publice. Deasemenea în procesul-verbal nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026 nu este indicat unde se afla, dar scrie sat. *****, în apropierea căruia se afla.

Totodată, contestă veridicitatea martorului indicat în cadrul procesului-verbal seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026. Această persoană nu a fost prezentă la fața locului în momentul întocmirii actului și nu a asistat la dezacordul lui cu procesul întocmit.

Consideră că, mențiunea privind martorul este formală și nu reflectă realitatea, ceea ce pune la îndoială legalitatea întregului proces-verbal.

Procesul-verbal în cauză şi decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale le consideră ilegale şi pasibile a fi declarate nule din următoarele considerente.

La conținutul punctului 15 Martor asistent este inclus numele Raicu Veceslav *****, data nașterii *****, adresa Republica Moldova, or. ***** și nici o semnătură vizibilă. Totodată se poate observa că semnătura nu există nici la punctul 20 la rubrica martor.

Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). În momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională contra semnătură drepturile de care beneficiază, condiție ce nu i-a fost asigurată.

Mai indică petiționarul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție la punctul reprezentantul/legal apărătorul, nu este indicat nimic, fapt care este confirmat prin lipsa semnăturii sale la acest punct, cât și lipsa consemnării acestui fapt de către agentul constatator, deoarece de către agentul constatator nu i s-a comunicat că el are dreptul de a beneficia asistența unui apărător, fapt prin care explicat i s-a încălcat dreptul la apărare.

Conform art. 384 alin. (2) Cod contravențional prevede că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul:

a) la apărare;

e) să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea şi de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei, logodnicului/logodnicei, precum şi de a nu-şi recunoaşte vinovăţia;

Astfel, în perioada întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a fost lipsit de dreptul la apărare prevăzut de art. 384 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, art. 26 din Constituția R. Moldova, cât și de art. 31 Capitolul II al ordinului MAI nr. 45 din 19 februarie 2010, neavând posibilitatea de a se apăra cel puțin personal cu referire la prevederile normative pentru a-și expune poziția.

Solicită petiționarul:

- să fie anulat procesul-verbal şi deciziei seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026 în privința lui Ungureanu Cristian învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ungureanu Cristian învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

Poziția procesuală a participanților în proces

Fiind citat, *agentul constatator Saranciuc Petru*, în ședința de judecată nu s-a prezentat. DP Sud a INSP a recepționat citația la 09.07.2026.

Audiind opinia petiționarului, ținând cont de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional și datele privind citarea legală a agentului constatator, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Saranciuc Petru.

Petiționarul Ungureanu Cristian, fiind ascultat în explicații în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 24.04.2026, aproximativ ora 22:00 se deplasa împreună cu prietenul său Anghel Petru de la un câmp spre altul cu tractorul ***** cu număr de înmatriculare ***** pentru a continua erbicidarea culturii de mazăre. În acel moment, a fost oprit de către agentul constatator Saranciuc Petru, care i-a cerut spre verificare actele. Neavând în acel moment în posesie certificatul de tractorist-mecanic a rugat un cunoscut să-l

aducă din alt tractor în care îl uitase. Polițistul a refuzat să aștepte și i-a întocmit, procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 231 alin.(1) Cod contravențional.

Poate comunica că, se deplasa cu tractorul pe un drum tehnologic (agricol) care face legătură între câmpuri, nu este drum destinat circulației publice. Deasemenea în procesul-verbal Nr. MAI07 449224 din 24.04.2026 nu este indicat unde se afla, dar scrie sat. ***** în apropierea căruia el se afla. Deasemenea contestă veridicitatea martorului indicat procesului-verbal Nr. MAI07 449224 din 24.04.2026. Această persoană nu a fost prezentă la fața locului în momentul întocmirii actului și nu a asistat la neacordul său cu procesul întocmit. În aceste condiții, consideră că mențiunea privind martorul este formală și nu reflectă realitatea, ceea ce pune la îndoială legalitatea întregului proces-verbal.

La întrebările instanței petiționarul a explicat că deține în posesie un certificat eliberat de ”Intehagro Cantemir” de tractorist-mecanic, cu categoriile *****. El se afla cu un tractor care nu depășește clasa până la 14kN. Pentru a se deplasa pe câmpuri, pe drumul care face legături între câmpuri, la lucru se poate deplasa cu certificatul de tractorist-mecanic. Pentru a se deplasa pe traseurile naționale cum ar fi R34, unde are loc circulația publică este nevoie să dețină categoria ”H” în permis de conducere, însă nu deține de celalte categorii în certificatul de tractorist-mecanic. Pentru a putea include categoria ”H” este nevoie să aibă restul categoriilor care sunt indicate în certificatul de tractorist-mecanic. Agentul constatator a refuzat să aștepte din motivul că îl cunoaște personal, crede că din principiu. Certificatul de tractorist-mecanic se afla într-un alt tractor. Efectual lucrări în câmp și nu l-a pus în buzunar cu el, nu s-a gândit că la lucrări pe deal o să vină poliția și o să fie oprit. El se deplasa de la un câmp la altul pe drum tehnologic. A fost oprit pe la ora 22:00, era noapte afară. A refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece deține de dreptul de a conduce tractorul. Când a primit procesul-verbal cu privire la contravenție prin poștă a crezut că în el va fi indicat martorii care erau la locul faptei. Certificatul de tractorist-mecanic este eliberat în baza permisului de conducere pe categoria ”B”. Era pe un drum tehnologic care făcea legătura dintre două câmpuri, se deplasa de la câmpul A la câmpul B, pentru a elucida mazărea, nu se deplasa pe un traseu național cu circulație publică.

Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia precum că contestația lui Ungureanu Cristian este pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Termenul de depunere a contestației

Instanța reține că, la data de 04.05.2026 în adresa petiționarului Ungureanu Cristian a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 449224 din 24.04.2026, iar potrivit avizului de recepție se atestă că procesul-verbal a fost recepționat de către petiționarul Ungureanu Cristina la data de 13.05.2026, fapt confirmat prin senmătura acestuia pe aviz.

În continuare, prin intermediul e-mail secretariat.sud.insp@igp.gov.md, la data de 25.05.2026, ora 01:01 petiționarul Ungureanu Cristian a depus contestația la autoritatea competentă din care face parte agentul constatator, astfel, instanța conchide că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege.

Fapta reținută de agentul constatator

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cazului contravențional, instanța constată că, în privința lui Ungureanu Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026, pe faptul că, Ungureanu Cristian la data de 24 aprilie 2026, ora 22:02, aflându-se în sat. *****, r-nul Cantemir a condus tractorul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, ingnorând prevederile pct. 10 sbct. 2 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 24 aprilie 2026 în baza art. 231 alin.(1) Cod contravențional, Ungureanu Cristian a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei (f.d.12).

Instanța constată că, în urma cercetării judecătorești fapta contravențională a Ungureanu Cristian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului contravenţional, din considerentele ce succed.

Prevederi legale ce combat argumentele petiționarului expuse în contestație.

Instanța reține că potrivit art. 19 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, se indică că, *(1) Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule.* ***Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.***

(2) Persoanele care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicaţiei guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Prevederile prezentului alineat nu se răsfrâng asupra conducătorilor de vehicule care conduc vehicule în trafic internaţional.

Potrivit art. 20 al Legii precitate supra, se reglementează că, ***(1) Categoriile şi subcategoriile permisului de conducere se stabilesc de Guvern, în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile de conducere a vehiculului.***

(2) Modelul permisului de conducere se stabileşte de Guvern, în conformitate cu cerinţele tratatelor internaţionale din domeniu la care Republica Moldova este parte.

Conform pct. 5 al Hotărârii de Guvern nr. 181 din 23.03.2022, *pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere*, se indică că, ***Conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din***

categoria/subcategoria vehiculului condus. Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informaţional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule".

Punctul 6 subpct. 17) al Regulamentului precitat, specifică că, *În funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deţinerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii:* ***categoria H – tractor****, maşină autopropulsată (pe şenile sau pe roţi),* ***care efectuează lucrări agricole****, de construcţie a drumurilor, lucrări de terasare, de transport şi alte lucrări în agregat cu maşinile (uneltele) remorcate, suspendate sau staţionare.*

Punctul 50 sbct. 4) al Regulamentul menționat, reglementează că, ***pentru admiterea cererii şi constituirea dosarului privind eliberarea permisului de conducere, solicitantul acestui serviciu urmează să întrunească lipsa restricţiilor menţionate la pct.4 şi să prezinte la subdiviziunea competentă, după caz, documentele prevăzute la pct.22 subpct.1), 2), 5), 6), 7), 8), 9), pct.38 subpct.1) şi 2), precum şi următoarele documente: certificatul de tractorist-mecanic, pentru persoanele care solicită înscrierea în permis a dreptului de a conduce autovehicule din categoria H deţinut.***

Astfel, sintetizând prevederile legale precitate supra, instanța constată cu certitudine că certificatul de tractorist-mecanic eliberat de Intehagro Cantemir la data de 14 iulie 2023 lui Ungureanu Cristian cu categoriile permise indicate în certificat A și C, nu-i acordă acestuia dreptul de a circula pe vehicule de tip tractor fără a deține un permis de conducere cu categoria de tip H, pe drumuri publice.

Se va avea în vedere că drumurile publice, conform noțiunii din Regulamentul circulației rutiere, se are în vedere orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lîngă părțile carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Prin urmare, după cum și a susținut Ungureanu Cristian că „s-a deplasat cu tractorul pe un drum tehnologic (agricol) care face legătură între câmpuri” se încadrează în norma de mai sus ca fiind drumuri publice. În aceste condiții, **instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar agentul constatator Saranciuc Petru corect a reținut încadrarea juridică în baza art. 231 alin.(1) Cod contravențional** și încălcarea de către făptuitorul Ungureanu Cristian a pct. 10 sbct. 2 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, care specific că, „*persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”*, or la momentul stopării de către agentul de circulaţie petiționarul nu deținea permis de conducere cu categoria H, ce i-a permite să conducă un tractor.

Independent de cele constatate supra, instanța de judecată ajunge totuși la concluzia privind declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026 și deciziei de sancționare întocmită la data de 24 aprilie 2026, prin care Ungureanu Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.

231 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei, din considerentul că la rubrica nr. 20 al procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura martorului asistent Raicu Veaceslav *****, data nașterii *****, loc. or. *****, indicat de către agentul constatator în procesul-verbal (f.d.12).

Instanța reţine că prevederile art. 445 Cod contravențional sunt imperative și reglementează că, ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție*** *[...],* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau a* ***martorului asistent****,* ***în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a*** *fost* ***întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Chiar și în condițiile în care dispozitivul electronic de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu are funcționalitatea de a se semna de către martorul asistent, această lipsă trebuie completată prin aplicarea semnăturii olografe de către martorul asistent antrenat de către agentul constatator.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 231 alin.(1) Cod contravențional, în privinţa lui Ungureanu Cristian în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de petiționarul Ungureanu Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026 și deciziei de sancționare, ca fiind întemeiată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 449224 din 24 aprilie 2026 și decizia de sancționare întocmită la data de 24 aprilie 2026, prin care Ungureanu Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**