DOSAR NR. 4-24093136-08-5r-19082024 (5r-72/2024)
- DUMITRIU Valeriu - art.69 alin. (2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

15 noiembrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Contestatarului – DUMITRIU Valeriu

în absența:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – TIAJCO Oxana
- Victimei - MALAI Olga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

DUMITRIU Valeriu, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Chișinău, str. *****

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că la 01.08.2024, agentul constatator TIAJCO Oxana, din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit în privința lui DUMITRIU Valeriu, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 480271, constatând comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că acesta la data de 01.05.2024, ora 15:00, aflându-se în r-nul Anenii Noi a înjurat-o pe MALAI Olga, prin intermediul telefonic.
2. La 08.08.2024, DUMITRIU Valeriu, a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (2) Cod

contravențional al Republicii Moldova, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

3. La 19.08.2024, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), fiind repartizată prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația înaintată DUMITRIU Valeriu a solicitat anularea actelor constatatoare întocmite la data de 01.08.2024.

Poziția participanților la process și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul DUMITRIU Valeriu*, a menționat că a avut careva neînțelegeri cu MALAI Olga, ultima a început să îl șantajeze cu video cu secvențe intime, spunându-i că le va transmite prietenilor săi. În urma acestui conflict s-a iscat ceartă și la emoții i-a spus careva cuvinte necenzurate. Pe acest fapt nu s-a adresat la poliție din motiv că MALAI Olga îi spunea că cumătra ei lucrează la IP Anenii Noi, având cunoștințe și nu v-a rezolva nimic. Victima i-a făcut probleme, având și dosar penal, îl manipula cu diferite situații. A solicitat admiterea contestației și anularea actelor constatatoare adoptate în privința sa.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, TIAJCO Oxana*, grefiera a contactat-o telefonic la data de 22.08.2024, precum și a transmis citația prin intermediul registrului local al instanței de judecată la sediul instituției în care activează aceasta, însă agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la data de 01.10.2024, pe adresa electronică a instanței a parvenit un e-mail din partea agentului constatator, prin care aceasta a solicitat examinarea contestației în absența sa, motivând că se află în concediul de studii. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *victimei MALAI Olga*, grefiera a contactat-o telefonic la data de 22.08.2024 și a înștiințat-o despre ședința de judecată stabilită pentru data de 09.10.2024, fapt confirmat prin nota telefonică anexată a materialele cauzei. Totodată, la data de 27.09.2024, pe adresa electronică a instanței a parvenit un e-mail din partea victimei, prin care aceasta a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din motiv că evită orice contact cu contestatarul. Astfel, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 480271, au fost întocmite la 01.08.2024, iar DUMITRIU Valeriu a depus contestația împotriva acestora la data de 08.08.2024.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că DUMITRIU Valeriu a depus contestația în termen.

Examinarea fondului contestației

11. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către DUMITRIU Valeriu, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din argumentele ce succed.

12. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

14. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

16. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul

prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

19. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

21. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că la 01.08.2024, agentul constatator TIAJCO Oxana, din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit în privința lui DUMIRIU Valeriu, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 480271, constatând comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că acesta la data de 01.05.2024, ora 15:00, aflându-se în r-nul Anenii Noi a înjurat-o pe MALAI Olga, prin intermediul telefonic.

22. Art. 69 alin. (2) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei, precum și întocmirii actelor constatatoare, stabilea pentru sancțiune pentru injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 30 de ore.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui DUMITRIU Valeriu și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024.
- Scrisoare Inspectoratului de Pliție Anenii Noi, nr. 34/21-5183 din 15.05.2024, adresată cet. MALAI Olga.
- Plângerea victimei MALAI Olga din 01.05.2024, prin care a solicitat organele de poliție de a lua măsuri cu cet. DUMITRIU Valeriu, care la data de 01.05.2024, în jurul orelor

15:00, a numit-o cu cuvinte necenzurate prin intermediul telefonului mobil, prin aplicația ”Viber”.

- Proces-verbal de audiere a victimei MALAI Olga din 01.05.2024, potrivit căruia se atestă că locuiește în or. Anenii Noi, str. Păcii, nr.41, împreună cu familia sa. La 01.05.2024, în jurul orelor 15:00, se afla în or. Anenii Noi, stația peco NOW de pe str. Chișinăului. A menționat că ulterior a mai primit mai multe mesaje de la fostul ei concubine, DUMITRIU Valeriu, care îi înjosește onoarea și demnitatea ei. Tolerând aceasta, ea (victima) nu îi mai răspunde la mesaje, iar ultimul a început să o telefoneze și să o amenințe cu răfuială fizică. După ce a pus receptorul ea (victima) a luat decizia să meargă la IP Anenii Noi pentru a depune plângere. A menționat că sunt despărțiți de trei săptămâni de zile cu DUMITRIU Valeriu, însă acesta zilnic îi scrie și o sună, fapt ce o deranjează.
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, adoptat în privința victimei MALAI Olga, din conținutul căruia se atestă că victima nu necesită asistență medicală și este supusă violenței psihologice.
- Chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 01.05.2024, adoptat în privința victimei MALAI Olga.
- Planșele fotografice pe 3 file din aplicația ”Viber”, din conținutul cărora se atestă injuriile adresate de DUMITRIU Valeriu către MALAI Olga.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, DUMITRIU Valeriu din 10.05.2024, potrivit cărora se atestă că, locuiește în or. Chișinău și de un an de zile a concubinat cu cet. MALAI Olga, la domiciliul ei din or. Anenii Noi, menționând că i-a achitat creditele și a ajutat-o cu bani, ulterior ei s-au certat și ultima a început să îl numească cu cuvinte necenzurate. Până la prezent nu i-a returnat lucrurile sale personale.
- Copia ordinului Ministerului Afacerlor Interne al Republici Moldova, Inspectoratul General de Poliție, din 28.03.2204 nr. 93 cu privire la aprobarea Instituirii metodice privind intervenția Poliției în prevenirea și combaterea cazurilor de violență în familie.
- Raportul din 08.05.2024 a agentului constator TIAJCO Oxana, privind prelungirea termenului de examinare a materialului nr. 2092 din 01.05.2024, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi.
- Proces-verbal de audiere a victimei MALAI Olga din 02.08.2024, potrivit căruia se atestă că vicitma locuiește în or. Anenii Noi, str. Păcii, nr.41, împreună cu familia sa. În luna iunie 2023 a făcut cunoștință cu cet. DUMITRIU Valeriu. În aprilie 2024 a decis să pună punct acestei relații, iar ultimului nu i-a plăcut și a început să o numească cu cuvinte necenzurate. Periodic ei se mai întâlneau, însă după decizia victimei de a pune punct relației, s-au început acțiunile lui DUMITRIU Valeriu. Comunică că în luna februarie 2024 a fost înmbrâncită de cet. DUMITRIU Valeriu, dar nu a fost agrestă fizic de către acesta.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, DUMITRIU Valeriu din 01.08.2024, potrivit cărora se atestă că, locuiește în or. Chișinău, str. *****, de unul singur. La caz poate comunica că din iunie 2023 cu cet. MALAI Olga s-a aflat în concubinaj, până când a prins-o pe cet. MALAI Olga că comunica pe rețele de socializare cu mai multe persoane. Cu aceasta a avut planuri serioase dorind să încheie căsătorie. Au locuit împreună în or. Anenii Noi, str. Păcii, nr.41 și el (DUMITRIU Valeriu) observa cum îi scriu băieți și o sunau noaptea. Comunică că la observațiile lui că astfel de acțiuni nu sunt corecte, ea îi reproșa că nu se teme de nimeni și are legături la INSP,

sectorul de poliție Anenii Noi, are o cumătră , că are o cunoscută la Procuratura Anenii Noi, că ea poate influența. În ultimul timp, când îi făcea observație să termine cu vorbe și mesaje la băieți, deoerece sunt în relații, trăiesc împreună, totodată el (Valeriu) având grijă de copii, procura rechizite școlare, eși-au în or. Chișinău împreună, îi ducea în resaturant, făcea lucruri casnice. A comunicat că a fost șantajat de către (Olga) că are multe cunoștințe și mereu are cine să o susțină, iar dacă el v-a reproșa ceva în relația dată și nu se teme de nimeni. A menționat că într-o plângere ei sunt cunoscuți, el stătea acasă cu copii, având grijă de ei, iar ea (Olga) pleca în oraș cu prietenele să se plimbe, în clubul de noapte, ulterior în altă plângere este menționat de ea (Olga) că deja ei sunt concubini. Consideră că nu are pentru ce achita amenda, deoarece ultima îl injură și pe el, prezentând foto din rețeaua ”Viber”.

- Planșe fotografice pe 4 file, privind comunicarea purtată de către DUMITRIU Valeriu și MALAI Olga.
- Încheierea IP Anenii Noi din 15.05.2024.

24. Instanța de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator coroborează între ele, și confirmă indubitabil vinovăția lui DUMITRIU Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional. Or, din extrasele discuției purtate între MALAI Olga și DUMITRIU Valeriu, prin intermediul aplicației ”Viber” din 01.05.2024, ora 15:00, anexate la materialele cauzei contravenționale, se atestă că DUMITRIU Valeriu a numit cu cuvinte necenzurate pe MALAI Olga, și anume ”*****.” (f.d.13-15; 23-24).

25. Mai mult ca atât, aceste circumstanțe se atestă prin declarațiile victimei oferite agentului constatator la data de 01.04.2024, potrivit cărora se atestă că: ”*La 01.05.2024, în jurul orelor 15:00, se afla în or. Anenii Noi, stația peco NOW de pe str. Chișinăului. A menționat că ulterior a mai primit mai multe mesaje de la fostul ei concubine, DUMITRIU Valeriu, care îi înjosește onoarea și demnitatea ei. Tolerând aceasta, ea (victima) nu îi mai răspunde la mesaje, iar ultimul a început să o telefoneze și să o amenințe cu răfuială fizică*”.

26. Subsecvent, DUMITRIU Valeriu însuși a recunoscut în cadrul ședinței de judecată faptul că: ”*ultima (MALAI Olga) a început să îl șantajeze cu video cu secvențe intime, spunându-i că le va transmite prietenilor săi. În urma acestui conflict s-a iscat ceartă și la emoții i-a spus careva cuvinte necenzurate*”.

27. În acest context, instanța nu poate reține alegațiile contestatarului întru susținerea poziției de anulare a actelor constatatoare, or, acesta avea posibilitatea să se adreseze organelor în drept în caz că considera că este șantajat sau în privința acestuia au fost folosite cuvinte necenzurate, acțiuni care nu au fost întreprinse de către DUMITRIU Valeriu.

28. Totodată, circumstanțele indicate supra nu constitui temei întru folosirea cuvintelor injurioase în privința Olgăi MALAI, existând alte remedii care urmau a fi folosite de către contestatar.

29. Mai mult ca atât, studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că, procesul – verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul – verbal cu privire la contravenție.

30. De asemenea, instanța remarcă că făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă acesta a declarat generic ”nu sunt de acord”. La fel,

din analiza actului, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

31. Totodată, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat. Or, însuși DUMITRIU Valeriu a semnat olograf în drept cu textul din pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt ce prezumă că acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției.

32. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024 se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

33. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar contestatarul DUMITRIU Valeriu, nu a administrat probe din care să rezulte o situație de fapt contrară celei reținute prin procesul – verbal cu privire la contravenție, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

34. În drept, acțiunile lui DUMITRIU Valeriu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.69 alin.(2) Cod contravențional.

35. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către DUMITRIU Valeriu şi va menţine Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024, adoptate în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator TIAJCO Oxana, ca fiind legale şi temeinice.

36. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de către DUMITRIU Valeriu, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 480271 din 01.08.2024, întocmite în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 15 noiembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**