Dosar nr. 1-297/2***1;1-53/2*****2;1-70/2*****3; 1-23/2*****4; 1-9/2*****5**
Numărul 1-21087265-48-1-10062***1;**

Sentința
În numele Legii

******* septembrie 2*****5** *****

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Chicu Catalina, Aliona Postica
Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Strășeni Cezar Țaca, Alexandru Brătuțel
Părții vătămate Bulat Sevastian
Avocaților Panuș Liliana, Maria Tetelea, Mihaela Tetelea
Inculpatului Sîrbu Dumitru
Inculpatului Olari Ivan
Traducător Rusu Iulia
Termenul de examinare 10.06.2***1-*****.09.2*****5**
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de *** septembrie 2*****5**

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, procedura generală cauza penală de învinuire a lui, **Olari *****

Sîrbu Dumitru Andrei, a.n. ***, numărul de identificare: *****, o*****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP al RM, instanța,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Olari Ivan Vasilii, prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Sîrbu Dumitru, în perioada 01.11.2*****0-17.11.2*****0, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în *****, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în Strășeni, str. Liviu Damian, nr. 24, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în *****, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Olari Ivan Vasilii** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal al R. M, furtul, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Sîrbu Dumitru Andrei prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Olari Ivan Vasilii, în perioada 01.11.2*****0-17.11.2*****0, având

scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în *****, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în Strășeni, str. Liviu Damian, nr. 24, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în *****, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Sîrbu Dumitru Andrei** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al R. M, furtul, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat, procurorul – Cezar Țaca, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Olari Ivan Vasilii** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal** și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de **4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.** A aplica în privința lui Olari Ivan Vasilii măsura de reprimare – arestul. Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Olari Ivan Vasilii a-l calcula din data pronunțării sentinței. Respingerea cererii lui Olari Ivan și avocatului acestuia privind aplicarea în privința lui Olari Ivan prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2*****1 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A-l recunoaște vinovat pe **Sîrbu Dumitru Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 1-229/2*****2 din 05.07.2*****2 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, reduse cu 43 (patruzeci și trei) zile prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2*****3, să-i fie stabilită lui Sîrbu Dumitru Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de către **Sîrbu Dumitru** Andrei a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, cu includerea în termen a termenului pedepsei ispășite în baza Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 1-229/2*****2 din 05.07.2*****2, inclusiv și a duratei aflării lui în stare de arest preventiv din momentul reținerii, adică din 29.05.2*****2 până la 05.07.2*****2.

A aplica în privința lui **Sîrbu Dumitru** Andrei măsura de reprimare – arestul.

Respingerea cererii lui **Sîrbu Dumitru** Andrei și a avocatului privind aplicarea în privința lui Sîrbu Dumitru Andrei prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2*****1 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Bulat Sevastian Nicolae și încasarea sumei solicitate în mod solidar de la Olari Ivan Vasilii și Sîrbu Dumitru Andrei.

Apărătorul părții vătămate, Panuș Liliana – a susținut poziția procurorului și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului **Sîrbu Dumitru**, Maria Tetelea - a menționat faptul că Sîrbu Dumitru a solicitat aplicarea în privința lui a Legii cu privire la Anistie nr. 243 din 24.12.2*****1, motiv din care a solicitat să fie încetată cauza penală cu aplicarea aminstiei.

Apărătorul inculpatului **Olari Ivan**, Mihaela Tetelea – a solicitat încetarea cauzei penale de învinuire a lui Olari Ivan cu aplicarea Legii privind amnistia din 24.12.2*****1.

Inculpatului, **Sîrbu Dumitru**, a solicitata de a aplica față de el a Legii cu privire la Amnistie din nr. 243 din 24.12.2*****1 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Inculpatului, **Olari Ivan,** a solicitata de a aplica față de el a Legii cu privire la Amnistie din nr. 243 din 24.12.2*****1 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Declarația inculpatului Olari Ivan

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Olari Ivan,** a declarat că, acceptă să de-a declarații, învinuirea îi este clară, vina o recunoaștepartial. La comiterea furtului a participat singur. Suplimentar a declatat că, nu își amintește data, a luat tractorul și l-a dus la metal. Incidentul dat a avut loc aproximativ 2 ani în urmă, toamna, singur a fost și a luat tractorul. De unul singur a pătruns în gospodăria părții vătămate Bulat, fiindcă trece pe acolo, este apropape de el, a luat tractorul și remorca, 2 cisterne nu le-a luat. Bunurile sustrase le-a dus la metal, banii i-a cheltuit pentru propriile necesități. Doar o data a fost la furat, dar cunoaște bine curtea.

Cunoaște suma bunurilor furate și susține cererea cu privire la aplicarea Legii cu privire la amnistie. Doar o data a fost la furat, dar cunoaște bine curtea.

Declarația inculpatului Sîrbu Dumitru

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Sîrbu Dumitru,** a declarat că, acceptă să de-a declarații, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște parțial. Nu își amintește când a avut loc incidentul, dar își amintește că a fost toamna. Nu îl cunoaște pe Bulat Sevastian, a furat fier uzat, nu își amintește să fi fost tractor, cisternă sau remorcă, a fost singur la furat, a dus în mână ce a furat. Aliasul său este “Cheese”, nu a furat nimic împreună cu Pagoni Mișele, a fost singur, nu a fost cu Culari Vasile la furat. Nu a văzut ca să fie în bunurile furate cisternă sau remorcă.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Sîrbu Dumitru și Olari Ivan vina în comiterea infracțiunii au recunoscut-o parțial, însă, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

- **Declarațiile părții vătămate Bulat Sevastian -** care în ședința de judecată a declarat că pe cazul dat a fost audiat la urmărirea penală, susține pe deplin declarațiile date la

urmărirea penală. Cu decedatul Sîrbu Andrei sunt verișori. În anul 2017-2018 împreună au început să se ocupe cu agricultura, ambii aveau tehnică agricolă, au activat împreună în domeniul agriculturii. După care au văzut că nu au succes, ultimul a hotărât să plece peste hotare, iar el a rămas să continuie lucru, Sîrbu Andrei i-a cadonat tehnica agricolă care-i aparținea și ce mai avea adiacent. Vecinii lui Andrei Sîrbu care sunt inculpații au hotărât să sustragă bunurile materiale. Despre cele întâmplate a fost informat de către un vecin, după care a apelat la poliție. La întrebarea procurorului a declarat că a fost tractor, plug, semănătoare, cisternă, care au fost sustrase, ele sunt indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Vecinul său l-a sunat și i-a comunicat că din curte de la Andrei s-a furat, nu cunoaște familia vecinului. Tractorul costă 5000 euro, cel puțin a mai fost sustras 20 tone de metal, total prejudiciul constituie 7000 euro sau 140 000 lei. Pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște. La întrebarea avocatului Tetelea Maria a declarat că pedeapsa o lasă la discreția instanței, dar insist să-mi fie restituit prejudiciul cauzat. La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela a declarat că nu se poate expune asupra pedepsei să fie pedepsiți mai blând sau mai aspru. La întrebarea instanței a declarat că nu a primit acasă copia sentinței, dar cunoaște că cauza a fost disjungată, a solicitat să fie recunoscut în calitate de partea vătămată și să-i fie restituit prejudiciul prin intermediul avocatului Panuș Liliana. Instanța verificând materialele dosarului a constatat că nu a fost înaintată acțiune civilă și a explicat dreptul părții vătămate de a înainta acțiune civilă. La întrebarea instanței a comunicat că în continuare nu va fi prezent la examinarea cauzei.

- **Declarațiile martorului Munteanu Veaceslav** care în ședința de judecată a menționat că pe inculpați vizual îi cunoaște, nu este rudă cu ei, cunoaște pentru ce a fost chemat în instanță, persoana din partea stângă îmbrăcat în alb cu sur (Sîrbu). În anul 2*****0 a venit o persoană cu remorca și i-a adus metal pe nume Dumitru care a fost audiat înaintea sa. A venit cu remorca, a cântărit și a descărcat remorca, a achitat, aproximativ este o oră au mai adus un tractor. Pe Dumitru l-a întrebat dacă îi cunoaște, a cerut buletinul, apoi i la restituit, doar de la o persoană a cerut buletinul, după care nu au mai fost, doar de 2 ori au fost. Bunurile de metal erau aduse cu mașina lui Dumitru, au fost aduse o remorcă și un tractor, de alte bunuri nu își amintește. Bunurile au fost aduse în aceiași zi, băiatul căruia ia achiatat banii nu avea semne deosebite ca să-l memorizeze. Nu își amintește dacă băiatul în sur a prezentat buletinul, apoi a venit și celălat cu buletinul, nu a verificat dacă era înregistrat tractorul. Banii pentru bunuri i-a dat persoanei care era îmbrăcată în haină de culoare albastră închis. Nu își amintește ce sumă a achitat, nu i s-a părut nimic suspect, fiindcă tractorul nu era întreg, i s-a comunicat că au fost scoase piese. Susține că la urmărirea penală a dat declarații mai veridice.
- **Declarațiile martorului Sîrghi Nicolae**, care în ședința de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații. La întrebarea procurorului a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală, de la monitor i se pare cunoscută doar persoana îmbrăcată în albastru cu negru, al doilea nu-l cunoaște. Cu 4 ani în urmă în luna noiembrie toamna a fost sunat de către Olari și când a ajuns a văzut o gospodărie unde era buruian, era și o poartă din plasă. S-a uitat și pe partea de la deal nu va putea intra cu macaraua, în acel timp a venit poliția. A dat declarații, la fața locului erau trei, patru colaboratori ai poliției, făptuitori erau doi. Susține că aproximativ 95% ce a declarat la UP a declarat și în cadrul ședinței de judecată. Consideră că la poliție a dat numărul de telefon de pe care a fost sunat. Al doilea băiat de la monitor nu-l cunoaște, nu a atras atenția la ei cum arătau în Strășeni, a

luat cisterna în regiunea bisercii Podvolocie.

-**Declarațiile martorului Nichita Dumitru,** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați vizual îi cunoaște, nu sunt rude, cunoaște cazul pentru care a fost chemat în cadrul ședinței de judecată. La întrebarea procurorului a declarat că susține declarațiile de la UP, toamna aproximativ cu 4 ani în urmă a fost telefonat de o persoană de gen masculin, referitor la faptul dacă are un camion cu macara ca să ridice o cisternă. A ajuns în zona vetlecenbiței și a văzut o casă neîngrijită, adresa nu o cunoaște, sectorul din Strășeni, zona Podvolocie. A încărcat cisterna la fața locului era o persoană care l-a întîlnit și încă o persoană. O persoană este de pe monitor, dar nu mai cunoaște fiindcă a fost cu patru ani în urmă. Cunoaște persoana îmbrăcată în albastru. După care a încărcat cisterna și a dus-o la o bază de metal. Apoi peste cîteva zile a fost telefonat din nou de un alt număr ca să meargă tot în acea regiune să ia remorca de tractor. Erau la fel aceleași persoane, a încărcat remorca și a dus-o tot în acel loc. Persoana îmbrăcată în albastru (Olari Ivan) era și a doua oară, dar nu estesigur. A revenit, a luat tractorul și la dus tot în acel loc în timpul zilei, la amiază. Toate bunurile le-a dus la una și aceiași bază de metal. I-a fost achitat cîte 800 lei pentru fiecare curs. Când a dus tractorul l-a întrebat e Veaceslav dacă au un anumit act, nu își amintește cu precizie, dar considreră că ia răpuns că are un anumit act. Veaceslav este persoana care colecta metal la bază. După care nu a mai fost telefonat, nu își amintește de la cine a aflat despre furt, de la Simion, sau mai apoi a aflat. În curtea casei mai era o cisternă mai mare. Nu era ușor de scos acea cisternă din curtea casei. Au înlăturat gardul, nu a fost apelat referitor la a doua cisternă, nu a transporta-o. La IP Călărași a indicat un număr de telefon de pe care a fost apelat. Cisterna care a dus-o era parată, dar nu cunoaște ce volum avea. Susțien că evenimentele le-a reltat mai exact ca la urmărirea penală.

- **Declarațiile martorului Crîșmari Gheorghe,** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște, a fost audiat la urmărirea penală. La întrebarea procurorului a declarat că la urmărirea penală a dat declarații corecte, susține declarațiile date la urmărirea penală. Data și anul nu își amintește, era ziua a venit de pe deal, după care a fost o mașină cu remorcă care a încărcat remorca peste gard și au dus-o. A întrebat de ce o încarcă, ultimii au răspuns că s-au înțeles, erau două persoane și un șofer. Nu este sigur dacă cele două persoane erau inculpații sau nu. Mai întâi au încărcat remorca, după care au încărcat și tractorul de culoare albastră, poliția a fost prezentă la fața locului a doua zi, el se afla acolo. Polițistul de sector i-a adresat întrebări și a răspuns la toate întrebările. Susține când a fost audiat la poliție a dat declarații mai detaliate, dar în cadrul ședinței de judecată deja a trecut mut timp și nu își amintește cu precizie.

-**Declarațiile martorului Cojocari Simion,** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște, a fost audiat la urmărirea penală. La întrebarea procurorului a declarat că nu își amintește data, aproximativ cu patru ani în urmă, a fost telefonat de o persoană ca să-i mute o cisternă cu cranu, pe care lucra. I-a răspus dacă are mare tonaj nu va putea. Peste o oră de vreme la sunat din nou și ia spus că a găsit cran, dar să se ducă ca să transporteze cisterna. Atunci polițiștii i-au supus că a fost un furt, la care ultimul a fost mirat și rugat de polițiști să-i de-a numerele de telefoane a persoanelor, care l-au sunat să se ducă. În mașina poliție deja erau două persoane reținute. Susține că la urmărirea penală a dat declarații corecte, suține declarațiile date la urmărirea penală. La poliție când a fost audiat a dat declarații mai

detaliate, la moment a trecut mult timp și nu își amintește totul. La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela a declarat că persoanele nu au sustras nimic din motiv, că au fost reținute de poliție.

- **Procesul- verbal de examinare a obiectului din 16.12.2*****0,** conform căruia obiectul examinării îl constituie copia buletinului de identitate emis pe numele Culaghin Vasile născut la data de 08.05.1989, data expirării este 08.05.2034, buletinul de identitate a fost emis la 03.*****.2*****0 de către ASP. Seria fiind B 33044510. (f.d. 4).
- **Proces-verbal de ridicare din 16.12.2*****0,** conform căruia au fost ridicate următoarele documente: copia buletinului de identitate emis pe numele Culaghin Vasile. (f.d. 5).
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2*****0,** conform căruia s-a efectuat cercetarea în *****, str. L. Damian la gospodăria cet. Bulat Sevastian, casă la sol, cu planșă fotografică.
- **Procesul-verbal de ridicare din *****.12.2*****0,** conform căruia au fost ridicate următoarele documente: copia certificatului tehnic de înmatriculare a remorcii, copia certificatului tehnic de înmatriculare tractor MTZ 80.

În cadrul cercetărilor judecătorești instanța a acordat termen limită acuzutorului de stat pentru a asigura prezența tutuor martorilor, astfel, acuzatorul de stat nu a putut asigura prezența martorilor Gîrneț Vitalie, Șeremet Igor și Olari Vasile, motiv din care instanța l-a decăzut de dreptul de a prezenta proba data.

Încadrarea juridică a faptei:

Conform art. 51 CP: *(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Art. 52 CP prevede: *(1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

(2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPP al RM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, instanța de judecată reține că o**biectul juridic special** al infracţiunii de furt îl constituie **relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile**. Împotriva infracţiunilor săvârşite prin sustragere, în general, şi a infracţiunilor specificate la art.186 CP RM, în particular, posesia este ocrotită indiferent dacă este viciată, neviciată, de bună- sau de rea-credinţă, legitimă sau nelegitimă etc.

În ipoteza consemnată la lit.c) alin. (2) art.186 CP al RM, în plan secundar, se aduce atingere **relaţiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii**, a altui loc pentru depozitare sau a locuinţei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM îl **reprezintă bunurile care au o existenţă materială,** sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești **partea vătămată Bulat Sevastian** a declarat că i-au au fost sustrase **tractor, plug, semănătoare, cisternă.**

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile **martorului Nichita Dumitru** care în ședința de judecată a declarat că toamna aproximativ cu 4 ani în urmă, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, referitor la faptul dacă are un camion cu macara ca să ridice o cisternă. Din Strășeni, zona Podvolocie a încărcat cisterna la fața locului era o persoană care l-a întîlnit și încă o persoană.

După care a încărcat cisterna și a dus-o la o bază de metal. Apoi peste cîteva zile a fost telefonat din nou de un alt număr ca să meargă tot în acea regiune să ia remorca de tractor. Erau la fel aceleași persoane, a încărcat remorca și a dus-o tot în acel loc. A revenit, a luat tractorul și la dus tot în acel loc în timpul zilei, la amiază. Toate bunurile le-a dus la una și aceiași bază de metal. I-a fost achitat cîte 800 lei pentru fiecare curs.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.

La etapa de urmărire penală ***Sîrbu Dumitru*** nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații, folosindu-se de drepturile sale procedurale.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, Olari Ivan a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, la moment s-a folosit de dreptul său proceduralde a nu da declarații, a susținut pe deplin declarațiile date în calitate de bănuit.

Partea vătămată Bulat Sevastian - care în ședința de judecată a declarat că pe cazul dat a fost audiat la urmărirea penală, susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală. Cu decedatul Sîrbu Andrei sunt verișori. În anul 2017-2018 împreună au început să se ocupe cu agricultura, ambii aveau tehnică agricolă, au activat împreună în domeniul agriculturii. După care au văzut că nu au succes, ultimul a hotărât să plece peste hotare, iar el a rămas să continuie lucru, Sîrbu Andrei i-a cadonat tehnica agricolă care-i aparținea și ce mai avea adiacent. Vecinii

lui Andrei Sîrbu care sunt inculpații au hotărât să sustragă bunurile materiale. Despre cele întâmplate a fost informat de către un vecin, după care a apelat la poliție. La întrebarea procurorului a declarat că a fost tractor, plug, semănătoare, cisternă, care au fost sustrase, ele sunt indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Vecinul său l-a sunat și i-a comunicat că din curte de la Andrei s-a furat, nu cunoaște familia vecinului. Tractorul costă 5000 euro, cel puțin a mai fost sustras 20 tone de metal, total prejudiciul constituie 7000 euro sau 140 000 lei. Pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște. La întrebarea avocatului Tetelea Maria a declarat că pedeapsa o lasă la discreția instanței, dar insist să-mi fie restituit prejudiciul cauzat. La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela a declarat că nu se poate expune asupra pedepsei să fie pedepsiți mai blând sau mai aspru. La întrebarea instanței a declarat că nu a primit acasă copia sentinței, dar cunoaște că cauza a fost disjungată, a solicitat să fie recunoscut în calitate de partea vătămată și să-i fie restituit prejudiciul prin intermediul avocatului Panuș Liliana. Instanța verificând materialele dosarului a constatat că nu a fost înaintată acțiune civilă și a explicat dreptul părții vătămate de a înainta acțiune civilă. La întrebarea instanței a comunicat că în continuare nu va fi prezent la examinarea cauzei.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorului Nichita Dumitru, care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați vizual îi cunoaște, nu sunt rude, cunoaște cazul pentru care a fost chemat în cadrul ședinței de judecată. La întrebarea procurorului a declarat că susține declarațiile de la UP, toamna aproximativ cu 4 ani în urmă a fost telefonat de o persoană de gen masculin, referitor la faptul dacă are un camion cu macara ca să ridice o cisternă. A ajuns în zona vetlecenbiței și a văzut o casă neîngrijită, adresa nu o cunoaște, sectorul din Strășeni, zona Podvolocie. A încărcat cisterna la fața locului era o persoană care l-a întîlnit și încă o persoană. O persoană este de pe monitor, dar nu mai cunoaște fiindcă a fost cu patru ani în urmă. Cunoaște persoana îmbrăcată în albastru. După care a încărcat cisterna și a dus-o la o bază de metal. Apoi peste cîteva zile a fost telefonat din nou de un alt număr ca să meargă tot în acea regiune să ia remorca de tractor. Erau la fel aceleași persoane, a încărcat remorca și a dus-o tot în acel loc. Persoana îmbrăcată în albastru (Olari Ivan) era și a doua oară, dar nu estesigur. A revenit, a luat tractorul și la dus tot în acel loc în timpul zilei, la amiază. Toate bunurile le-a dus la una și aceiași bază de metal. I-a fost achitat cîte 800 lei pentru fiecare curs. Când a dus tractorul l-a întrebat e Veaceslav dacă au un anumit act, nu își amintește cu precizie, dar considreră că ia răpuns că are un anumit act. Veaceslav este persoana care colecta metal la bază. După care nu a mai fost telefonat, nu își amintește de la cine a aflat despre furt, de la Simion, sau mai apoi a aflat. În curtea casei mai era o cisternă mai mare. Nu era ușor de scos acea cisternă din curtea casei. Au înlăturat gardul, nu a fost apelat referitor la a doua cisternă, nu a transporta-o. La IP Călărași a indicat un număr de telefon de pe care a fost apelat. Cisterna care a dus-o era parată, dar nu cunoaște ce volum avea. Susțien că evenimentele le-a reltat mai exact ca la urmărirea penală.

Instanța constată relevante și declarațiile martorului Munteanu Veaceslav care în ședința de judecată a menționat că pe inculpați vizual îi cunoaște, nu este rudă cu ei, cunoaște pentru ce a fost chemat în instanță, persoana din partea stângă îmbrăcat în alb cu sur (Sîrbu). În anul 2*****0 a venit o persoană cu remorca și i-a adus metal pe nume Dumitru care a fost audiat înaintea sa. A venit cu remorca, a cătărit și a descărcat remorca, a achitat, aproximativ este o oră au mai adus un tractor. Pe Dumitru l-a întrebat dacă îi cunoaște, a cerut buletinul, apoi i la restituit, doar de la o persoană a cerut buletinul, după care nu au mai fost, doar de 2 ori au fost. Bunurile de metal erau aduse cu mașina lui Dumitru, au fost aduse o remorcă și un tractor, de alte bunuri nu își amintește. Bunurile au fost aduse în aceiași zi, băiatul căruia ia achiatat banii

nu avea semne deosebite ca să-l memorizeze. Nu își amintește dacă băiatul în sur a prezentat buletinul, apoi a venit și celălat cu buletinul, nu a verificat dacă era înregistrat tractorul. Banii pentru bunuri i-a dat persoanei care era îmbrăcată în haină de culoare albastră închis. Nu își amintește ce sumă a achitat, nu i s-a părut nimic suspect, fiindcă tractorul nu era întreg, i s-a comunicat că au fost scoase piese. Susține că la urmărirea penală a dat declarații mai veridice.

Instanța apreicază ca probante și d**eclarațiile martorului Crîșmari Gheorghe,** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații Sîrbu Dumitru și Olari Ivan nu-i cunoaște, a fost audiat la urmărirea penală. La întrebarea procurorului a declarat că la urmărirea penală a dat declarații corecte, susține declarațiile date la urmărirea penală. Data și anul nu își amintește, era ziua a venit de pe deal, după care a fost o mașină cu remorcă care a încărcat remorca peste gard și au dus-o. A întrebat de ce o încarcă, ultimii au răspuns că s-au înțeles, erau două persoane și un șofer. Nu este sigur dacă cele două persoane erau inculpații sau nu. Mai întâi au încărcat remorca, după care au încărcat și tractorul de culoare albastră, poliția a fost prezentă la fața locului a doua zi, el se afla acolo. Polițistul de sector i-a adresat întrebări și a răspuns la toate întrebările. Susține când a fost audiat la poliție a dat declarații mai detaliate, dar în cadrul ședinței de judecată deja a trecut mut timp și nu își amintește cu precizie.

Declarațiile martorilor se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2*****0, privind cercetarea teritoriului unde s-a depistat lipsa tractorului, plugului, semănătoarei și cisternei. Procesul-verbal de ridicare din *****.12.2*****0 și procesul- verbal de examinare a obiectului din 16.12.2*****0 conform căruia obiectul examinării îl constituie copia buletinului de identitate emis pe numele Culaghin Vasile născut la data de 08.05.1989, data expirării este 08.05.2034, buletinul de identitate a fost emis la 03.*****.2*****0 de către ASP. Seria fiind B 33044510

În urma analizei probelor, instanța a constatat că a fost probată legătura de cauzalitate dintre luare ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia proprietarului și prejudiciu material efectiv cauzat părții vătămate, la fel a fost probate și modalitatea de sustragere pe ascuns a bunurilor.

În același context instanța a constatat că a fost probat și elementul de scoatere a bunurilor din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.

Instanța relevă prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal: *Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

În context, conform rechizitoriului, părții vătămate Bulat Sevastian i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 101 600 lei Md.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Astfel, referitor la realizarea laturii subiective a acţiunilor sale, instanţa de judecată a constatat că inculpatul şi-a dat seama de acţiunile sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a

dorit şi a admis în mod conştient survenirea acestora, având în vedere că acesta îşi dădea seama de caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța constată că Sîrbu Dumitru, conform extrasului din Registrul de stat al populației (f.d. 103) este născut la *****, astfel că la momenul comiterii infracțiuni – luna august 2*****0 avea vârsta de 39 ani, circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod Penal.

Conform concluziilor notei informative nr. 34/49-11520 din 21.12.2*****0 eliberată ce IMSP Centrul de sănătate mintală Strășeni conform căreia Sîrbu Dumitru nu stă la evidența medicului psihiatru. Conform notei informative nr. 01-24/1062 din 29.12.2*****0 eliberată de IMSP Spitalul Raional Strășeni Sîrbu Dumitru se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul clinic "Consumator de drog" (f.d. 116).

Totodată instanța a constatat că Olari Ivan conform extrasului din Registrul de stat al populației (f.d. 95) este născut la *****, astfel că la momenul comiterii infracțiuni – luna august 2*****0 avea vârsta de 31 ani, circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod Penal.

Conform concluziilor notei informative nr. 11480 din 11.12.2*****0 eliberată ce Centrul de sănătate mintală Strășeni conform căreia Olari Ivan nu se află la evidența medicului psihiatru. Conform notei informative nr. 01.24/1056 din 29.12.2*****0 eliberată de IMSP Spitalul Raional Strășeni Olari Ivan se află la evidența medicului narcolog din annul 2018 cu diagnosticul clinic "Consumator de drog". (f.d. 83)

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia sunt învinuiți Sîrbu Dumitru și Olari Ivan, aceastea au fost săvârșite de către inculpați, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Sîrbu Dumitru și Olari Ivan în cele imputate și anume că:

Sîrbu Dumitru Andrei prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Olari Ivan Vasilii, în perioada 01.11.2*****0-17.11.2*****0, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în *****, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în Strășeni, str. Liviu Damian, nr. 24, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în *****, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, fiind examinate declarațiile inculpaților în coroborare cu celelalte probe din dosar, inclusiv declarațiile primare ale acestora, în care au recunoscut parțial vinovăția, instanța a constatat că probe ce ar veni să răstoarne învinuirea în favoarea versiunii inculpaților nu au fost administrate, urmărind scopul eschivării de la răspundere și pedeapsa penală.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, se constată în afara oricăror dubii rezonabile că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Sîrbu Dumitru a săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al R. M, furtul, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc*

pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14 și art. 21 coroborate cu prevederile art. art. 50 - 52 din Codul penal.

Ca urmare, instanța a constatat că **Olari Ivan** prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Sîrbu Dumitru, în perioada 01.11.2*****0-17.11.2*****0, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în *****, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în Strășeni, str. Liviu Damian, nr. 24, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în *****, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei.

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpaților **Sîrbu Dumitru și Olari Ivan**, considerând că aceștia au comis infracțiunea prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea pedepsei lui **Sîrbu Dumitru și Olari Ivan**, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal*, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia*.

Infracțiunea imputată lui Sîrbu Dumitru și Olari Ivan face parte din categoria infracțiunilor *contra patrimoniului.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi*

mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța reține că, înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - furt -*adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,****se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.***

Inculpații **Sîrbu Dumitru și Olari Ivan** au comis o infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se califică ca **una mai puțin gravă**.

La individualizarea pedepsei în privința lui **Sîrbu Dumitru**, în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală, instanța de judecată nu a stabilit, însă a stabilit circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La individualizarea pedepsei în privința lui **Olari Ivan,** în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală, instanța de judecată nu a stabilit, însă a stabilit circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fpate care au relevanță pentru cauză.

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 186 CP prevede ca pedepse alternative, amenda, munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea.

La stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui **Sîrbu Dumitru și Olari Ivan**, instanța va ține cont de gravitatea faptei comise, de personalitatea inculpaților, de comportamentul preinfracțional și post infracțional, satbilindu-le categoria de pedeapsă sub formă de închisoare.

În același context instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce*

la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

Ca urmare, având în vedere faptul că **Sîrbu Dumitru**, la locul de trai se carcterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog se află cu diagnosticul „Consumator de droguri", la evidența medicului psihiatru nu se află, va ține cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, de comportamentul lui preinfracțional și anume că anterior a fost judecat prin: *prin Decizia CA Chișinău din 14.06.2*****1 recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) CP, liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin.(4) CP, prin Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 14.12.2*****1, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) în baza art. 187 alin.(2) lit. f) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2*****3, s-a redus pedeapsa cu 43 (patruzeci și trei) zile închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 05.07.2*****2.*

Instanța va mai ține cont de faptul că deși inculpatul **Sîrbu Dumitru** a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii și prejudiciul cauzat, totuși nu a reparat prejudicial material prin infracțiune părții vătămate Bulat Sevastian, instanța va stabili lui **Sîrbu Dumitru** pentru infracţiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** pedeapsă sub formă de 4 (patru ani) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchs.

Conform art. 84 alin. (4) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 05.07.2*****2, reduse cu 43 (patruzeci și trei) de zile prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2*****3, stabilește lui Sîrbu Dumitru pedeapsa definitive sub formă de închisoarte pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șape) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, având în vedere faptul că **Olari Ivan**, la locul de trai se carcterizează negativ, va ține cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, de comportamentul lui preinfracțional și anume că anterior a fost anterior judecat prin, *Sentința Judecătoriei Ialoveni din 03.08.2017, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349[1] alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și 22 (douăzeci și două) zile, prin Sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 14.01.2*****0, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, prin Sentința Judecătoriei Chilinău (sediul Buiucani) din 06.12.2*****2, în bazaart. 217 alin.(4), art. 217 alin.(2) și art. 186 alin.(2) lit. c) și d) CP, cu aplicarea art. 84 CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita avtivitate ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.10.2*****3, în baza art. 217 alin.(2) CP, condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei (la*

*pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2*****2), stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin Sentința Judecătoriei Chilinău (sediul Buiucani) din 08.11.2*****4, în baza art. 217 alin.(2) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 80[1]CP sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2*****3, reduse cu 64 de zile prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 aprilie 2*****4, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnabotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 ani (la moment contestată la CA Centru).*

Instanța va mai ține cont de faptul că deși inculpatul **Olari Ivan** a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii și prejudiciul cauzat, totuși nu a reparat prejudicial material prin infracțiune părții vătămate Bulat Sevastian, instanța va stabili lui Olari Ivan pentru infracţiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** pedeapsă sub formă de închisoare pe untermen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ambii inculpați Olari Ivan și Sîrbu Dumitru au înaintat cereri prin care au solicitat aaplicarea Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2*****1, în lăgătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 6 lit. d), *prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/20*****: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140[1]–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166[1] și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175[1], art. 179 alin. (3), art. 181[2], art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5),* ***art. 187 alin. (2)–(5),*** *art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201[1], art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art.* ***217 alin. (4),*** *art. 217/1 alin. (3) și (4), art. 217[3], art. 217[4] alin. (2) și (3), art. 217[6], art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239[1] și 239[2], art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246[1], art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248[1] și 248[2], art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260[1]–261[1], art. 264 alin. (2)–(6), art. 264[1], art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289[3], art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295[1] alin. (1) și (2), art. 295[2] alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 33*****, art. 332–335[1], art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362[1] alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388;*

Instanța atestă că, conform informației anexate la dosar, **Olari Ivan** prin Sentința, Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2*****2, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin.(4) CP,** iar **Sîrbu Dumitru** prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2*****2, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin.(2) lit. f) CP,** motiv din care instanța nu va putea aplica față de ultimii a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2*****1, în lăgătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă:

Pe parcursul examinării cauzei penale, apărătorul părții vătămate, avocat Liliana Panuș, a înaintat o acțiune civilă, care a fost anexată la materialele cauzei penale. În conținutul acțiunii civile, avocatul Liliana Panuș solicită încasarea în beneficul lui Bulat Sevastian, în mod solidar, din contul lui Olari Ivan Vasilii, a.n. *****, domiciliat în *****, str. Chișinăului, nr. 8, ap. 24, și din contul lui Sîrbu Dumitru Andrei, a.n. *****, domiciliat în *****, str. Ștefan cel Mare, nr. 17, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, adică sustragerea bunurilor în suma de 101 600 lei, ce constituie a cite 25 400, 00 lei, de la fiecare inculpat.

Tot o data a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților Sîrbu Dumitru și Olari Ivan în beneficiul părții vătămate Bulat Sevastian în sumă a cite 10 000, 00 lei de la fiecare inculpat. Cât și încasarea solidară din contul ambilor inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000, 00 lei.

În fapt, instanţa de judecată reţine că, prin acţiunile comise cu intenţie, Olari Ivan și Sîrbu Dumitru au comis infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) CP RM.

Potrivit art. 59 Cod de procedură penală la alin.(l)- (1) *Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică, căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.*

Totodată art. 61 din CPP prevede la alin.(l*) Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.*

Art. 219 alin.(l) Cod de procedură penală prevede că, *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.*

Potrivit art. 221 alin.(l) Cod de procedură penală al R.M. *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea*

acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

(4) Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităţilor publice prin infracţiune, precum şi pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităţii publice.

(5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În temeiul art. 1398 (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În temeiul art. 2*****2 alin. (1) din Codul civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

La aprecierea cunatumului prejudiciului material cauzat prin infracțiune, prejudiciului moral instanța a relevă că însăși cauzarea unui prejudiciu părții vătămate prin comiterea furtului constituie parte componentă a infracțiunii, în speță Olari Ivan și Sîrbu Dumitru au comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al R. M, furtul, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două personae, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare****, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Prin probatoriul administrat în cauza civilă, instanța a constatat că Olari Ivan și Sîrbu Dumitru prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord, cu Pogonii Mișeli, Culaghin Vasile și Sîrbu Dumitru, în perioada 01.11.2*****0-17.11.2*****0, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, în timp ce se afla în *****, au pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în Strășeni, str. Liviu Damian, nr. 24, de unde au sustras un tractor de model MTZ 80 cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în *****, str. A. Mateevici, nr. 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101 600 lei.

Reieșind din normele legale identificate raportate la circumstanțele invocate probate prin înscrisurile constatate la cauza penală instanța admite integral acțiunea civilă înaintată de apărătorul părții vătămate Bulat Sevastian, avocatul Panuș Liliana, cu încasarea din contul lui Olari Ivan Vasilii și Sîrbu Dumitru Andrei, a prejudiciului material în mărime de 25 400 (douăzeci și cinci mii patru sute), 00 lei din contul fiecăruia, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei din contul fiecăruia, și încasarea în mod solidar din contul inculpaților Olari Ivan și Sîrbu Dumitru a cheltuielilor de judecată în mărim de 5 000 (cinci mii), 00 lei (f.d. 5, VOL.III).

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de **Olari Ivan**, măsura preventivă – arestul, care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Totodată, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de **Sîrbu Dumitru**, măsura preventivă - arestul, care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 107, 186 alin.(2) CP, art.162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat **Olari Ivan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către **Olari Ivan** urmează a fi executata din data pronunțării prezentei Sentințe.

Se aplică în privința lui **Olari Ivan** măsura preventivă –arest, urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Se recunoaște vinovat **Sîrbu Dumitru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial aș pedepselor aplicate prin prezenta Sentință și a pedepsei aplicate prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2*****2, reduse cu 43 (patruzeci și trei) de zile, prin Decizia CA Chișinău din 03.07.2*****3, se stabilește lui Sîrbu Dumitru pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către **Olari Ivan** urmează a fi executata din data pronunțării prezentei Sentințe, cu includerea duratei de aplicare a măsurii preventive –arest preventiv din momentul reținerii 29.05.2*****2 pînă la 05.07.2*****2.

Se aplică în privința lui **Sîrbu Dumitru** măsura preventivă –arest, urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Se admite integral acțiunea civilă.

Se încasează din contul lui Olari Ivan și Sîrbu Dumitru în beneficiul părții vătămate Bulat Sevastian, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 25 400 (douăzeci și cinci mii patru sute), 00 lei din contul fiecăruia, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei, din contul fiecăruia, și încasarea în mod solidar din contul inculpaților Olari Ivan și Sîrbu Dumitru a cheltuielilor de judecată în mărim de 5 000 (cinci mii), 00 lei

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /