Dosarul nr. 1-139/2023
1-23160655-26-1-10112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 decembrie 2023 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Victoria Lungu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Gheorghe Mîțu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 81[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Stajila Viorel ***** – născut la *****, IDNP: *****, originar din sat. *****, raionul Dondușeni, domiciliat în sat. *****, raionul Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, la întreținere trei copii minori, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior judecat:

- *prin sentinţa Judecătoriei Ialoveni din 04.11.2015, a fost condamnat în baza art. 201[1] alin.(1) Cod Penal al RM la închisoare pe un termen de 1 (un) an cu aplicarea art. 90 CP RM cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe o perioada de probaţiune 1 (un) an.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 10 noiembrie 2023 – 21 decembrie 2023.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Stajila Viorel ***, la 24 septembrie 2023, aproximativ la ora 22[15], nedeținând permis de conducere de categoria din care face parte autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncţională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi consecinţele care pot surveni, intenţionat, ignorând cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora:

„*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, conducea mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, având semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică. Astfel, deplasându-se pe traseul R-7, km 83+300m, în raza satului Petrușeni din raionul Rîșcani, conducând mijlocul de transport neadecvat, a ciocnit automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „MAI 2178”. Angajații de poliție, care s-au prezentat la fața locului pentru a documenta cazul, cu scopul confirmării şi aprecierii stării de ebrietate, l-au supus pe Stajila Viorel ***** testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, care potrivit art. 134/12 alin. (3) din Codul penal și a Hotărârii Guvernului RM nr. 296/2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Stajila Viorel Vasile a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu indicii de calificare: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

În ședința de judecată, inculpatul Stajila Viorel *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Olga Gaugaș a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 81[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Stajila Viorel ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 24.09.2023 a întrebuințat alcool, pe la orele 10:00 a urcat la volanul automobilului ”Mercedes Sprinter” care îi aparține lui Stănescu Daniela pentru a se deplasa cu Ion Balan din satul Mălăiești în satul Petrușeni, pentru a-l duce acasă pe ultimul. Nu deține permis de conducere. Împreună cu Balan Ion a consumat alcool. Stăpînul automobilului Stănescu Daniela , la care lucrează la grădiniță i-a dat mijlocul de transport în folosință. Responsabil de acest automobil fiind el în câmp. La o masă de pomenire a întrebuințat alcool. După care la- transportat pe Ion la domiciliu, unde după Stația PECO a satului Petrușeni a fost stopat de colaboratorii de poliție, care l-au testat alcooscopic și în aerul expirat a fost constatat 1,16 mg/l alcool. Cu rezultatul dat a fost de acord. Cînd a fost stopat s-a tamponat în automobilul de poliție deoarece mașina era defectată și nu a avut posibilitate de a o stopa. I-a fost pornit cauza contravențională pe cazul nestopării, amenda a achitat. Se căiește în cele comise.

Vina inculpatului *Stajila Viorel* ***** conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală,

- declaraţiile martorului, Grecu Denis. (f.d. 50-52);
- declaraţiile martorului, Nicolaescu Vasile. (f.d. 53-56);
- declarațiile martorului, Țurcan Roman. (f.d. 56-57);
- declaraţiile martorului minor, Balan Ion. (f.d. 61-63);
- declarațiile martorului, Stănescu Viorel. (f.d. 65-66);
- procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 26.09.2023. (f.d.11);
- certificat de competență nr. ***** eliberat la 18.05.2023 ofițerului sistematizare circulație rutieră al Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Secției securitate publică a IP Rîșcani, inspector principal, Țurcan Roman. (f.d. 23);
- buletinul de verificare metrologică C 0534461 din 24.01.2023 nr. 2.3.6.49-1021 a mijlocului de măsurare: analizatorul concentrației de etanol alcotest «Drager-8510 RO» Alcotest 6820; nr. ARNH 0443. (f.d. 24);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la 24.09.2023. (f.d. 26);
- Proces-verbal de examinare a obiectului, din 02.10.2023, în care sunt reflectate rezultatele examinării tichetului ,,Drager" nr. 1496 pe numele cet. Stajila Viorel, cu rezultatul final de 1,16 mg/l. (f.d. 42-43);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 02.10.2023, în care sunt reflectate rezultatele examinării secvențelor video cu momentul testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager" a cet. Viorel Stajila, la data de 24.09.2023. Înregistrarea video este stocată pe un suport electronic CD-R, anexă: suport ,,CD-R". (f.d. 44-47);
- Ordonanță privind recunoaștere obiectelor drept corpuri delicte, din 02.10. 2023 (f.d. 48-49).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului *Stajila Viorel* ***** a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului *Stajila Viorel Vasile* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere".*

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului *Stajila Viorel* ***** prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse persoanelor care nu dețin permis de conducere de a conduce mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Mijlocul de săvârșire a infracțiunii este mijlocul de transport, potrivit art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Cerința esențială pentru înregistrarea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] Cod penal, este ca, în timpul *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.

La caz, în instanța de judecată inculpatul *Stajila Viorel Vasile* a recunoscut că a *condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate provocată de substanţele alcoolice şi săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani și nu deține permis de conducere, iar cet. Stajila Viorel *****, la 24 septembrie 2023, întrunește condițiile subiectului infracțiunii imputate acestuia.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Stajila Viorel ***** *a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoaşterea vinovăției și căința sinceră.*

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu s-au stabilit.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Stajila Viorel* ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul *Stajila Viorel Vasile* este calificată ca ușoară.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei

şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una ușoară, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului *Stajila Viorel* ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul *Stajila Viorel* ***** a fost condamnat, are antecedente penale stinse (f.d.72), a fost sancționat contravențional (f.d. 71), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, se căiește de cele comise.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială”* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul *Stajila Viorel* ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul *Stajila Viorel Vasile* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie intervalul de la 150 (una sută cinci zeci) ore până la 180 (una sută opt zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui *Stajila Viorel* ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict – tichet ,,Drager" nr. 1496 pe numele cet. Stajila Viorel; tichet ,,Drager" nr. 1500 pe numele cet. Balan Ion; tichet ,,Drager" nr. 1497 pe numele cet. Grecu Denis; tichet ,,Drager" nr. 1499 pe numele cet. Nicolaescu Vasile (f.d 12); un suport electronic de format CD-R (f.d 47), recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 02.10.2023 (f.d.48-49), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la *Stajila Viorel* ***** în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul testării alcoolscopice (mușțiuc), instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanţa de judecată reţine că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la *Stajila Viorel Vasile* în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice (muştiuc) în mărime de 41,72 lei.

Aici este locul de subliniat că la materialele cauzei penale a fost anexat tichetul alcotestului „Drager"(f.d.12), întocmit în urma efectuării testării alcoolscopice, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 41,72 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 41,72 lei, legate de efectuarea testării alcoolscopice întru stabilirea stării de ebrietate și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului *Stajila Viorel* *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 41,72 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 81^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Stajila Viorel ***** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 81^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore,

Se explică lui **Stajila Viorel *****,** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se obligă inculpatul **Stajila Viorel ***** ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

A obliga condamnatul **Stajila Viorel ***** să nu-și schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Corpul delict: tichet ,,Drager" nr. 1496 pe numele cet. Stajila Viorel; tichet ,,Drager" nr. 1500 pe numele cet. Balan Ion; tichet ,,Drager" nr. 1497 pe numele cet. Grecu Denis; tichet ,,Drager" nr. 1499 pe numele cet. Nicolaescu Vasile; un suport electronic de format CD-R (f.d 47), recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 02.10.2023 (f.d.48-49), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Stajila Viorel ***** în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice se admite.

Se încasează de la **Stajila Viorel ***** născut la 14 mai 1986 în beneficiul statului suma de 41,72 (patruzeci și unu, 72) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 21 decembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**