Дело № 2c-54/2022
PIGD 2-20016012-23-2c-05022020

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 01.02.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.
Мотивированное решение составлено 09.04.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.

Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи Рэу С.В.,
секретарей Шиловой С.В., Ангеловой А.Д.,
с участием:
представителя ответчика, адвоката Сувейка (Доди) А.,
представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика Примэрии с. Дезгинжа Томайлы А.,
представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика S.R.L. «Gergef-Agro» Кирогло Г.,
в отсутствии:
представителя истца AIPA, извещенного в установленном законом порядке, не сообщившего причины неявки и не просившего отложить судебное заседание,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению **Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к GȚ «Berezean Dmitrii Vasili»** о взыскании суммы 614 274,00 леев, а также проценты за просрочку в размере 21 516,42 леев,

У С Т А Н О В И Л:

<u>Аргументы участников процесса:</u>

05 февраля 2020 года истец обратился в суд Комрат центральный офис с вышеуказанным исковым заявлением, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат центральный офис Худоба В.

16 июля 2021 года истек срок полномочий судьи суда Комрат Худоба В., согласно Указа Президента Республики Молдова № 2196-VII «о назначении господина Валерия Худоба судьей суда Комрат сроком на пять лет» от 11.07.2016, опубликованного в Мониторул Офичиал Р. Молдова № 206-214 ст. 460 от 15.07.2016 г.

Процедура назначения судьи Худоба В. на должность судьи до достижения предельного возраста приостановлена на неопределённое время по независящим от него обстоятельствам.

В этой связи до назначения на должность судьи до достижения предельного возраста согласно указанной правовой нормы, судья Худоба В. не вправе осуществлять свои полномочия в качестве судьи.

10 ноября 2022 года было издано распоряжение №23 о перераспределении дел судьи суда Комрат Худоба В. и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было перераспределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Рэу С.В.

30 ноября 2022 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное исковое заявление принято.

Так, представитель истца **в исковом заявлении указывает** (л.д.1-5), что по факту, 16.09.2016 г., GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” подал заявление № ***** об оказании финансовой поддержки в сумме 633 969,00 леев, согласно Меры 1, Подмеры 1.2-D «Стимулирование инвестиций в закладку, модернизацию и раскорчевку многолетних насаждений, в том числе виноградных и плодовых насаждений» из Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП № 910 от 25.07.2016г. для раскорчевки виноградных насаждений на земельном участке площадью 63,3967 га.

К делу о субсидировании № *****, GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” приложил несколько документов, среди которых:

- Акт списания виноградных насаждений от 10.05.2016г., находящихся на сельскохозяйственных участках площадью 63,3964 га, в том числе, на земельных участках с кадастровыми номерами *****.

- Акт раскорчевки виноградных насаждений от 12.09.2016г., которым подтверждается тот факт, что насаждения на площади 63,3964 га были раскорчеваны и земельный участок, оставшийся после раскорчевки готов на 100% для возврата в сельскохозяйственный оборот.

22.03.2017 г., SRL “Berezean Dmitrii Vasilievici” получил финансовую поддержку в размере 633 964,00 лея для раскорчевки многолетних насаждений на площади 63,3964 га (Платежное поручение № 9880 от 02.03.2017г.).

Дополнительно, 31.10.2017 г., SRL “Gergef Agro” подал заявление об оказании финансовой поддержки №*****, в котором просил об оказании финансовой поддержки в сумме 310 567,00 леев, согласно Меры 1, Подмеры 1.2-D «Стимулирование инвестиций в закладку, модернизацию и раскорчевку многолетних насаждений, в том числе виноградных и плодовых насаждений» из Положения об условиях, порядке и процедуре предоставления средств из Национального Фонда Развития Сельского Хозяйства и Сельской Окружающей Среды, утвержденного ПП № 455 от 21.06.2017 г.

Согласно Акта инспектирования № 649/is/2017, было установлено, что часть земельных участков, представленных для субсидирования предприятием SRL “Gergef Agro” из массива 112, были субсидированы как участки, раскорчеванные в 2016 г. предприятием GȚ “Berezean Dmitrii Vasili”, дело о субсидировании № *****.

К делу о субсидировании №*****, поданному предприятием SRL “Gergef Agro”, были приложены, в том числе, следующие акты:

- Акт списания виноградных насаждений от 02.10.2017 г., которым были проинспектированы многолетние насаждения, подлежащие списанию, площадью 31,0567 га, куда были включены и земельные с кадастровыми номерами *****, общей площадью 2,1518 га.

- Акт раскорчевки многолетних насаждений от 27.10.2017 г., которым подтверждается тот факт, что виноградные насаждения с полезной площадью 31,0567 га, были раскорчеваны.

Дополнительно, примария с. Дезгинжа представила Справку***** от 02.03.2018 г., которым подтверждает, что начиная с ноября 2016 г. до начала 2017г., SRL “Gergef Agro” начал раскорчевку виноградных насаждений на площади 39,5 га, из которых для 31,45 га было запрошено о предоставлении субсидии. Часть земельных участков с кадастровыми № *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, общей площадью 1,969 га, принадлежат GȚ “Berezean Dmitrii Vasili”.

Более того, была представлена и копия договора аренды №*****от *****г., которым Березян Дмитрий предоставил в аренду предприятию SRL “Gergef Agro”, сроком на 3 года, несколько сельскохозяйственных участков, в том числе, земельные участки с кадастровыми № *****.

21.04.2018 г., руководитель GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” подал заявление, зарегистрированное в AIPA за *****, в котором просит пересмотреть дело № *****, поданное SRL “Gergef Agro” без учета недвижимого имущества – сельскохозяйственный участок площадью 1,96 га – за который GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” получил субсидии, также, указал, что GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” по причине несоблюдения критериев соответствия и передачи в пользование инвестиции/участка, на котором была

осуществлена инвестиция, площадью 1,96 га, вернет финансовые средства, которые получил в качестве субсидий для данного участка.

21.04.2018 г., GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” вернул AIPA субсидию в размере 19 690,00 леев, предоставленную для площади 1,969 га.

Впоследствии, 29.07.2019 г., на основании полномочий AIPA, предусмотренных п.8 подп. 5) Положения об организации и функционировании административного органа «Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură», утвержденного Постановлением Правительства №20 от 18.01.2019 г., было подвергнуто мониторингу дело о субсидировании №*****, поданное GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” для раскорчевки виноградных насаждений.

Вследствие проверки по собственной инициативе материалов дела № *****, на основании данных Департамента Кадастра АГУ, земельные участки с кадастровыми номерами, указанными в материалах дела о субсидировании, на которых была осуществлена раскорчевка виноградных насаждений и для которых была получена финансовая помощь, было выявлено, что земельные участки с кадастровыми номерами, указанными в материалах дела, общей площадью 63,3964 га, были отчуждены до истечения срока, предусмотренного Положением о субсидировании.

В контексте изложенного, GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” нарушил положения п. 10 подп. 3) и п. 15 Положения о субсидировании, утвержденного ПП №910 от 25.07.2016 г., а также нарушил обязательства, принятые на себя по декларации о личной ответственности.

П. 10 подп. 3) Положения о субсидировании на 2016г. предусматривает, что подлежат субсидированию сельскохозяйственные производители, которые берут на себя обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в настоящем Положении, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки.

Согласно п.15 указанного Положения о субсидировании, сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии

с законом. Срок добровольного возмещения субсидии составляет 30 дней с момента внесения запроса со стороны Агентства.

Соответственно, получатель субсидий на раскорчевку многолетних насаждений, обязан в течение 5 лет с момента осуществления инвестиции (раскорчевка) сохранять критерии соответствия, стоявшие в основе предоставления субсидии, в том числе, владеть на законных основаниях как инвестицией, так и земельным участком, на котором была осуществлена инвестиция.

Вместе с тем, согласно Декларации о личной ответственности, приложенной предприятием GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" к делу о субсидировании №*****, получатель субсидий обязался не отчуждать/не передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подвергнутую субсидированию, а также участок на котором была осуществлена инвестиция…; и Заявил под личную ответственность, что в случае несоблюдения какого-либо обязательства, принятого Декларацией, обязуется вернуть сумму субсидии.

В данном случае, как было упомянуто выше, GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" должен был соблюдать критерии соответствия с момента подачи заявления об оказании финансовой поддержки и до 16.09.2021г. Так, как было упомянуто, GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" отчуждил инвестицию и земельный участок на котором была осуществлена инвестиция в рамках 5-летнего периода, когда был обязан не делать этого.

Соответственно, GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" должен вернуть в полном объеме субсидию в сумме 633964,00 лея за раскорчевку виноградных насаждений площадью 63,3964 га.

Учитывая, что GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" вернул сумму в размере 19690,00 леев из общей суммы 633964,00 лея, он должен вернуть разницу в сумме 614274,00 лея.

08.11.2019 г., AIPA направило GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" уведомление в котором просило вернуть финансовые средства, предоставленные на основании дела о субсидировании № *****.

02.12.2019 г. GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" письмом, зарегистрированном в AIPA за ***** выразил свое несогласие с решением AIPA о возврате финансовой помощи предприятием GȚ "Berezean Dmitrii Vasili".

Проценты по закону, начисленные с момента начала просрочки должника, составляют 21516,42 леев.

Дополнительно, письмом, зарегистрированным в AIPA за ***** от 29.11.2019 г., Прокурор Отдела по расследованию дел о мошенничестве в отношении окружающей среды и публичных интересов Генеральной

Прокуратуры, Марианна Бокшанян сообщила AIPA, что в результате проведенного расследования и собранных материалов, 09.11.2019 г. Постановлением Прокуратуры АТО Гагаузия, офис Комрат, было постановлено о начале уголовного преследования по предположительно незаконным действиям GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” по ч. (1) ст. 352[1] УК РМ, по факту ложных заявлений в декларациях.

Обобщая вышеизложенное, на основании Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП № 910 от 25.07.2016 г., просят:

удовлетворить исковое заявление; взыскать с GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” в пользу Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură сумму в размере 614 274,00 лея; взыскать с GȚ “Berezean Dmitrii Vasili” в пользу Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură проценты за просрочку в размере 21 516,42 лея.

Представитель ответчика, адвокат Сувейка (Доди) А. в судебном заседании пояснила, что просит отклонить иск как необоснованный.

Также в своей письменной речи указала, что ответчик СХ "Березян Дмитрий *****" в противоречие с истцом Агентство по Интервенциям и Платежам в Сельском Хозяйстве, считает, что фактические обстоятельства и положения закона, установленные в рамках судебного процесса, демонстрируют, что иск AIPA к СХ "Березян Дмитрий *****" о взыскании суммы в размере 614 270 леев и процентов за просрочку в размере 21 516,42 лея, лишен законного основания и противоречит фактическим обстоятельствам рассматриваемого спора, иск основан исключительно на искаженном восприятии действий, совершенных учредителем и руководителем ответчика СХ "Березян Дмитрий *****", а также на ошибочном толковании и применении правовых норм, применимых к спорному материальному правоотношению, с нарушением принципов гражданского права, причина по которой просим отклонить иск как необоснованный.

В поддержку изложенной позиции, приводят последовательно основные доводы ответчика СХ "Березян Дмитрий *****":

Является ложным и противоречащим доказательствам утверждение истца, изложенное в исковом заявлении, согласно которому заявлением от 21.04.2018, зарегистрированным в AIPA под *****, руководитель СХ «Березян Дмитрий *****» якобы указал, что ответчик не соответствует критериям отбора и передал в пользование инвестицию/участок, в отношении которого была осуществлена инвестиция, площадью 1,96 га.

Однако доказательство, приложенное самим истцом, свидетельствуют как раз об обратном, а именно: в Объяснительной, написанной от руки на русском языке, руководителем СХ "Березян Дмитрий *****", зарегистрированной AIPA 21.04.2018г. за ***** (см. приложение № 12 к исковому заявлению), отмечено (цитируем):

«Принадлежащие мне земельные участки площадью 1,969 га, и за которые я уже получил субсидии, расположены на том же поле, где «Gergef Agro» расчистил оставшиеся участки земли в 2017 году.
Сельский совет, при подписании его заявления («Gergef Agro» н.н.) невольно упустил тот факт, что годом ранее в пределах того же поля мои земельные участки уже были расчищены. Это упущение можно было допустить в связи с тем, что соответствующий участок земли (площадью 1,969 га) занимает незначительную часть общей площади поля. Таким образом, при оформлении документов произошла непредвиденная ошибка.
Данная ошибка была обнаружена AIPA при рассмотрении заявления «Gergef Agro» на предоставление субсидии, в предоставлении которой ей было отказано.
Прошу пересмотреть возможность предоставления «Gergef Agro» субсидий без учета площади моих земельных участков.
Если этого сделать невозможно, я готов вернуть полученные субсидии за 1,969 га, чтобы «Gergef Agro» мог получать субсидии в полном размере.
С уважением, Дмитрий Березян - ручная подпись"

Таким образом, доказательство, приобщенное истцом, недавно процитированное, категорически демонстрирует искажение фактических обстоятельств по рассматриваемому делу.

Так, в заявлении от 21.04.2018 г., зарегистрированном в AIPA под *****, руководитель СХ "Березян Дмитрий *****" не указано, то, что утверждает Истец в исковом заявлении, а именно, что якобы ответчик сам признал, что не соответствует критериям отбора и передал третьему лицу в пользование инвестицию/участок, на котором была осуществлена инвестиция, площадью 1,96 га.

Без учета объяснений руководителя ответчика, изложенных в объяснительной, написанной от руки, на русском языке руководителем СХ "Березян Дмитрий *****", зарегистрированной AIPA 21.04.2018г., зная, что г-н Березян Дмитрий не владеет румынским языком, AIPA указал в Соглашении о добровольном возмещении финансовой помощи, заключенном с Ответчиком в тот же день – 21.04.2018г. (см. Приложение № 13 к исковому заявлению), то что посчитал нужным: что г-н Березян Дмитрий просил о заключении соглашения о добровольном возмещении финансовой помощи за 1,96 га, переданных в аренду предприятию SRL «Gergef Agro».

Однако, как было изложено выше, г-н Березян Дмитрий указал лично в письменном объяснении: *"Сельский совет в момент подписания его заявления ("Gergef Agro") невольно упустил, что годом ранее, в пределах одно и то же поля, мои участки уже были расчищены».*

Таким образом, господин Березян Дмитрий, по сути, повторил, что рассматриваемый участок площадью 1,969 га уже был раскорчеван СХ "Березян Дмитрий *****" еще в 2016 году, а Сельский Совет с. Дезгинжа, не принял этот факт во внимание, на момент подписания заявления SRL «Gergef Agro».

В ином порядке идей, по поводу утверждения Истца, что постановлением Прокуратуры АТО Гагаузия, офис Комрат, по жалобе AIPA, было постановлено о начале уголовного преследования по факту предполагаемо незаконных действий СХ "Березян Дмитрий *****" на основании ст. 352^1 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ «Ложные заявления в декларациях», хотят заметить, что до принятия к рассмотрению данного гражданского иска (5 февраля 2020 г.) Постановлением Прокурора АТО Гагаузия, офис Комрат от 01.10.2018 года было определено о выведении учредителя и руководителя СХ "Березян Дмитрий *****", гражданина Дмитрия Березян, из-под уголовного преследования и прекращении уголовного преследования, начатого на основании состава преступления, предусмотренного ст. 352^1 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ «Ложные заявления в декларациях» (см. фотокопию соответствующего постановления, направленного вчера в адрес суда).

Как было ранее указано в Преамбуле, в качестве правового основания рассматриваемого иска указаны положения п. 15 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельхозпроизводителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 910 от 25 июля 2016 года (далее: Положение), которые не применимы к спорному материальному правоотношению.

По праву, Пункт 15 Положения предусматривает: Сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии с законом.

Замечают, что, согласно указанной нормы, сельскохозяйственный производитель обязан возместить сумму субсидии, только если не сохраняет соответствие критериям отбора.

Согласно положениям пункта 4) преамбулы Главы I Положения, в смысле соответствующего Положения, понятие «*критерии отбора* означает обязательные условия, которым должен соответствовать заявитель на получение субсидии, чтобы подать заявку на предоставление субсидий, обязательные и дополнительно запрошенные документы для каждой меры по поддержке в отдельности, в целях получения безвозмездной финансовой помощи.

В данном случае, ответчик просил субсидии для Подмеры 1.2. Положения, а именно: **для раскорчевки виноградных насаждений.**

Согласно положениям пункта 33 Положения, общая задача субсидирования состоит, *среди прочего*, в повышении производительности и конкурентоспособности, **путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации**.

А п. 34 подп. 2) того же Положения гласит, что специальная задача субсидирования, *среди прочего*, **состоит в возвращении в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений**.

Возвращаясь к обязательным условиям, которым должен соответствовать заявитель для того, чтобы мог подать заявление об истребовании субсидий по подмере 1.2. Положения «раскорчевка виноградных насаждений». Замечает, что (цитата из п. 10 Положения) подлежат субсидированию сельскохозяйственные производители, которые:

1) осуществили инвестицию, которая соответствует задачам и областям действий, соответствующим каждой мере финансовой поддержки;

2) осуществили инвестицию в любом населенном пункте страны, за исключением городов ***** и Бэлць, который подлежит субсидированию согласно мерам по поддержке, предусмотренным настоящим Положением;

3) берут на себя обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в настоящем Положении, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки;

4) не включены в Список запрещенных сельскохозяйственных производителей;

5) на момент подачи заявки на субсидирование не имеют задолженностей по оплате налогов и пошлин перед национальным

государственным бюджетом, в том числе штрафов и пени, за исключением случаев реструктуризации долгов в соответствии с соглашениями, заключенными в установленном порядке;

6) являются владельцами одного из сертификатов HACCP, GlobalGap, GMP или ISO или договора, заключенного с одной из специализированных компаний, в целях сертификации согласно указанным стандартам, для заявок на предоставление финансовой поддержки, в совокупности в случае подачи двух и более заявок, более 1 млн. леев для подмер по поддержке 1.1, 1.4, 1.6, 1.8;

7) **располагают обязательными документами, указанными в пункте 17 настоящего Положения и затребованными согласно мерам по поддержке,** признанными достоверными после сравнения оригиналов с копиями и осуществления проверки на месте;

8) являются законными владельцами недвижимого имущества, в/на котором осуществляется инвестиция, и владельцами движимого имущества, являющегося предметом инвестиции, следующим образом:

a) срок аренды/безвозмездного пользования сельскохозяйственными землями с целью закладки многолетних насаждений, в том числе противоградовым оборудованием/оборудованием по защите от заморозков составляет не менее 15 лет, рассчитанный с 2015 года;

b) для сельскохозяйственных земель, предназначенных для закладки насаждений фруктовых кустарников, смородины, малины, крыжовника, ежевики, клубники, в том числе для строительства/реконструкции теплиц, соляриев, тоннелей, а также другого имущества, в том числе сельскохозяйственного, кроме сельскохозяйственных земель, для целей Закона № 198-XV от 15 мая 2003 года об аренде в сельском хозяйстве срок аренды/безвозмездного пользования составляет не менее 5 лет, который рассчитывается начиная с 2015 года;

c) для мер и подмер 1.2 (только в случае раскорчевки и закладки насаждений ароматических культур), 1.3, 2.1, 2.2, 2.4, 4, срок аренды/безвозмездного пользования составляет не менее 3 лет, который рассчитывается начиная с 2015 года;

d) для мер и подмер 1.4, 1.5 и 1.6 срок аренды/безвозмездного пользования земельного участка и недвижимого имущества, в/на котором осуществляется инвестиция, составляет не менее 7 лет, зарегистрированный в установленном порядке, который рассчитывается начиная с 2015 года;

e) для подмеры 1.7A срок аренды/безвозмездного пользования застрахованными площадями составляет не менее одного сельскохозяйственного года, зарегистрированный в установленном порядке,

подтвержденный выпиской из реестра договоров аренды, который ведется примэрией.

В свою очередь, п. 7 Положения предусматривает: для получения субсидий необходимы следующие документы:

1) **заявка на предоставление финансовой поддержки для соответствующей меры**, образец которой утверждается приказом министра сельского хозяйства и пищевой промышленности;

2) копия свидетельства о регистрации, с приложением декларации об учреждении для крестьянских (фермерских) хозяйств;

3) копия финансового отчета за год, предшествующий отчетному году для юридических лиц, за исключением сельскохозяйственных производителей, учрежденных в 2016 году, утвержденного в порядке, установленном Статистическим управлением, а для крестьянских хозяйств – единая отчетность (формуляр UNIF 14), за исключением сельскохозяйственных производителей, учрежденных в 2016 году;

4) сертификат, удостоверяющий, что сельскохозяйственный производитель является членом профильной профессиональной ассоциации и/или профессиональной организации по товарам в соответствии с Законом № 257-XVI от 27 июля 2006 года об организации и функционировании рынков сельскохозяйственной и агропродовольственной продукции, выданный соответствующей ассоциацией и/или организацией;

5) **декларация под собственную ответственность о достоверности данных и представленных документов, в том числе об обязательстве не отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию** (!!!), не списывать, выкорчевывать многолетние насаждения в соответствии с указанными периодами времени;

6) копия соглашения о реструктуризации долгов, заключенного в установленном порядке, в случае наличия долгов по оплате налогов перед национальным государственным бюджетом;

7) образец типового бизнес-плана, утвержденный приказом министра сельского хозяйства и пищевой промышленности, составленного на период не менее 5 лет, с момента подачи заявки на предоставление субсидии, доступа к мерам по поддержке 1.1, 1.4 и 1.6 настоящего Положения;

8) копия сертификатов HACCP, при необходимости GlobalGap, GMP или ISO, или договора, заключенного с одной из специализированных компаний в соответствии с подпунктом 6) пункта 10 настоящего Положения;

9) **другие документы согласно списку дополнительно затребованных документов, указанных для каждой меры/подмеры**.

По факту, отмечаем, что Ответчик получил субсидии по подмере 1.2. из Положения «**раскорчевка виноградных насаждений**».

Соответственно, субсидия была предоставлена строго для раскорчевки сельскохозяйственных насаждений, а не для других целей, таких как – например – для закладки насаждений ароматических культур или для закладки насаждений фруктовых кустарников: смородины, малины, крыжовника, аронии и ежевики или для закладки виноградных насаждений, сортами, занесенными в Каталог сортов растений Республики Молдова и импортированными согласно положениям пункта c) части (4) статьи 11 Закона о семенах № 68 от 5 апреля 2013 года, по которым не выделялись субсидии в 2015г.

Подчеркивают: Ответчик строго выполнил условия предоставления субсидии для подмеры 1.2. Положения "«раскорчевка виноградных насаждений», что подтверждается, с одной стороны Актом списания виноградного насаждения от 10.05.2016г., Актом от 12.09.2016 о раскорчевке виноградников, на сельскохозяйственных земельных участках площадью 63,3964 га, чем **подтверждается**, что насаждения площадью 63,3964 га были раскорчеваны **и участок**, оставшийся после его раскорчевки **подготовлен на 100% для возврата в сельскохозяйственный оборот.**

Таким образом, ответчик полностью выполнил обязательство, предусмотренное Положением и достиг как общей задачи субсидирования, регулируемой п. 33 Положения, а именно повышение производительности и конкурентоспособности, путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации, НО и специфичной задачи субсидирования, указанной в п. 34 подп. 2) Положения, а именно **возвращение в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений.**

Полное исполнение обязательств, установленных Положением, было подтверждено истцом тем, что 22.03.2017 г. он предоставил ответчику финансовую помощь в размере 633 964,00 лея.

В ином порядке идей, замечают, что правовая природа спорного материального правоотношения, находится в сути договора дарения. Так, согласно положениям ст. 827 ч. 1 Гражданского кодекса - действующего на день возникновения спорного правоотношения - по договору дарения одна сторона (даритель) обязуется безвозмездно увеличить за счет своего имущества имущество другой стороны (одаряемого).

Согласно положениям статьи 834 ч. 1 Гражданского кодекса – действующего на день возникновения спорного правоотношения – Стороны могут договориться о том, чтобы последствия дарения были обусловлены реализацией определенной цели. Цель может быть общественно-полезной.

Согласно ст. 834 ч. (3) Гражданского кодекса – действующего на день возникновения спорного правоотношения – В случае неисполнения поручения одаряемым дарение может быть отменено дарителем.

В данном случае ответчик полностью выполнил условия, регулируемые Положением и достиг как общей задачи субсидирования, регулируемой п. 33 Положения – повышение производительности и конкурентоспособности, путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации, а также специальной задачи субсидирования, указанной в п. 34 подп. 2) Положения - возвращение в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений, что было установлено AIPA на основании Акта раскорчевки виноградных насаждений от 12.09.2016г., который подтверждает, что насаждения площадью 63,3964 га были раскорчеваны и земельный участок после его раскорчевки готов на 100% для возвращения в сельскохозяйственный оборот.

Учитывая, что обе стороны спора, выполнили договор, Истец больше не может отозвать договор, ни требовать возврата субсидии.

Подчеркивают: п. 15 Положения предусматривает: Сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии с законом.

Замечают, что в вышеуказанной норме не отражено, что получатели субсидий обязаны вернуть сумму субсидии, если в течение 5 лет с момента подачи заявки на получение финансовой помощи отчудили земельный участок, раскорчеванный от виноградных насаждений с истекшим сроком эксплуатации.

Более того: Пункт 10 подпункт 3) Положения предусматривает принятие на себя обязательства/ответственности **не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию,** а также **земельный участок, на котором была сделана инвестиция.**

Из буквального толкования текста, содержащегося в пункте 10 подпункта 3) Положения, следует, что обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме земельный участок, на котором была сделана инвестиция касается других подмер, в которых земельный участок является частью объекта субсидируемой инвестиции, среди которых – например – закладка насаждений фруктовых

кустарников: смородины, малины, крыжовника, аронии и ежевики, но никак не для подмеры 1.2. Положения «**раскорчевка виноградных насаждений**».

Этот же вывод исходит и из толкования Положения, как применимых положений, так и ошибочно приведенных Истцом, согласно правила толкования правовой нормы согласно цели/задачи/объекта, преследуемой законодателем.

В данном случае, как неоднократно упоминалось: общая задача субсидирования, регулируемая п. 33 Положения, это повышение производительности и конкурентоспособности, путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации, а специальная задача субсидирования, указанная в п. 34 подп. 2) Положения состоит в **возвращении в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений**.

Этот же вывод следует и из системного толкования через призму исторической эволюции регулирований, так как согласно Закону о принципах субсидирования сельхозпроизводителей № 276 от 16.12.2016г., пункт «е» часть (2) статьи 27 указанного Закона: Сельскохозяйственные производители заявители и получатели субсидий обязаны не допускать в течение установленного Правительством срока отчуждение или передачу в какой-либо форме в пользование объекта инвестиции, для которой получена субсидия, а согласно ч. (3) ст. 27 того же закона: Сельскохозяйственные производители, представившие умышленно недостоверные данные, **произвели отчуждение объекта инвестиции, передачу в пользование в любой форме или его списание, допустили выкорчевку многолетних насаждений, подвергшихся субсидированию в нарушение установленных сроков,** а также те, кто вступил в процесс несостоятельности, обязаны незамедлительно вернуть полученную субсидию с внесением их, в зависимости от обстоятельств, в список запрещенных сельскохозяйственных производителей.

Таким образом обязательство/ответственность не отчуждать земельный участок действует только в том случае, если земельный участок является частью объекта инвестиции, а в данном случае земельный участок не являются частью объекта инвестиции.

В завершение: просим оценить спорное правоотношение через призму принципа защиты добросовестности.

Считаем, что Ответчик действовал добросовестно, а Истец действовал недобросовестно и со злоупотреблениями, без демонстрирования открытости и учета интересов Ответчика, как я ранее утверждал и продемонстрировал, руководитель Ответчика владеет гагаузским и русским языками, но не владеет румынским языком, а Истец не доказал, что перевел Ответчику

содержание документов, составленных на румынском языке, которые Ответчик подписал основываясь на добросовестности Истца, который не разъяснил Ответчику, что он взял на себя обязательство не отчуждать землю, ХОТЯ Положение не налагает это обязательство для подмеры 1.2. из Положения, а именно: **за раскорчевку виноградных насаждений**.

По вышеизложенным причинам, просят отклонить иск как необоснованный.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика Примэрии с. Дезгинжа Томайлы А. в судебном заседании пояснил, что Березян Д. в Примэрию не обращался после выявленных нарушений, но если он вернул деньги в AIP значит он признал что данные земельные участки он не раскорчевывал и вернул данные деньги AIP из общей суммы субсидий.

Действительно Березян Д. раскорчевал 11 участков на 1,96 га в чем признался и вернул денежные средства на данные земельные участки AIP.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика S.R.L. «Gergef-Agro» Кирогло Г. в судебном заседании пояснил, что в отношении него было прекращено уголовное дело еще в 2019 году.

После прекращения уголовного дела Агентства по интервенции и платежам в сельском хозяйстве (AIPA) не выдало ему субсидии, но подтверждения документального у него нет.

В связи с тем, что AIP было выявлено что 1,96 га, который повторно просится на выдачу субсидию для S.R.L. «Gergef-Agro» мне известно что КХ «Berezean Dmitrii Vasili» вернул в части 1,96 га субсидии в AIP сумму более 19 000 лей. Эти деньги были возвращены с условием, чтобы AIP выдало субсидии S.R.L. «Gergef-Agro» на, что AIP забрал деньги но выдало субсидии S.R.L. «Gergef-Agro»

Представитель истца AIPA, в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, однако не сообщил причины неявки и не просил отложить судебное заседание.

Оценка судебной инстанции:

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив применимые нормы** законодательства, выслушав пояснения участников процесса, **суд пришёл к выводу,** что исковое заявление **Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к GȚ «Berezean Dmitrii Vasili»** о взыскании суммы 614 274,00 леев, а также проценты за

просрочку в размере 21 516,42 леев является необоснованным и **подлежит отклонению, как необоснованное**, по следующим основаниям.

Судом установлено, что 16.09.2016 г., GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" подал заявление №***** об оказании финансовой поддержки в сумме 633 969,00 леев, согласно Меры 1, Подмеры 1.2-D «Стимулирование инвестиций в закладку, модернизацию и раскорчевку многолетних насаждений, в том числе виноградных и плодовых насаждений» из Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП № 910 от 25.07.2016г. для раскорчевки виноградных насаждений на земельном участке площадью 63,3967 га. ***(л.д.6, 7-9).***

К делу о субсидировании №*****, GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" приложены:

- Акт списания виноградных насаждений от 10.05.2016 г., находящихся на сельскохозяйственных участках площадью 63,3964 га, в том числе, на земельных участках с кадастровыми номерами ***** (л.д.11).

- Акт раскорчевки виноградных насаждений от 12.09.2016г., которым подтверждается тот факт, что насаждения на площади 63,3964 га были раскорчеваны и земельный участок, оставшийся после раскорчевки готов на 100% для возврата в сельскохозяйственный оборот (л.д.12).

22.03.2017 г., SRL "Berezean Dmitrii Vasilievici" получил финансовую поддержку в размере 633 964,00 лея для раскорчевки многолетних насаждений на площади 63,3964 га (Платежное поручение № 9880 от 02.03.2017г.) (л.д.13).

31.10.2017 г., SRL "Gergef Agro" подал заявление об оказании финансовой поддержки №*****, в котором просил об оказании финансовой поддержки в сумме 310 567,00 леев, согласно Меры 1, Подмеры 1.2-D «Стимулирование инвестиций в закладку, модернизацию и раскорчевку многолетних насаждений, в том числе виноградных и плодовых насаждений» из Положения об условиях, порядке и процедуре предоставления средств из Национального Фонда Развития Сельского Хозяйства и Сельской Окружающей Среды, утвержденного ПП № 455 от 21.06.2017 г. (л.д.15-17).

Согласно Акта инспектирования № 649/is/2017, было установлено, что часть земельных участков, представленных для субсидирования предприятием SRL "Gergef Agro" из массива 112, были субсидированы как участки, раскорчеванные в 2016 г. предприятием GȚ "Berezean Dmitrii Vasili", дело о субсидировании № ***** (л.д.18-19).

К делу о субсидировании №*****, поданному предприятием SRL "Gergef Agro", были приложены, следующие акты:

- Акт списания виноградных насаждений от 02.10.2017 г., которым были проинспектированы многолетние насаждения, подлежащие списанию, площадью 31,0567 га, куда были включены и земельные с кадастровыми номерами *****, общей площадью 2,1518 га. (л.д.20).

- Акт раскорчевки многолетних насаждений от 27.10.2017 г., которым подтверждается тот факт, что виноградные насаждения с полезной площадью 31,0567 га, были раскорчеваны. (л.д.21).

Примэрия с. Дезгинжа представила справку***** от 02.03.2018 г., из которой следует, что начиная с ноября 2016 г. до начала 2017г., SRL "Gergef Agro" начал раскорчевку виноградных насаждений на площади 39,5 га, из которых для 31,45 га было запрошено о предоставлении субсидии. Часть земельных участков с кадастровыми № *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, общей площадью 1,969 га, принадлежат GȚ "Berezean Dmitrii Vasili". (л.д.25).

Также, была представлена и копия договора аренды №*****от *****г., которым Березян Дмитрий предоставил в аренду предприятию SRL "Gergef Agro", сроком на 3 года, несколько сельскохозяйственных участков, в том числе, земельные участки с кадастровыми № ***** (л.д.22-23,24).

21.04.2018 г., руководитель GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" подал заявление, зарегистрированное в AIPA за *****, в котором просил пересмотреть дело № *****, поданное SRL "Gergef Agro" без учета недвижимого имущества – сельскохозяйственный участок площадью 1,96 га – за который GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" получил субсидии (л.д. 26).

21.04.2018 г., GȚ "Berezean Dmitrii Vasili" вернул AIPA субсидию в размере 19 690,00 леев, предоставленную для площади 1,969 га. (л.д.27).

Так, как следует из объяснительной, написанной, руководителем СХ "Березян Дмитрий *****", зарегистрированной AIPA 21.04.2018г. за *****:

«Принадлежащие мне земельные участки площадью 1,969 га, и за которые я уже получил субсидии, расположены на том же поле, где «Gergef Agro» расчистил оставшиеся участки земли в 2017 году.

Сельский совет, при подписании его заявления («Gergef Agro» н.н.) невольно упустил тот факт, что годом ранее в пределах того же поля мои земельные участки уже были расчищены. Это упущение можно было допустить в связи с тем, что соответствующий участок земли (площадью 1,969 га) занимает незначительную часть общей площади поля.

Таким образом, при оформлении документов произошла непредвиденная ошибка. Данная ошибка была обнаружена AIPA при рассмотрении заявления «Gergef Agro» на предоставление субсидии, в предоставлении которой ей было отказано.

Прошу пересмотреть возможность предоставления «Gergef Agro» субсидий без учета площади моих земельных участков.

Если этого сделать невозможно, я готов вернуть полученные субсидии за 1,969 га, чтобы «Gergef Agro» мог получать субсидии в полном размере.

Так, в заявлении от 21.04.2018 г., зарегистрированном в AIPA под *****, руководитель СХ "Березян Дмитрий *****" не указано, то, что утверждает истец в исковом заявлении, а именно, что ответчик сам признал, что не соответствует критериям отбора и передал третьему лицу в пользование инвестицию/участок, на котором была осуществлена инвестиция, площадью 1,96 га.

Таким образом, господин Березян Д., повторил, что рассматриваемый участок площадью 1,969 га уже был раскорчеван СХ "Березян Дмитрий *****" еще в 2016 году, а сельский Совет с. Дезгинжа, не принял этот факт во внимание, на момент подписания заявления SRL «Gergef Agro».

Кроме того, доводы истца, что постановлением Прокуратуры АТО Гагаузия, офис Комрат, по жалобе AIPA, было постановлено о начале уголовного преследования по факту предполагаемо незаконных действий СХ "Березян Дмитрий *****" на основании ч. (1) ст. 352^1 УК РМ «Ложные заявления в декларациях», суд считает необоснованным, поскольку 5 февраля 2020 г. Постановлением Прокурора АТО Гагаузия, офис Комрат от 01.10.2018 года было определено о выведении учредителя и руководителя СХ "Березян Дмитрий *****", гражданина Дмитрия Березян, из-под уголовного преследования и прекращении уголовного преследования, начатого на основании состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 352^1 УК РМ «Ложные заявления в декларациях».

Также истцом, в качестве правового основания рассматриваемого иска указаны положения п. 15 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельхозпроизводителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 910 от 25 июля 2016 года, которые не применимы к спорному материальному правоотношению.

По праву, Пункт 15 Положения предусматривает: Сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии с законом.

Согласно указанной нормы, сельскохозяйственный производитель обязан возместить сумму субсидии, только если не сохраняет соответствие критериям отбора.

Согласно положениям пункта 4) преамбулы Главы I Положения, в смысле соответствующего Положения, понятие «*критерии отбора* означает обязательные условия, которым должен соответствовать заявитель на получение субсидии, чтобы подать заявку на предоставление субсидий, обязательные и дополнительно запрошенные документы для каждой меры по поддержке в отдельности, в целях получения безвозмездной финансовой помощи.

В данном случае, ответчик просил субсидии для Подмеры 1.2. Положения, а именно: **для раскорчевки виноградных насаждений.**

Согласно положениям пункта 33 Положения, общая задача субсидирования состоит, среди прочего, в повышении производительности и конкурентоспособности, **путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации**.

А п. 34 подп. 2) того же Положения гласит, что специальная задача субсидирования, среди прочего, **состоит в возвращении в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений**.

Обязательным условием, которым должен соответствовать заявитель для того, чтобы мог подать заявление об истребовании субсидий по подмере 1.2. Положения «раскорчевка виноградных насаждений», подлежат субсидированию сельскохозяйственные производители, которые:

1) осуществили инвестицию, которая соответствует задачам и областям действий, соответствующим каждой мере финансовой поддержки;

2) осуществили инвестицию в любом населенном пункте страны, за исключением городов ***** и Бэлць, который подлежит субсидированию согласно мерам по поддержке, предусмотренным настоящим Положением;

3) берут на себя обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в настоящем Положении, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки;

4) не включены в Список запрещенных сельскохозяйственных производителей;

5) на момент подачи заявки на субсидирование не имеют задолженностей по оплате налогов и пошлин перед национальным государственным бюджетом, в том числе штрафов и пени, за исключением

случаев реструктуризации долгов в соответствии с соглашениями, заключенными в установленном порядке;

6) являются владельцами одного из сертификатов HACCP, GlobalGap, GMP или ISO или договора, заключенного с одной из специализированных компаний, в целях сертификации согласно указанным стандартам, для заявок на предоставление финансовой поддержки, в совокупности в случае подачи двух и более заявок, более 1 млн. леев для подмер по поддержке 1.1, 1.4, 1.6, 1.8;

7) располагают обязательными документами, указанными в пункте 17 настоящего Положения и затребованными согласно мерам по поддержке, признанными достоверными после сравнения оригиналов с копиями и осуществления проверки на месте;

8) являются законными владельцами недвижимого имущества, в/на котором осуществляется инвестиция, и владельцами движимого имущества, являющегося предметом инвестиции, следующим образом:

a) срок аренды/безвозмездного пользования сельскохозяйственными землями с целью закладки многолетних насаждений, в том числе противоградовым оборудованием/оборудованием по защите от заморозков составляет не менее 15 лет, рассчитанный с 2015 года;

b) для сельскохозяйственных земель, предназначенных для закладки насаждений фруктовых кустарников, смородины, малины, крыжовника, ежевики, клубники, в том числе для строительства/реконструкции теплиц, соляриев, тоннелей, а также другого имущества, в том числе сельскохозяйственного, кроме сельскохозяйственных земель, для целей Закона № 198-XV от 15 мая 2003 года об аренде в сельском хозяйстве срок аренды/безвозмездного пользования составляет не менее 5 лет, который рассчитывается начиная с 2015 года;

c) для мер и подмер 1.2 (только в случае раскорчевки и закладки насаждений ароматических культур), 1.3, 2.1, 2.2, 2.4, 4, срок аренды/безвозмездного пользования составляет не менее 3 лет, который рассчитывается начиная с 2015 года;

d) для мер и подмер 1.4, 1.5 и 1.6 срок аренды/безвозмездного пользования земельного участка и недвижимого имущества, в/на котором осуществляется инвестиция, составляет не менее 7 лет, зарегистрированный в установленном порядке, который рассчитывается начиная с 2015 года;

e) для подмеры 1.7A срок аренды/безвозмездного пользования застрахованными площадями составляет не менее одного сельскохозяйственного года, зарегистрированный в установленном порядке, подтвержденный выпиской из реестра договоров аренды, который ведется примэрией.

В свою очередь, п. 7 Положения предусматривает: для получения субсидий необходимы следующие документы:

1) заявка на предоставление финансовой поддержки для соответствующей меры, образец которой утверждается приказом министра сельского хозяйства и пищевой промышленности;

2) копия свидетельства о регистрации, с приложением декларации об учреждении для крестьянских (фермерских) хозяйств;

3) копия финансового отчета за год, предшествующий отчетному году для юридических лиц, за исключением сельскохозяйственных производителей, учрежденных в 2016 году, утвержденного в порядке, установленном Статистическим управлением, а для крестьянских хозяйств – единая отчетность (формуляр UNIF 14), за исключением сельскохозяйственных производителей, учрежденных в 2016 году;

4) сертификат, удостоверяющий, что сельскохозяйственный производитель является членом профильной профессиональной ассоциации и/или профессиональной организации по товарам в соответствии с Законом № 257-XVI от 27 июля 2006 года об организации и функционировании рынков сельскохозяйственной и агропродовольственной продукции, выданный соответствующей ассоциацией и/или организацией;

5) декларация под собственную ответственность о достоверности данных и представленных документов, в том числе об обязательстве не отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, не списывать, выкорчевывать многолетние насаждения в соответствии с указанными периодами времени;

6) копия соглашения о реструктуризации долгов, заключенного в установленном порядке, в случае наличия долгов по оплате налогов перед национальным государственным бюджетом;

7) образец типового бизнес-плана, утвержденный приказом министра сельского хозяйства и пищевой промышленности, составленного на период не менее 5 лет, с момента подачи заявки на предоставление субсидии, доступа к мерам по поддержке 1.1, 1.4 и 1.6 настоящего Положения;

8) копия сертификатов HACCP, при необходимости GlobalGap, GMP или ISO, или договора, заключенного с одной из специализированных компаний в соответствии с подпунктом 6) пункта 10 настоящего Положения;

9) другие документы согласно списку дополнительно затребованных документов, указанных для каждой меры/подмеры.

Так, ответчик получил субсидии по подмере 1.2. из Положения «раскорчевка виноградных насаждений».

Соответственно, субсидия была предоставлена строго для раскорчевки сельскохозяйственных насаждений, а не для других целей, таких как –

например – для закладки насаждений ароматических культур или для закладки насаждений фруктовых кустарников: смородины, малины, крыжовника, аронии и ежевики или для закладки виноградных насаждений, сортами, занесенными в Каталог сортов растений Республики Молдова и импортированными согласно положениям пункта c) части (4) статьи 11 Закона о семенах № 68 от 5 апреля 2013 года, по которым не выделялись субсидии в 2015 г.

Следовательно, ответчик строго выполнил условия предоставления субсидии для подмеры 1.2. Положения «раскорчевка виноградных насаждений», что подтверждается, с одной стороны Актом списания виноградного насаждения от 10.05.2016 г., Актом от 12.09.2016 о раскорчевке виноградников, на сельскохозяйственных земельных участках площадью 63,3964 га, чем подтверждается, что насаждения площадью 63,3964 га были раскорчеваны и участок, оставшийся после его раскорчевки подготовлен на для возврата в сельскохозяйственный оборот.

Таким образом, ответчик полностью выполнил обязательство, предусмотренное Положением и достиг как общей задачи субсидирования, регулируемой п. 33 Положения, а именно повышение производительности и конкурентоспособности, путем стимулирования ритмов раскорчевки насаждений с истекшим сроком эксплуатации, НО и специфичной задачи субсидирования, указанной в п. 34 подп. 2) Положения, а именно возвращение в сельскохозяйственный оборот земель после раскорчевки многолетних насаждений.

Учитывая, что обе стороны спора, выполнили договор, истец не может, ни отозвать договор, ни требовать возврата субсидии.

Пункт 10 подпункт 3) Положения предусматривает принятие на себя обязательства/ответственности **не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию,** а также **земельный участок, на котором была сделана инвестиция.**

Таким образом обязательство/ответственность не отчуждать земельный участок действует только в том случае, если земельный участок является частью объекта инвестиции, а в данном случае земельный участок не являются частью объекта инвестиции.

В соответствии с ч. (1) ст.118 ГПК РМ обязанность доказывания в суде, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.121 ГПК РМ судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или

ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Судебная инстанция отмечает, что *в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.26 ГПК РМ*, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

В тоже время стороной ответчика в пояснениях в судебном заседании были изложены доводы о несогласии с исковыми требованиями, которые суд принял во внимание, соотнеся их с представленными доказательствами, поскольку они были подтверждены письменными доказательствами, что не может ставить их под сомнение.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства, а также документы, представленные как представителем истца, так и представителем ответчика, суд отмечает, что требования истца являются необоснованными.

Изучением представленных стороной ответчика письменных доказательств, судебная инстанция пришла к выводу, что доказательства

подтверждают позицию ответчика, изложенную в судебном заседании, поскольку приобщены и исследованы письменные доказательства.

Таким образом, стороной истца не были представлены правдоподобные доказательства в подтверждение своей позиции и доводы, изложенные в иске, не нашли своё подтверждение, поэтому суд находит их необоснованными и подлежащими отклонению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 83, 84, 90, 94, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к GȚ «Berezean Dmitrii Vasili»** о взыскании суммы 614 274,00 леев, а также проценты за просрочку в размере 21 516,42 леев, отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: РЭУ С.В.