Dosarul nr. 5r-318/2025
4-25090164-15-5r-25062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Mihaela Sava, Elena Tomoianu
Cu participarea:
Agentului constatator al Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ,,Sud" Alexandru Olteanu
În lipsa:
Contravenientului Sergiu Mîțăblîndă

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de contravenientul Sergiu Mîțăblîndă împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare ,,Sud", Alexandru Olteanu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 868527 din 25.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 868527 din 25.05.2025, încheiat de agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare ,,Sud", Alexandru Olteanu, Sergiu Mîțăblîndă a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1)Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 13 iunie 2025 (***f.d.5-7***), contravenientul Sergiu Mîțăblîndă a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 868527 din 25.05.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, invocând următoarele argumente.

Menționează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 mai 2025, i se impută faptul că, la data de 25 mai 2025, ora 17:47, în or. Cahul, s. *****, ar fi condus mijlocul de transport de modelul menționat în act, depășind limita de viteză stabilită cu 15 km/h, fiind înregistrată viteza de 65 km/h în localitate.

Precizează că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor contravenționale, declarând că nu a săvârșit contravenția imputată.

Susține că acuzația formulată și decizia de sancționare emisă de agentul constatator sunt nefondate și ilegale, întrucât din conținutul procesului-verbal nu rezultă în mod clar locul, natura și circumstanțele concrete ale pretinselor încălcări, precum și alte împrejurări relevante pentru stabilirea situației de fapt și a consecințelor juridice ale acesteia, inclusiv, după caz, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție.

Afirmă contestatarul că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă doar mențiunea potrivit căreia, la data de 25 mai 2025, ora 17:47, în or. Cahul, s. *****, ar fi condus mijlocul de transport indicat în act, depășind limita de viteză cu 15 km/h, fiind înregistrată viteza de 65 km/h în localitate, fără a fi descrise în mod concret acțiunile sau modalitatea prin care ar fi fost săvârșită pretinsa abatere.

Totodată, susține că în procesul-verbal este indicată generic încălcarea pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, fiind redată doar norma privind limitele maxime de viteză în localitate, fără a se menționa în mod complet conținutul acesteia și fără a se preciza temeiul normativ actual aplicabil.

De asemenea, arată contestatarul că în rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” este indicat exclusiv art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fără individualizarea concretă a indicilor calificativi ai faptei, în condițiile în care dispoziția articolului menționat reglementează mai multe ipoteze distincte de depășire a vitezei, diferențiate în funcție de pragul depășirii și de caracterul repetat al acesteia.

În aceste circumstanțe, susține că învinuirea formulată nu este clară și concretă, fapt ce i-ar fi afectat dreptul la apărare.”

Relatează că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica «Anexe» este menționată doar anexa cu indicativul „TC008353”, fără a fi specificat expres tipul și modelul aparatului de măsurare a vitezei utilizat pentru constatarea pretinsei abateri.

Susține că nu este indicat dacă mijlocul tehnic respectiv a fost supus verificării metrologice și dacă acesta era omologat și destinat legal pentru măsurarea vitezei de circulație. De asemenea, arată că la materialele cauzei nu este anexată nicio dovadă privind instruirea și autorizarea corespunzătoare a agentului constatator pentru utilizarea aparatului respective.

Afirmă că, potrivit circumstanțelor reale ale cauzei, la data de 25 mai 2025, ora 17:47, nu se afla la volanul automobilului de model „*****”, n/î *****, pe teritoriul s. *****, r-nul Cahul dar la intrarea în localitatea vizată, unde avea dreptul legal de a se deplasa cu o viteză de până la 90 km/h, în lipsa unor restricții suplimentare legal instituite. Declară că a fost stopat la ora 17:35, după care a

așteptat aproximativ 25 de minute până când agentul constatator s-a apropiat de automobil, i-a verificat actele și i-a solicitat să se prezinte pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, arată că pe sectorul de drum indicat nu erau instalate indicatoare rutiere care să semnaleze supravegherea traficului prin mijloace tehnice sau activarea dispozitivului de tip „radar”. În aceste condiții, susține că circumstanțele descrise în procesul-verbal sunt abstracte și necorespunzătoare situației de fapt, considerându-le neconforme realității.

Notează că semnarea procesului-verbal de contravenție în lipsa unui apărător ales sau desemnat din oficiu, precum și în condițiile în care agentul constatator nu i-ar fi acordat timpul necesar pentru formularea obiecțiilor în scris, invocând faptul că este chemat la un accident rutier, atrage în mod inevitabil nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 25 mai 2025.

Organul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este netemeinică și probele administrate în cauză ce ar presupune săvârșirea faptei contravenționale nu a fost dovedită.

În consecință, solicită instanței declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 25 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud”, Olteanu Alexandru, ca fiind ilegal, anularea deciziei de sancționare emisă la aceeași dată de același agent constatator, ca fiind nelegală, și dispunerea încetării procesului contravențional pornit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional în privința sa, pe motivul nulității procesului-verbal și al inexistenței faptei contravenționale.

În ședința de judecată, agentul constatator Alexandru Olteanu a solicitat menținerea în vigoare a procesului-verbal seria MAI06 868527 din 25 mai 2025, ca fiind întemeiat. Acesta a declarat că, la data de 25 mai 2025, ora 17:47, în *****, satul *****, contravenientul, conducând mijlocul de transport de model *****, n/î *****, ar fi depășit limita de viteză cu 15 km/h, fiind înregistrată o viteză de 65 km/h în localitate, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere referitoare la limitele maxime de viteză pe drumurile publice. A mai menționat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și că acesta a recunoscut abaterea, semnând în toate rubricile necesare.

Contravenientul Sergiu Mîțăblîndă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care instanța de judecată, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății,

instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data primirii copiei de pe procesul - verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale (*urmare a verificării codului trimiterii poștale nr. DS800677002 6AS prin intermediul portalului «Track and Trace»*), iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Sergiu Mîțăblîndă, fapt confirmat prin semnătura acestuia la toate rubricile respective.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte

de penalizare- *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Potrivit pct.47 subpct.1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție și din extrasul din aparatul pentru măsurarea vitezei de deplasare a automobilelor de tip Laser LTI 20/20 TruCam II, rezultă cu certitudine că automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare ***** a fost fixat deplasându-se pe drum public din localitatea *****, r-nul Cahul, cu viteză de 65 km/h (***f.d.6;13***).

Aparatul cu care a fost efectuată măsurarea vitezei a fost verificat metrologic și admis spre utilizare pentru perioada 03.03.2024-28.02.2026, iar operatorul acestuia - agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Alexandru Olteanu - are dreptul de utilizare a mijlocului tehnic menționat, circumstanțe confirmate prin buletinul de verificare metrologică și certificatul de competență profesională (***f.d. 7;8***).

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Sergiu Mîțăblîndă a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, corespunzător, afirmațiile contestatarului privind lipsa faptei contravenției și lipsa suportului probatoriu în susținerea vinovăției contravenientului sunt neîntemeiate.

La fel și argumentul contestatarului precum că fapta a fost săvârșită înafara localității este unul nefondat, or în procesul-verbal cu privire la contravenție (*față de care contravenientul nu a avut careva obiecții la momentul întocmirii*) este indicat expres că automobilul de model „*****” cu nr./î *****, a fost surprins depășind limita de viteză în s.*****, r-nul Cahul.

Mai mult, deși în poza foto nu este specificat expres denumirea localității în care a fost efectuată măsurarea vitezei (*fiind indicat în mod generic „Cahul”*), în aceasta se observă infrastructura unei localități (*gardurile și porțile unor gospodării, stâlpi de iluminare stradală*), ceea ce, în coroborare cu mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, denotă că depășirea vitezei a avut loc totuși în localitate, limita maximă de viteză în care constituie 50 km/h.

În ceea ce privește argumentul contravenientului potrivit căruia pe sectorul de drum indicat nu erau instalate indicatoare care să semnaleze supravegherea traficului prin mijloace tehnice sau activarea dispozitivului de tip «radar», instanța reține că aceasta nu exonerează contravenientul de respectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere privind limitele legale de viteză. Conform procesului-verbal seria MAI06 868527 din 25 mai 2025, înregistrările aparatului de

măsurare atestă depășirea vitezei legale cu 15 km/h, fapta fiind constatată în prezența contravenientului, care a semnat procesul-verbal. În aceste condiții, instanța apreciază că circumstanțele de fapt consemnate în procesul-verbal reflectă realitatea și confirmă responsabilitatea contravenientului pentru abaterea constatată

Subsecvent, instanța de judecată, analizând argumentul contravenientului potrivit căruia, la data de 25 mai 2025, ora 17:47, nu se afla la volanul automobilului de model „*****”, n/î *****, pe teritoriul s. *****, r-nul Cahul, și că ar fi avut dreptul de a circula cu o viteză de până la 90 km/h la intrarea în localitate, reține că aceste afirmații sunt contradictorii și nesusținute de probe concrete. Contravenientul susține că nu se afla la volan, însă în același timp a semnat procesul-verbal seria MAI06 868527 din 25 mai 2025, recunoscând prezența sa și constatarea faptei în rubricile obligatorii. Conform documentului menționat, înregistrările aparatului de măsurare atestă depășirea limitei legale de viteză cu 15 km/h, constatare efectuată în prezența contravenientului. De asemenea, stoparea vehiculului și momentul întocmirii actului nu contrazic înregistrările aparatului de măsurare și nici realitatea faptei. În aceste condiții, instanța apreciază că pretinsa neprezență la volan nu exonerează contravenientul de răspunderea pentru depășirea limitei legale de viteză, constatarea fiind conformă cu realitatea și legalitatea procedurii.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Sergiu Mîțăblîndă vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația formulată de contravenientul Sergiu Mîțăblîndă să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele legii, instanța de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de contravenientul Sergiu Mîțăblîndă împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Alexandru Olteanu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 868527 din 25.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**