C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-206/24 Judecătoria Drochia (sediul Central)

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov
a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Lichii Iana în interesele părții vătămate Podorojnîi Vitalie *****și recursul părții vătămate Podorojnîi Vitalie ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 28.03.2024, pe cauza penală în privinţa lui:

Babin Eugen ***,** născut la *****, în sat. *****, r-nul ***** şi domiciliat în or. *****, str. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, la evidenţă la medicul narcolog- psihiatru nu se află, anterior judecat:

-prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15.11.2019, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani. În temeiul art.90 Codul penal, pedeapsa penală a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an şi 6 luni;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) și art. 287 alin.(2) lit. a), b) Codul Penal RM,

Ştefaneţ Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în sat. *****, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la

*****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, la evidenţă la medicul narcolog-psihiatru nu se află, anterior nejudecat;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Codul Penal RM,

Răileanu Gheorghe ***,** născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii ca *****, apt de muncă, la evidenţă la medicul narcolog- psihiatru nu se află, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21.08.2017, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(l) Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., echivalentul a 30 000 lei, cu privarea de dreptul de aconduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Codul Penal RM;

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 23.02.2024 – 28.03.2024.
2. Instanţa de recurs: 14.04.2024 – 28.05.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele cererilor de recurs, materialele cauzei, pentru expunerea asupra recursurilor, Colegiul penal,-

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 28.03.2024 a fost recunsocut vinovat **Babin Eugen**, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (l) şi art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM, şi în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, şi ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat:

În baza art. 264/1 alin.(l) Codul Penal al RM- 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM- amendă în mărime de 563 (cinci sute şasezeci şi trei) unităţi convenţionale, echivalentul a 28 150 (douăzeci şi opt mii una sută cincizeci) lei în beneficiul statului.

Conform art. 87 alin.(2) CP al RM, pedeapsa dată sub formă de amendă şi pedeapsa aplicată în baza art. 264/1 alin.(l) CP urmînd a fi executate de sinestătător.

Termenul pedepsei complementare în privinţa lui Babin Eugen urmînd a fi calculat din momentul rămînerii definitive a prezentei hotărîri.

A fost recunoscut vinovat **Ştefaneţ Ion** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, şi ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute şasezeci şi trei) unităţi convenţionale, echivalentul a 28 150 (douăzeci şi opt mii una sută cincizeci) lei în beneficiul statului.

A fost recunsocut vinovat **Răileanu Gheorghe** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, şi ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute şasezeci şi trei) unităţi convenţionale, echivalentul a 28 150 (douăzeci şi opt mii una sută cincizeci) lei în beneficiul statului.

I s-a comunicat lui Babin Eugen *****, Ştefaneţ Ion *****, Răileanu Gheorghe ***** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a explicat inculpaţilor că în caz de eschivare cu rea voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă aplicată lui Babin Eugen *****, Ştefaneţ Ion *****, Răileanu Gheorghe *****, obligaţiunea de a nu părăsi ţara, fiind menținută aceiaşi pînă la intrarea sentinţei în vigoare, apoi de anulat.

S-a încasat de la Babin Eugen ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Babin Eugen ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Ştefaneţ Ion ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** suma de 10 000,00(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Ştefaneţ Ion ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****suma de 10 000,00(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Răileanu Gheorghe ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** suma de 10 000,00(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Răileanu Gheorghe ***** în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****suma de 10 000,00(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Babin Eugen *****, Ştefaneţ Ion *****, Răileanu Gheorghe ***** în mod solidar în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** suma de 6 000,00 (şase mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Babin Eugen *****, Ştefaneţ Ion *****, Răileanu Gheorghe ***** în mod solidar în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****suma de 6 000,00 (şase mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins cerinţele părţilor vătămate Podorojnîi Vitalie ***** şi Podorojnîi Vitalie *****privind încasarea prejudiciului biologic ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Babin Eugen *****, Ştefaneţ Ion *****, Răileanu Gheorghe ***** în mod solidar în beneficiul statului suma de 896,00 (opt sute nouăzeci şi şase) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte:

-Un suport informaţional de tip DVD-R pe care se află stocată o secvenţă video din data de 29.10.2023, anexat la materialele cauzei penale, la devenirea sentinţei definitive fiind păstrat la cauza penală.

-Tichetul „Drager Alcotest 6820’’seria ARNH-0451 printer ARNH-0175 test nr. 1930 din 29.10.2023, anexat la materialele cauzei penale, la devenirea sentinţei definitive fiind păstrat la cauza penală.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, **Babin Eugen** *****, la data de 29.10.2023, aproximativ în jurul orei 01:50, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere, intenţionat, încălcând prevederile art. 10 pct.2) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere potrivit căruia, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat penumele său*, *valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”, precum şi prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate*, *care provoacă reducerea reacţiei”* a condus în stare de ebrietate automobilului de model „Audi A 6” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-7 Soroca-Drochia-Nicoreni km 34+300, la ieşirea din or. Drochia în direcţia sat. Nicoreni, r.Drochia, unde a fost implicat într-un accident rutier. în cadrul documentării cazului dat, acesta a fost

suspectat de către colaboratorii de poliţie, de întrebuinţarea băuturilor alcoolice, prin urmare, fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6820”, în rezultat s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Babin Eugen ***** este de 0,80 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal, se atribuie către stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acţiunile intenţionate ale lui Babin Eugen ***** fiind încadrate la infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, cu semnele de calificare, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

La 19.03.2024 prin ordonanţa procurorului a fost modificată învinuirea şi stabilit că:

Babin Eugen *****, la data de 29 octombrie 2023, aproximativ în jurul orei 01:50, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deţine permis de conducere, intenţionat, încălcând prevederile art. 10 pct.2) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere potrivit căruia, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat penumele său*, *valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”, precum şi prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei* ”, a condus în stare de ebrietate automobilului de model „Audi A 6” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-7 Soroca-Drochia-Nicoreni km 34+300, la ieşirea din or. Drochia în direcţia sat. Nicoreni, r.Drochia, unde a fost implicat într-un accident rutier. în cadrul documentării cazului dat, acesta a fost suspectat de către colaboratorii de poliţie, de întrebuinţarea băuturilor alcoolice, prin urmare, fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6820”, în rezultat s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Babin Eugen ***** este de 0,80 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal, se atribuie către stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate, Babin Eugen a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(l) din Codul penal, cu semnele de calificare, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Tot el, la data de 29 octombrie 2023, aproximativ în jurul orei 02:00, aflându- se pe traseul R-7 Soroca-Drochia-Nicoreni km 34+300, la ieşirea din or. Drochia in direcţia sat. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună şi de comun acord cu Ştefaneţ Ion ***** şi Răileanu Gheorghe *****, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, acţionând cu

obrăznicie deosebită, din motive huliganice, au iniţiat un conflict cu Podorojnîi Vitalie *****şi Podorojnîi Vitalie *****, i-au numit cu cuvinte injurioase şi i-au lovit cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, astfel, cauzându-i lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza obrazului stâng, edemul şi hemoragie în mucoasa buzei de jos, dintele 4 dreapta, 1 stânga de sus cu mobilitate de gr.3, care se califică ca vătămare corporală uşoară, iar lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza părţii pieloase a capului, excoriaţiile frunţii şi ambelor mâni, echimoza umărului drept, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Prin acţiunile sale intenţionate, Babin Eugen ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.a) şi b) din Codul penal, cu semnele de calificare, *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşită de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism, de mai multe persoane.*

Prin ordonanţa de modificare a acuzării din 19.03.2024 au fost scoase învinuirea pe semnele prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a)"*...săvârşită de o persoană care anterior a săvîrşit un act de huliganism ...".* (f.d. 162, vol. 3)

Ştefaneţ Ion ***** la data de 29 octombrie 2023, aproximativ în jurul orei 02:00 , aflându-se pe traseul R-7 Soroca- Drochia- Nicoreni km 34+300, la ieşirea din or. Drochia în direcţia sat. Nicoreni, r-nul Drochia, împreună şi de comun acord cu Babin Eugen ***** şi Răileanu Gheorghe *****, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, acţionând cu obrăznicie deosebită, din motive huliganice, au iniţiat un conflict cu Podorojnîi Vitalie *****şi Podorojnîi Vitalie *****, i-au numit cu cuvinte injurioase şi i-au lovit cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, astfel, cauzându-i lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza obrazului stâng, edemul şi hemoragie în mucoasa buzei de jos, dintele 4 dreapta, 1 stânga de sus cu mobilitate de gr.3, care se califică către vătămare corporală uşoară, iar lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza părţii pieloase a capului, excoriaţiile frunţii şi ambelor mâni, echimoza umărului drept, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Prin acţiunile sale intenţionate, Ştefaneţ Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare, *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.*

Răileanu Gheorghe ***** la data de 29 octombrie 2023, aproximativ în jurul orei 02:00 , aflându-se pe traseul R-7 Soroca- Drochia- Nicoreni km 34+300, la ieşirea din or. Drochia în direcţia sat. Nicoreni, r-nul Drochia, împreună şi de

comun acord cu Babin Eugen ***** şi Ştefaneţ Ion *****, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, acţionând cu obrăznicie deosebită, din motive huliganice, au iniţiat un conflict cu Podorojnîi Vitalie *****şi Podorojnîi Vitalie *****, i-au numit cu cuvinte injurioase şi i-au lovit cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, astfel, cauzându-i lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza obrazului stâng, edemul şi hemoragie în mucoasa buzei de jos, dintele 4 dreapta, 1 stânga de sus cu mobilitate de gr.3, care se califică către vătămare corporală uşoară, iar lui Podorojnîi Vitalie *****, leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza părţii pieloase a capului, excoriaţiile frunţii şi ambelor mâni, echimoza umărului drept, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Prin acţiunile sale intenţionate, Răileanu Gheorghe ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare, *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Lichii Iana în interesele părții vătămate Podorojnîi Vitalie *****, precum și de către partea vătămată Podorojnîi Vitalie *****.

3.1. Avocatul Lichii Iana în interesele părții vătămate Podorojnîi Vitalie ***** prin intermediul recursului a optat pentru:

- admitere cererii de recurs,

- casarea sentinței judecătoriei Drochia (sediul central) din 28.03.2024 cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpaților Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen să le fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

- încasarea în favoarea recurentului, Podorojnîi Vitalie *****de la inculpați Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen după cum urmează: - de la inculpatul Răileanu Gheorghe în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei, de la inculpatul Ștefăneț Ion în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei, de la inculpatul Babin Eugen în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie *****prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei,

- încasarea în favoarea recurentului Podorojnîi Vitalie *****în mod solidar de la inculpații Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen a prejudiciului biologic în sumă de 30.000 lei.

În motivarea recursului, apărarea a menționat că, pedeapsa stabilită inculpaţilor este ilegală prin faptul că s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, soluţia instanţei de fond, vis-a vis de pedeapsa aplicată, este exagerat de blândă, acestea neţinând cont de personalitatea inculpaților, de faptele ilegale imputate, de caracterul pericolului social al crimelor comise. Instanţa de

fond, nu în deplină măsură şi neconvingător, a argumentat motivele aplicării faţă de inculpaţi a unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsa aplicată inculpaţilor este vădit neproporţională faptei comise, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Consideră că, prima instanţă corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just au ajuns la concluzia că inculpaţii au săvârşit infracţiunea imputată acestora. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

A menționat că, la stabilirea tipului şi mărimii pedepsei, instanţa de fond greşit a luat în considerare gradul şi caracterul pericolului social al faptei, motivul şi scopul celor comise, personalitatea inculpaţilor, caracterul prejudiciabil şi influenţa pedepsei asupra corectării inculpaţilor, stabilindu-le pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei faţă de inculpaţi instanţa de judecată urma să aprecieze gradul de influenţă al circumstanţelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale, atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ. Regula prevăzută în alin. (1) art. 78 Cod penal privind atenuarea pedepsei se răsfrânge doar în cazul prezenţei circumstanţelor atenuante şi doar asupra pedepsei principale.

Legiuitorul a stabilit că dacă sunt prezente exclusiv doar circumstanţe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ faţă de circumstanţele agravante, acest fapt conduce la mărimea pedepsei stabilite şi în mod obligatoriu trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancţiunea normei penale încriminate.

Astfel, în cazul inculpaţilor circumstanţele agravante la caz prevalează circumstanţelor atenuante, urmând a fi aplicată o pedeapsă maximă prevăzută de prezenta lege.

La fel, atrage atenţia la atitudinea inculpaţilor Babin Eugen, Ştefaneţ Ion, Răileanu Gheorghe atât la urmărire penală cât şi din timpul examinării cauzei penale ultimii nu au reflectat nici căinţă, nici cel puţin din stimă faţă de părţile vătămată să-şi ceară scuze de faptele comise, chiar şi după pronunţarea sentinţei nu au încercat să iasă la legătură cu părţile vătămate pentru a încerca să-şi ceară scuză şi să restituie sume încasate conform sentinţei judecătoriei Drochia (sediul central) din 28 martie 2024, ţinînd cont de persoana acestora, lipsa regretelor de cele comise, atitudinea acestora faţă de faptele antisociale comise, şi faţă de om ca individ în general, constatând în privinţa acestora lipsa circumstanţelor atenuante

solicită condamnarea inculpaţilor Babin Eugen, Ştefaneţ Ion şi Răileanu Gheorghe la o pedeapsă privativă de libertate.

Or, doar în aşa mod poate fi atins în cazul lui Babin Eugen, Ştefaneţ Ion şi Răileanu Gheorghe scopul pedepsei penale, ultimii prezentând pericol real pentru societate, fiind predispuşi la comiterea de noi infracţiuni.

A notat că, la adoptarea sentinţei, instanţa urma să acorde deplină eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75-78 Cod penal, ţinând cont de gravitatea infracţiunii (din categoria celor mai puţin grave), de circumstanţele cauzei care agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, astfel concluzionăm că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpaţilor va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate în limitele stabilite de prezentul cod, or, aplicarea unei pedepse mai blînde nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către Babin Eugen, Ştefaneţ Ion şi Răileanu Gheorghe.

Referitor la sentinţa emisă de către prima instanţă, în partea descriptivă a sentinţei lipseşte o motivare amplă şi bine argumentată în vederea stabilirii unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de prezentul cod. Or, doar indicarea în textul sentinţei, într-o manieră generală, a normelor juridice care prevăd aplicarea unei amenzi minime, fără indicarea motivelor care au generat stabilirea unei astfel de pedepse, la caz, generează o incertitudine şi neîncredere în actul de înfăptuire a justiţiei.

Astfel, consideră că prima instanţă nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de Lege şi a adoptat o hotărâre unde s-a aplicat o pedeapsă individualizată, contrar prevederilor legale.

Cu privire la prejudicul moral adus părţii vătămate, Podorojnîi Vitalie *****consideră că în principiu, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naştere la obligaţie, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

În privinţa aprecierii cuantumului prejudiciului moral, se ştie că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite. Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanţa nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Solicită de a se ţine cont de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăţie al autorilor prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacţie echitabilă părţii vătămate, căreia i-au fost lezate, într-adevăr, drepturile sale, fiindu-i provocată o stare de anxietate şi frică conducându-ne de prevederile art. 2037 din Codul civil, consideră că încasarea de la pârâţi cu titlu de prejudiciu moral părţii vătămate ***Podorojnîi Vitalie *****suma a câte 50 000 lei de la fiecare inculpat.***

3.2. Partea vătămată Podorojnîi Vitalie ***** prin intermediul recursului a pledat pentru:

- Casarea sentinței judecătoriei Drochia (sediul central) din 28.03.2024 cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpaților Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen să le fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

- Încasarea în favoarea recurentului, Podorojnîi Vitalie ***** de la inculpați Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen după cum urmează: - de la inculpatul Răileanu Gheorghe în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei; - de la inculpatul Ștefăneț Ion în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei; - de la inculpatul Babin Eugen în beneficiul lui Podorojnîi Vitalie ***** prejudiciu moral în mărime de 50.000 lei.

- Încasarea în favoarea recurentului Podorojnîi Vitalie ***** în mod solidar de la inculpați Răileanu Gheorghe, Ștefăneț Ion și Babin Eugen a prejudiciului biologic în sumă de 30.000 lei.

În argumentarea solicitărilor înaintate, a menționat că, sentința judecătoriei Drochia (sediul Central) din 28.03.2024 fiind una prea blândă și nemotivată în partea încasării acțiunii civile și stabilirii pedepsei şi neproporţională cu pericolul social al acţiunilor criminale comise de către Babin Eugen, Ștefăneț Ion, Răileanu Gheorghe.

Nefiind de acord cu soluția instanţei de fond invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită inculpaților este ilegală prin faptul că s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, soluția instanțelor de fond, vis-a vis de pedeapsa aplicată, este exagerat de blândă, acestea neținând cont de personalitatea inculpatului, de faptele ilegale imputate, de caracterul pericolului social al crimelor comise.

Instanța de fond, nu în deplină măsură și neconvingător, a argumentat motivele aplicării față de inculpați a unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsa aplicată inculpaților este vădit neproporțională faptei comise, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei. Consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just au ajuns la concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunea imputată acestora. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Menţionează că, la stabilirea tipului şi mărimii pedepsei, instanța de fond greșit a luat în considerare gradul şi caracterul pericolului social al faptei, motivul şi scopul celor comise, personalitatea inculpaților, caracterul prejudiciabil şi influenţa pedepsei asupra corectării inculpaților, stabilindu-le pedeapsă sub formă

de amendă. Or, inculpații anterior au fost supuși atît răspunderii penale, cît și contravenționale.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei față de inculpați instanța de judecată urma să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale, atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ. Regula prevăzută în alin. (l) art. 78 Cod penal privind atenuarea pedepsei se răsfrânge doar în cazul prezenței circumstanțelor atenuante şi doar asupra pedepsei principal.

Astfel, în cazul inculpaților circumstanțele agravante la caz prevalează circumstanțelor atenuante, urmând a fi aplicată o pedeapsă maximă prevăzută de prezenta lege.

La fel, atrage atenția la atitudinea inculpaților Babin Eugen, Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe atât la urmărire penală cât și din timpul examinării cauzei penale ultimii nu au reflectat nici căință, nici cel puțin din stimă față de părțile vătămată să-și ceară scuze de faptele comise, chiar și după pronunțarea sentinței nu au încercat să iasă la legătură cu părțile vătămate pentru a încerca să-și ceară scuză și să restituie sume încasate conform sentinței judecătoriei Drochia (sediul central) din 28 martie 2024, ținînd cont de persoana acestora, lipsa regretelor de cele comise, atitudinea acestora față de faptele antisociale comise, și față de om ca individ în general, constatând în privința acestora lipsa circumstanțelor atenuante solicită condamnarea inculpaților Babin Eugen, Ștefăneț Ion și Răileanu Gheorghe la o pedeapsă privativă de libertate, doar în așa mod poate fi atins scopul pedepsei penale, ultimii prezentând pericol real pentru societate, fiind predispuși la comiterea de noi infracțiuni.

La momentul actual al dezvoltării societăţii noastre huliganismul constituie o infracţiune răspândită şi periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniştea cetăţenilor şi care, deseori, conduce la săvârşirea altor infracţiuni mult mai grave. În formarea convingerii, instanța de judecată urma să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Consideră că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de Lege şi a adoptat o hotărâre unde s-a aplicat o pedeapsă individualizată, contrar prevederilor legal, instanța de fond nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a pedepsei penale, ajungând la o concluzie eronată în ce privește aplicarea unei pedepse minime, cu reducere sub formă de amendă în privința inculpaților.

Într-un final a solicitat de a se ține cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorilor prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, astfel părții vătămate iau fost lezate, într-adevăr, drepturile sale, fiindu-i provocată o stare de anxietate și frică conducându-se de prevederile art. 2037 din

Codul civil, consideră că încasarea de la pârâți cu titlu de prejudiciu moral părții vătămate Podorojnîi Vitalie ***** suma a câte 50 000 lei de la fiecare inculpat.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

4.1. Pînă la data examinării recursului, la 28.05.2024 procurorul în Procuratura de Circumscripție, Octavian Bodareu, a depus referință prin intermediul căreia a pledat pentru admiterea recursurilor declarate pe caz, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru a nu agrava situația inculpaților în instanța de recurs, în latura aplicării pedepsei penale, a încasării prejudiciului moral și cel biologic.

Or, cuantumul prejudiciului moral încasat prin sentința contestată fiind prea mic în coraport cu suferințele suportate de către părțile vătămate, atît la momentul comiterii infracțiunii, cît și ulterior acesteia.

5. Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile formulate pe caz ca nefondate urmează a fi respinse.

În drept, Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, ținând cont de motivele recursurilor, Colegiul nu se va expune asupra fondului cauzei penale dedusă judecății, dat fiind necontestarea acestui de către părți, ci se va expune doar în limita cerințelor formulate de recurenți în ce privește pedeapsa penală aplicată inculpaților și în latura acțiunii civile.

6. În contextul celor menționate, Colegiului conchide, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil a faptelor comise, personalitatea celor trei inculpați și circumstanțele cauzei care le atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de amendă, stabilită inculpaților Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen, celui din urmă inclusiv și ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, este în coraport cu:

- *gravitatea infracțiunilor comise* – infracțiune mai puțin gravă și ușoară (în cazul lui Babin Eugen);

- *personalitatea inculpaților* – potrivit certificatelor medicale, la evidența medicului psihiatru și narcolog cei trei inculpați nu se află;

- *situația familială* – inculpații Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen sunt în relații de căsătorie, au copii minori la întreținere;

- *atitudinea inculpaților față de faptele comise și față de procesul desfășurat în privința sa* – s-au căit, au manifestat regret profund în legătură cu cele săvârșite, au achitat amenda stabilită prin sentința recurată.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpaților Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen, iar în raport cu aceasta netemeinicia solicitării înăspririi ei, Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal, reieșind din lipsa circumstanțelor agravante în sensul art. 77 Cod penal, precum și învederând concluziile statuate de Curte în

jurisprudența CEDO, potrivit cărora soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimalizarea recurgerii la detenția preventivă *(cauza Varga şi alţii c. Ungariei, hotărâre CEDO din 10.03.2015)*.

De rând cu aceasta, Colegiul ține să menționeze, că în condițiile în care instanța de fond și-a format convingerea privitor la ne oportunitatea aplicării pedepsei închisorii în privința inculpaților, Colegiul adoptă o poziție deplin solidară cu ea, cu atît mai mult, acuzatorul de stat în instanța de fond a optat pentru aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse sub formă de amendă. (f.d. 36, vol. 4)

7. Păstrându-le inculpaților pedeapsa numită de către instanța de fond, Colegiul rezultă din faptul că severitatea acesteia trebuie să îndreptățească scopul pentru care se aplică, reieșind din necesitatea corectării celui vinovat întru prevenirea recidivării, contribuind la conștientizarea caracterului ei retribuitiv și educativ serios, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, fapt pentru care solicitarea recurenților referitor la înăsprirea pedepsei penale în privința inculpaților Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen, ca fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă, întrucât, din conținutul recursului depus, nu se desprind careva temeiuri ce ar duce la înăsprirea pedepsei penale.

Colegiul penal va dispune respingerea solicitării recurenților în aspectul încasării din contul fiecărui inculpatul a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în cuantum de 50 000 lei, precum și cel biologic în sumă totală de 30 000 lei, păstrînd și în această parte soluția judiciară fără modificări.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art.219 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în*

considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prevederile art.2037 alin.(1) Cod civil, prevăd, că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

8. Astfel, că la adoptarea sentinței pe caz, instanța a dat deplină eficiență normelor procesual penale visate mai sus, precum și recomandărilor CSJ, nr. 29 potrivit cărora *„atunci cînd în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. .....Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le deţin la acel moment si le prezintă instanței. În cazul cînd partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amînare a judecării cauzei.”*

Art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărîrea din 27.11.2007 pct.86-87)).

Colegiul penal ţine să menţioneze, că în prezenta speţă, potrivit materialelor dosarului, Podorojnîi Vitalie *****și Podorojnîi Vitalie ***** au fost recunoscuți în calitate de părții vătămate (f.d.62; 70, vol. 1), în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, partea apărării în interesele acestora a depus cereri privind încasarea de la inculpații Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen a

prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 50 000 lei de la fiecare inculpat, și a celui biologic – 30 000 lei.

Astfel, instanța de fond corect, reieșind din cele invocate în acțiunile civile, a conchis în privința admiterii parțiale a cererilor date înaintate de avocatul Iana Lichii în interesele părților vătămate, cu încasarea prejudiciului moral din contul fiecărui inculpat în beneficiul lor a prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

Colegiul penal consideră că mărimea despăgubirilor morale stabilite de instanța de fond sunt echitabile pentru recuperarea prejudiciului moral suferit de părțile vătămate.

În sensul dat, este de menționat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanță printr-o evaluare judicioasă.

Astfel, aprecierea despăgubirilor de ordin moral, a fost determinată de suferințele suportate de părțile vătămate Podorojnîi Vitalie *****și Podorojnîi Vitalie *****, fiindu-le adjudecată recompensa în sumă de 10 000 lei de la fiecare inculpat. În opinia Colegiului, la stabilirea cuantumului material al despăgubirilor cu caracter moral, instanța a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părților vătămate, raportate la gradul de vinovăție a inculpaților și comportamentul manifestat de ei ca rezultat al faptei comise.

În această conjunctură, Colegiul remarcă faptul, că instanța de fond just, a reținut faptul că, părților vătămate Podorojnîi Vitalie *****și Podorojnîi Vitalie ***** le-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de retrăiri, incomodități, stare de frică, disconfort.

Colegiul penal consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de părțile vătămate este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO - cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogățire fără temei, astfel cerința privind încasarea sumei solicitate de părțile vătămate în cauză nu poate fi admisă, cu atât mai mult că condamnarea inculpaților aduce în sine o satisfacție pentru părțile vătămate.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral şi material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

9. Urmează a fi respinsă ca nejustificată și solicitarea recurenților referitor la încasarea din contul inculpaților Ștefaneț Ion, Răileanu Gheorghe și Babin Eugen a prejudiciului biologic în mărime totală de 30 000 lei.

În acest aspect, instanța de fond, reieșind din dispozițiile art. 2033 Cod Civil, potrivit *cărora în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic),* judicios a constatat respectiva solicitare neîntemeiată.

Or, potrivit prerogativelor art. 19 alin. (3) Cod Civil *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic),* fapt ce nu se atestă în cazul dedus judecății, întrucît vătămările corporale constatate în rapoartelor de expertiză medico-legală, nu confirmă faptul că, la părțile vătămate s-a pierdut sau s-a diminuat capacitatea corpului uman.

10. Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursul apărării în interesele părții vătămate Podorojnîi Vitalie *****și cel al părții vătămate Podorojnîi Vitalie *****, sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestora ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate.

În corespundere cu art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Lichii Iana în interesele părții vătămate Podorojnîi Vitalie *****și recursul părții vătămate Podorojnîi Vitalie ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 28.03.2024 în cauza lui **Babin Eugen** ***** pe art. 264/1 alin. (l) şi art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, **Ştefaneţ Ion** ***** pe art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și **Răileanu Gheorghe** ***** pe art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată la 28.05.2024.

Președinte de complet, Judecători: