Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-135/25
2-20129876-02-2ri-01042025

D E C I Z I E

02 martie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursurile declarate de creditorii Vasiliev Vasile, Țurcan Leonid, Pavalachi Maria, Beșliu Iurie și Taga Violeta, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Prihojanin-M”,

la cererea depusă de Sîli Eugenia împotriva SRL „Prihojanin-M” cu privire la constatarea stingerii obligației de plată prin compensare și anularea costului suplimentar calculat pentru întârziere

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Prihojanin-M”.

La data de 19 octombrie 2020, Sîli Eugenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prihojanin-M” (în procedura planului de restructurare), concretizată pe parcurs, solicitând:

- Obligarea administratorului insolvabilității SRL „Prihojanin-M” să stingă obligația de plată în sumă de 4.833 euro, prin metoda compensării din creanța chirografară de rangul V în sumă de 199.842 lei (echivalentul a 9.000 euro la data validării) pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivel demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2;
- Constatarea ca fiind abuziv și neîntemeiat prețul costului suplimentar calculat pentru întârziere conform notificării nr. 184 din 08 aprilie 2020 în cuantum de

3.525 euro pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2;

• Anularea costului suplimentar calculat pentru întârziere în sumă de 3.525 euro, calculat conform notificării nr. 184 din 08 aprilie 2020 pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău. str. ***** nr. 115/2.

În motivarea cererii a menționat că la 21 octombrie 2016, a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea și introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Prihojanin-M", a creanței sale în sumă de 9.000 euro, datoria de bază cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 3.282 euro dobânda de întârziere, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Tot la 21 octombrie 2016, Sîli Eugenia a mai depus o cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea și introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Prihojanin-M" creanța în sumă de 17.500 euro, datoria de bază garantată cu bunul imobil, oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău. str. ***** nr. 115/2, suma de 1.450 lei cheltuieli notariale și suma de 315.000 euro penalitatea legală, cu statut de creditor garantat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău au fost validate creanțele reclamantei Sîli Eugenia în sumă de 9.000 euro, bonul de plată nr. 0001 din 02 septembrie 2019, 17.500 euro, bonul de plată nr. 0001 din 18 noiembrie 2019, iar în acest sens până la etapa actuală careva mijloace bănești din creanța validată nu au fost eliberate ultimei de către pârâtul SRL „Prihojanin-M", motivele fiind necunoscute.

În urma adunării creditorilor din 13 iulie 2018, a fost votat planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M", prin care s-a decis ca fiecare creditor să achite taxă suplimentară de 135 euro/m^2 pentru a continua și finaliza construcția inițiată.

Astfel, pentru bunul imobil ce aparține creditorului Sîli Eugenia - oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2, conform hotărârii adunării creditorilor urma a fi achitat suma de 4.833 euro, fapt confirmat și prin scrisoarea nr. 232 din 13 mai 2020, recepționată de către reclamantă.

La 16 octombrie 2019, în adresa SRL „Prihojanin-M" a fost expediată cu aviz recomandat o cerere prealabilă prin care a fost solicitat administratorului insolvabilității ca din creanța validată în sumă de 9.000 euro pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, 115/2, să fie extrasă suma 4.229 euro și să fie stinsă obligația prin compensare, având în vedere faptul că potrivit tabelului de achitări, Sîli Eugenia deja achitase 604 euro, care ulterior a

fost solicitată transferarea acesteia către Spînu Veronica din motive de calcul eronat admis de către administratorul insolvabilității.

În consecință, cererea prealabilă cu aviz de recepție nr. DS2071009061AR nu a fost ridicată de la poștă de către pârât, din motive necunoscute.

Având în vedere pasivitatea administratorului insolvabilității al SRL „PrihojaninM" de a verifica cutia poștală terestră, la 24 ianuarie 2020, a fost depusă o cerere cu privire la stingerea obligației de plată prin compensare în cadrul procesului judiciar de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Prihojanin-M".

La 13 mai 2020, pe adresa administratorului insolvabilității insolv@mail.ru a fost expediată o cerere suplimentară, prin care a fost solicitată suspendarea pentru viitor al costului suplimentar pentru restanță în temeiul unor pretinse datorii invocate prin notificarea expediată cu nr.184 din 08 aprilie 2020, până la emiterea unei hotărâri a instanței de judecată; anularea sumelor costului suplimentar pentru restanță până la etapa actuală în privința lui Sîli Eugenia.

La 13 mai 2020, prin scrisoarea nr. 232, reclamantei i-a fost comunicat faptul că nu poate fi aplicată compensarea creanțelor creditorilor față de masa debitoare apărută după intentarea procedurii de insolvabilitate, iar cerințele primei în partea suspendării costului suplimentar pentru restantă au fost total ignorate în mod repetat.

● Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 14 decembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sîli Eugenia și:

- S-a constatat stingerea obligației de plată a reclamantei în sumă de 4.833 euro față de SRL „Prihojanin-M" (în procedura planului de restructurare), cu obligația de plată a SRL „Prihojanin-M" față de Sîli Eugenia din contul creanței chirografare validate de rangul V, în sumă de 199.842 lei, echivalentul a 9.000 euro la data validării pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2;

- S-a constatat că în rezultatul stingerii obligației de plată prin compensare, SRL „Prihojanin-M" (în procedura planului de restructurare), va datora reclamantei Sîli Eugenia, diferența de 4.167 euro, sumă cu care deja Sîli Eugenia este validată față de SRL „Prihojanin-M" (în procedura planului de restructurare);

- S-a anulat costul suplimentar calculat pentru întârziere în sumă de 3.525 euro conform notificării nr. 184 din 08 aprilie 2020 pentru oficiul 02 cu suprafața totală de 35,8 m^2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2, pe care SRL „Prihojanin-M" (în procedura planului de restructurare) îl pretinde de la Sîli Eugenia;

- S-a încasat de la SRL „Prihojanin-M" (în procedura planului de restructurare), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4.982,83 lei, care urma a fi achitată nu

mai târziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărâri.

● Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 14 decembrie 2022 și s-a remis cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025, a fost admisă cererea înaintată de Sîli Eugenia și respectiv:

- constatată stingerea obligației de plată a lui Sîli Eugenia în mărime de 4.833 euro față de SRL „Prihojanin-M", cu obligația de plată a SRL „Prihojanin-M" față de Sîli Eugenia din contul creanței chirografare validate de rangul V a lui Sîli Eugenia față de SRL „Prihojanin-M" în sumă de 199.842 lei, echivalentul a 9.000 euro, la data validării pentru oficiul nr. 02, cu suprafața totală de 35,8 m2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. 115/2;
- constatat că în rezultatul stingerii obligației de plată prin compensare, SRL „Prihojanin-M" va datora lui Sîli Eugenia diferența de 4.167 euro, sumă cu care deja Sîli Eugenia este validată față de SRL „Prihojanin-M";
- anulat costul suplimentar calculat pentru întârziere în sumă de 3.525 euro conform notificării nr. 184 din 08 aprilie 2020 pentru oficiul 02 cu suprafața totală de 35,8 m2, aflat la nivelul demisol în complexul locativ cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. 115/2 pe care SRL „Prihojanin-M" îl pretinde de la Sîli Eugenia;
- încasată de la SRL „Prihojanin-M" în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 4.982,83 lei.

Solicitarea recurentului

La 19 martie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), creditorii Vasiliev Vasile, Țurcan Leonid și Pavalachi Maria au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu respingerea cererii.

La 20 martie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), creditorii Beșliu Iurie și Taga Violeta au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 martie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu respingerea cererii depuse.

Astfel, în esență, recurenții au remarcat că în speță s-a stabilit că Sîli Eugenia deține față de SRL „Prihojanin-M" o creanță garantată de 390.032 lei, rezultată din contractul de investiții nr. 473 din 01 aprilie 2015, precum și o creanță chirografară

de rang V în sumă de 199.842,30 lei, derivată din acordul de rezoluțiune nr. 471 din 01 aprilie 2015, ambele anterioare deschiderii procedurii de insolvabilitate. Acestea au fost validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității.

De asemenea, recurenții au remarcat că potrivit instanței de fond, ar fi întrunite condițiile stingerii obligațiilor prin compensare, în temeiul Codului civil și al art. 82 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Cu toate acestea, în conceptul recurenților, această interpretare este eronată, întrucât creanța invocată pentru compensare a apărut ulterior deschiderii procedurii, fiind întemeiată pe Planul de restructurare aprobat de creditori și confirmat de instanță, iar în consecință, compensarea nu este admisibilă pentru asemenea creanțe.

În context, recurenții au menționat că admiterea unei asemenea compensații ar prejudicia ceilalți creditori și ar contraveni scopului procedurii, în special în contextul în care Planul de restructurare presupune aporturi financiare pentru finalizarea construcțiilor și redresarea debitorului. Compensarea ar permite unui creditor să evite plata unor sume în detrimentul celorlalți, afectând echitatea distribuirii resurselor persoanei insolvabile.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a admite recursurile declarate de creditorii Vasiliev Vasile, Țurcan Leonid, Pavalachi Maria, Beșliu Iurie și Taga Violeta, a casa încheierea instanței de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță și același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Prihojanin-M”, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul central, Sîli Eugenia a depus o cerere de chemare

în judecată solicitând stingerea unei datorii de 4.833 euro prin compensare cu o creanță chirografară de rangul V în valoare de 199.842 lei (echivalentul a 9.000 euro la data validării), aferentă oficiului nr. 02 (35,8 m²), situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 115/2; constatarea ca abuziv și neîntemeiat a costului suplimentar pentru întârziere de 3.525 euro, calculat prin notificarea nr. 184 din 08 aprilie 2020 și; anularea costului suplimentar de 3.525 euro.

Fiind învestită cu soluționarea aspectelor respective, prin încheierea din 11 martie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central a dispus stingerea datoriei de 4.833 euro a lui Sîli Eugenia față de SRL „Prihojanin-M" prin compensare cu creanța sa de 199.842 lei; stabilirea faptului că, după compensare, SRL „Prihojanin-M" datorează Sîli Eugenia diferența de 4.167 euro; anularea costului suplimentar de 3.525 euro pentru întârziere și; obligarea SRL „Prihojanin-M" la plata taxei de stat în sumă de 4.982,83 lei în beneficiul statului.

În materie de drept, instanța de recurs menționează că potrivit art. 82 alin. (1)-(2) și (4)-(5) din Legea insolvabilității, creanțele creditorilor sunt examinate de către administrator/lichidator pentru a se stabili posibilitatea aplicării procedurii de achitare prin compensare. În cazul în care un creditor chirografar este, la momentul intentării procedurii de insolvabilitate, îndreptățit în baza legii sau a contractului la compensare, acest drept nu este afectat de intentarea procedurii. Compensarea poate fi aplicată chiar dacă creanțele debitorului față de creditor, conform condițiilor existente la data intentării procedurii de insolvabilitate, încă nu au ajuns la scadență. Compensarea nu poate fi aplicată dacă: a) creanța creditorului față de masa debitoare a apărut după intentarea procedurii de insolvabilitate; b) creditorul a obținut dreptul de creanță față de debitor de la un alt creditor după intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz, instanța de recurs menționează că creanța creditorului Sili Eugenia ar putea fi compensată strict în condițiile și volumul care a existat până la intentarea procesului de insolvabilitate, or dacă creanța acesteia a apărut după intentarea procesului, ultima nu va putea solicita compensarea.

De altfel, instanța consideră că abordarea problemei termenului apariției creanței în cauză, a fost făcută fără a se ține cont scopul procedurii de insolvabilitate și anume protejarea intereselor tuturor creditorilor și asigurarea unei distribuții echitabile a activelor debitorului, or dat fiind faptul că creanța creditorului Sîli Eugenia față de SRL „Prihojanin-M" a apărut în baza Planului procedurii de restructurare al SRL „Prihoianin-M" SRL, care a fost confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 26 iulie 2018, cu modificările ulterioare aprobate la adunarea creditorilor, din perspectiva instanței de recurs, condițiile esențiale pentru compensare prevăzute la art. 82 alin. (5) nu sunt îndeplinite în cauză, astfel că aceasta nu poate fi supusă compensării.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs subliniază că scopul normei citate este unul dublu, or pe de o parte, protejează creditorii care aveau deja un drept la compensare, iar pe de altă parte, asigură tratamentul egal al tuturor creditorilor și prevenirea favorizării unora în detrimentul altora.

Prin urmare, dacă la data intentării procedurii creditorul nu avea un drept la compensare, acesta nu poate fi invocat ulterior pentru creanțe născute după deschiderea procedurii, or, creanțele apărute după deschiderea procedurii de insolvabilitate constituie creanțe ale masei debitoare și se execută potrivit regulilor generale, fără a fi supuse compensării. În consecință, aplicarea compensării în privința creanței lui Sîli Eugenia este una pripită.

Respectiv, interpretarea instanței de fond este prematură, întrucât, în materia compensării, relevant este momentul nașterii creanței creditorului față de masa debitoare. Or, în speță, creanța lui Sîli Eugenia a apărut ulterior deschiderii procedurii de insolvabilitate, ceea ce exclude posibilitatea compensării.

În completare, instanța de recurs susține că din conceptul împrejurărilor constatate supra, există două datorii diferite, apărute în momente diferite și anume: 1. SRL „Prihojanin-M” îi datora bani lui Sîli Eugenia - datorie veche, apărută înainte de deschiderea insolvabilității (din contractul din 2015); 2. Sîli Eugenia datorează bani masei debitoare - datorie nouă, apărută după deschiderea procedurii, din planul de restructurare.

Cu privire la acest aspect, Completul de judecată conchide că instanța de fond nu și-a îndeplinit rolul de a clarifica un aspect esențial pentru soluționarea corectă a cauzei și anume dubla calitate a Sîli Eugenia în cadrul procedurii de insolvabilitate și anume de creditor al debitorului, dar și eventual, de debitor al masei debitoare.

Instanța de fond, însă nu a analizat și nu a stabilit în mod clar această situație juridică mixtă și nici momentul nașterii fiecărei creanțe, deși acest aspect este determinant pentru aplicarea sau excluderea compensării potrivit art. 82 alin. (5).

Mai mult, instanța nu a verificat dacă soluția de admitere a compensării este compatibilă cu prevederile Planului procedurii de restructurare, care are caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate și stabilește modul de executare a obligațiilor reciproce.

În aceste condiții, omisiunea instanței de fond de a clarifica aceste aspecte esențiale echivalează cu o examinare incompletă a cauzei și pune sub semnul întrebării legalitatea soluției adoptate prin încheierea contestată.

Pe cale de consecință, Colegiul concluzionează că recursurile declarate de creditorii Vasiliev Vasile, Țurcan Leonid, Pavalachi Maria, Beșliu Iurie și Taga Violeta, urmează a fi admise, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025 și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și

dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de creditorii Vasiliev Vasile, Țurcan Leonid, Pavalachi Maria, Beșliu Iurie și Taga Violeta.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Prihojanin-M”, la cererea depusă de Sîli Eugenia împotriva SRL „Prihojanin-M” cu privire la constatarea stingerii obligației de plată, prin compensare și anularea costului suplimentar calculat pentru întârziere, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei