Dosar nr. 2-24096451-05-25r-2611024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

21 februarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 octombrie 2024 pronunțată în cauza civilă, la contestația Serviciului Fiscal de Stat către debitorul Valeriu Balaiuș, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, nr. 096s-439/24 din 20.08.2024 de refuz în intentarea procedurii de executare.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 28 august 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva lui Valeriu Balaiuş, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la contestarea încheierii nr. 096s-439/24 din 20 august 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

În motivarea cererii Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, la data de 23 august 2024 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc privind refuzul de a intenta procedura de executare în privinţa debitorului Valeriu Balaiuş privind încasarea restanţei faţă de Bugetul public naţional în baza Hotărârii nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 a sumei de 2460 de lei.

Drept temei de refuz de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a invocat faptul că documentul executoriu Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare. Serviciul Fiscal de Stat îşi exprimă dezacordul faţă de încheierea executorului judecătoresc şi o consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării deoarece Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/-15/140431 din 14 august 2024 a remis spre executare executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului.

A notat că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul Serviciului Fiscal de Stat nr. 195 din 26 aprilie 2024 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei fiscale în format electronic, fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 196 (91133) din 04 mai 2024 şi conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform Codului de executare este pus în sarcina executorului judecătoresc, totodată fiind menționate datele ce urmează să conţină documentul executoriu în format electronic.

Mai mult ca atât, art. 2 în coroborare cu art. 13 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 91 din 27 iunie 2014 cu privire la semnătura electronică, documentul electronic 2 este informaţia în formă electronică, semnată cu semnătură electronică, în conformitate cu prezenta lege, este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie semnat cu semnătură olografă, iar în cazul în care, conform legislaţiei se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe.

A menţionat că, conform hotărârii remise spre executare nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal s-a hotărât:

1) a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Valeriu Balaiuş, în baza Hotărârii nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 în sumă de 2460 de lei;

2) asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită reglementate de Codul fiscal se pune în sarcina Direcţiei Generale Recuperare Creanţe;

3) încasarea silită a restanţelor menţionate în prezenţa Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent;

4) prezenta hotărâre intră în vigoare din data semnării şi se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătoreşti în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

Concomitent, creditorul a menționat asupra faptului că pct. 1 vizat în Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 urmează a se executa silit obligația fiscală a contribuabilului, conchide că noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului în beneficiul creditorului, astfel documentele executorii menționate supra cuprind formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

A susținut creditorul că documentul executoriu emis de către Serviciul Fiscal de Stat a întrunit toate exigențele prevăzute de art. 14 Cod de executare, și anume pct. 4 din Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 prevede că, prezenta hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Prin urmare, a considerat că executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative, totodată a atras atenția că Hotărârile emise de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligației fiscale sunt documente cu valoare și statutul unui document executoriu or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forță și valoare executorie și ține de obligația, competența și discreția organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de lege.

A solicitat Serviciul Fiscal de Stat, anularea încheierii executorului judecătoresc, Vladislav Constantiniuc nr. 096s-439/24 din 20 august 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 octombrie 2024 s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Valeriu Balaiuş, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la contestarea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 octombrie 2024, la data de 22 noiembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul șefului adjunct al Direcției Generale Eugenia Stoianov a declarat recurs solicitând admiterea recursului declarat; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 octombrie 2024 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-439/24 din 20.08.2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare să fie admisă, obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

În motivarea recursului, s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 12 noiembrie 2024, și astfel termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și este pasibilă anulării din următoarele considerente.

Punctează că, în susținerea deciziei sale, instanța de fond citează prevederile art. 11 lit. p) din Codul de executare, precum că Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28.05.2024, nu ține de competența executorului judecătoresc, contrar faptului că temei de refuz în primirea și intentarea procedurii de executare a servit prevederile art. 14 din Codul de executare.

Consideră Încheierea recurată ca fiind pasibilă casării integrale, or, instanța de fond nu s-a expus pe marginea temeiului invocat de către executorul judecătoresc în încheierea nr. 096s-439/24 din 20.08.2024, iar argumentele Serviciului Fiscal de Stat au fost lăsate fără examinare.

Opiniază că, prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt și cele de drept, care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

Menționează asupra faptului că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul SFS nr.195 din 26.04.2024 (Ordinul cu privire la modificarea Ordinului IFPS nr. 143/2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale) despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale în format

electronic, fiind publicat în Monitorul Oficial nr.196 (9136) din 04.05.2024 și conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc, totodată fiind menționate datele ce urmează să conțină documentul executoriu în format electronic.

Mai mult ca atît, potrivit prevederilor art. 2 în coroborare cu art. 13 alin.(2) și (5) din Legea nr.91 din 27.06.2014 cu privire la semnătura electronică, documentul electronic este informaţia în formă electronică, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege, este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă, iar în cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hîrtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe.

Mai indică asupra faptului că, conform pct. 1 vizat în Hotărârea seria AH nr.0062012 din 15.05.2024 urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Tatu Alexandru în mărime, de 2700, 0 lei, or, art. 10 alin.(1) din Codul de executare expres menționează executarea silită „executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate: drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul ni-și îndeplinește benevol obligațiile”, conchide că noțiunea „a executa silit” prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului Tatu Alexandru a sumei de 2700,00 lei în Serviciului Fiscal de Stat, astfel Hotărârea seria. AH nr.0062012 din 15.05.2024 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

Totodată, observă că de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării documentelor executorii vizate.

În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentelor executorii sunt mai vaste și eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.

Reieșind din considerentele menționate supra, executarea silită a obligației fiscale în baza documentului executoriu, va garanta atît buna derulare a administrării fiscale, cât și conlucrarea eficientă între autoritățile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.

Notează că, conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Potrivit art. 74 din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Accentuează și faptul, că în partea ce ține de documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat, prin executare silită se subînțelege orice acțiune, inclusiv încasarea de mijloace financiare, efectuată de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, pentru buna derulare și soldarea cu succes a procedurii de executare.

În acest sens, posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului persoană fizică.

Reţine, că Hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forţă şi valoare executorie, care este prevăzută de Lege.

Potrivit dispoziţiilor art. 11 lit. p) din Codul de executare sânt documente executorii si se execută conform normelor stabilite de prezentul Cod actele emise de Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor, iar potrivit dispoziţiilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale.

Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. lit. b), c) şi d) din Codul fiscal se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Astfel, cu referire la temeiul executorului judecătoresc, precum că documentul executoriu - Hotărârea H/24/1/13 din 28.05.2024 nu este întocmit în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Codul de executare, menționează contrariul, or, documentul executoriu emis de către Serviciul Fiscal de Stat întrunește toate exigențele prevăzute de art. 14 din Codul de executare.

Corespunzător, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, având puterea unui document executoriu perfect valabil, a fost remis pentru a fi pus în executare silită către executorul judecătoresc competent, ultimul urmând să asigurare executarea acestuia conform regulilor şi reglementărilor Codului de executare.

Prin urmare, executorul judecătoresc urma să primească și să intenteze procedura de executare a acestui act investit cu caracter și putere executorie, or, art.2 alin.(4) al Legii nr.113 din 17.06.2010 interzice executorilor judecătorești refuzul în executarea unui document executoriu dat în competența sa.

În concluzie, consideră ilegală decizia instanței de fond or, înfăptuirea justiției, în numele legii, are semnificația că actul de justiție izvorăște din normele legale, iar forța lui executorie derivă tot din lege.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423- 426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 octombrie 2024 în lipsa părților. Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost expediată în adresa părților pe data de 26 septembrie 2024, ce ține de recepționarea încheierii de către recurent la materialele dosarului lipsesc probele de recepționare a acesteia de către recurent. În recursul declarat, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 12 noiembrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 22 noiembrie 2024 și se atestă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei prin decizie, prin care contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat să fie admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Pornind din sensul normelor citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării, cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 24 ianuarie 2025.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din actele dosarului, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost sesizat de către Serviciul Fiscal de Stat pentru a pune în executare Hotărîrea Serviciului Fiscal de Stat nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 prin care s-a dispus încasarea obligației fiscale în sumă de 2460 lei de la debitorul Balaiuș Valeriu în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul intentării procedurii de executare silită, emite în data de 20.08.2024 încheierea cu nr. 096s-439/24 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024, din motivul că nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Codul de executare.

Serviciul Fiscal de Stat, în persoana Șefului adjunct al Direcției generale serviciul Sud, Eugenia Stoianov, în calitatea sa de creditor, la 28.08.2024 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 solicitînd anularea respectivei încheieri.

Judecătorul primei instanțe examinând unipersonal cererea Serviciului Fiscal de Stat, a ajuns la concluzia de a respinge contestația Serviciului Fiscal de Stat, deoarece este neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată consideră că judecătorul instanței de fond a adoptat soluția pe marginea cauzei fără a determina toate circumstanțele importante pentru soluționarea definitivă și completă a cauzei, motiv din care încheierea necesită a fi casată integral, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

Instanța de fond analizând procedura de executare constată că legislația fiscală prevede și ea procedura de executare silită doar a obligațiilor fiscale. Or, valoarea juridică a hotărîrii Serviciului Fiscal este aceia ca și valoarea juridică a oricărui alt document executoriu, iar prevederile art. 196 alin. (5) din Codul fiscal îi permit direct Serviciului Fiscal de a pune în executare silită hotărîrea în cauză.

Garanțiile implicite ale art. 6§1 CEDO includ obligația instanței de a motiva hotărârile judecătorești (H. împotriva Belgiei, pct.53). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Deși o instanță internă dispune de o marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice activitatea precizând motivarea deciziilor luate (Suominen împotriva Finlandei, pct.36).

Este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finalandei, pct.30).

Întinderea obligației privind motivarea hotărârii poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un reclamant le poate ridica

în instanță (Riuz Torija împotriva Spaniei, pct.29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.27).

Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument), invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific și explicit (Riuz Torija împotriva Spaniei, pct.30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.28).

La caz Colegiul judiciar va analiza legalitatea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-439/24 din 20.08.2024 prin care s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024, din motivul că nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Codul de executare.

Colegiul judiciar consideră că, contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav 096s-439/24 din 20.08.2024, este întemeiată, iar soluția instanței de a respinge contestația neîntemeiată din considerentele ce succed.

Colegiul reţine, că conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Conform prevederilor art. 11 lit. p) Cod de executare sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Art. 22 alin. (2) din Codul de executare prevede că, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Potrivit art. 196 alin.(5) Cod Fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit. b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărîri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de ***document executoriu*** din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale.

Colegiul notează că, formularul de Hotărâre cu privire la executare silită a obligaţiei fiscale a contribuitului este aprobat prin Ordinul SFS nr.195 din

26.04.2024 (Ordinul cu privire la modificarea Ordinului IFPS nr. 132/2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale), fiind publicat în Monitorul Oficial nr.196 (9136) din 04.05.2024 şi conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc, totodată fiind menționate datele ce urmează să conțină documentul executoriu în format electronic.

Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare şi alte acte normative.

În continuare se reține că, potrivit prevederilor art. 2 în coroborare cu art. 13 alin.(2) și (5) din Legea nr.91 din 27.06.2014 cu privire la semnătura electronică, documentul electronic este informația în formă electronică, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege, este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă, iar în cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hîrtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe.

Studiind Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 prin care s-a dispus încasarea obligației fiscale în sumă de 2460 lei de la debitorul Balaiuș Valeriu în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, Colegiul judiciar constată că, acest document executoriu corespunde tuturor cerințelor legale și este semnat electronic.

Totodată, conform prevederilor art.61 alin.(l) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b)termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c)documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d)documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f)documentul a fost executat.

Din materialele cauzei se constată, că prin Hotărîrea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024, privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal s-a hotărât: a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Balaiuș Valeriu în sumă de 2460

lei; asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe; încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; prezenta hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz. /f.d.12/

Prin încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-439/2024 din 20.08.2024 s-a refuzat primirea spre executare a Hotărârii nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024, privind executarea silită a obligației fiscale a debitorului Balaiuș Valeriu, motivând prin faptul că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Codul de executare.

Raportând circumstanțele speţei la normele de drept enunţate, instanţa de recurs consideră ca neîntemeiată concluzia primei instanţe, precum că prin prisma a legislației fiscale, executarea silită a obligațiunilor fiscale este acțiunea întreprinsă direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția executorului judecătoresc în acest sens. Iar, Serviciul Fiscal de Stat nu a avut nici o justificare legală pentru a înainta la executorul judecătoresc spre executare hotărârea seria H/24/1/13 din 28 mai 2024 reieșind din faptul că valoarea juridică a hotărârii Serviciul Fiscal este aceia ca și valoarea juridică a oricărui alt document executoriu.

Colegiul judiciar consideră una neîntemeiată această concluzie, cît și motivarea încheierii nu corespunde situației de fapt și argumentelor invocate în plîngerea Serviciului Fiscal de Stat.

Or, după cum a fost stabilit supra, Serviciul Fiscal de Stat contestă acțiunile executorului judecătoresc pe motivul că ultimul a refuzat de a intenta procedura de executare în privința debitorului Balaiuș Valeriu, privind încasarea restanței față de Bugetul public național în baza Hotărârii nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 în sumă 2460 lei, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Codul de executare. Pe cînd instanța de fond își motivează soluția de respingere a contestației pe motivul că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat că a întreprins și epuizat toate măsurile de asigurare și executare silită a documentului executoriu, care este eronată, reieșind din temeiul refuzului de către executorul judecătoresc de a primi spre executare Hotărîrea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024, în baza art. 14 alin. (3) din Codul de

executare, prevederi ce reglementează cuprinsul documentului executoriu și semnarea acestuia.

Instanța de judecată respingând plîngerea Serviciului Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată, nu a motivat soluția de respingere a plîngerii și nici nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către Serviciul Fiscal de Stat, acestea vizând dezacordul său față de temeiul în care executorul judecătoresc a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu, și anume de forma acestuia. Iar, după cum s-a constatat supra Hotărîrea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 corespunde prevederilor stipulate la ordinul SFS nr.195 din 26.04.2024 conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc, totodată fiind menționate datele ce urmează să conțină documentul executoriu în format electronic, cît și această fiind semnată electornic.

Prin urmare, Colegiul consideră interpretările instanţei de judecată greşite şi eronate, ceea ce s-a demonstrat mai sus, iar executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu, fapt prin care a neglijat atribuţiile în materie de executare cu care a fost învestit în condiţiile legii. Instanţa de recurs reţine în acest sens, că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24. f.d.28).

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea cauzelor civile potrivit prevederilor art. 12 CPC.

Referitor asupra cerinței Serviciul Fiscal de Stat privind obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu Hotărârea nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat Colegiul judiciar punctează că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav se obligă să primească spre executare documentul executoriu, cu condiția că nu există alte temeiuri de refuz în primire acestui document executoriu.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanţe privind respingerea contestației Serviciul Fiscal de Stat privind

anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu nr.096s-439/2024 din 20.08.2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca neîntemeiată, încălcând atât normele de drept cât şi normele de drept procesual aplicabile speţei date.

Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanţe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi a casa încheierea contestată, prin anularea încheierii cu nr. 096s-439/2024 din 20.08.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, ca neîntemeiate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat în persoana șefului adjunct al Direcției Generale Eugenia Stoianov.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la contestația Serviciului Fiscal de Stat către debitorul Balaiuș Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, nr. 096s-439/24 din 20.08.2024 de refuz în intentarea procedurii de executare.

Se admite, contestația depusă de către Serviciul Fiscal de Stat în persoana șefului adjunct al Direcției Generale Eugenia Stoianov.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-439/24 din 20.08.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare în privința debitorului Balaiuș Valeriu privind executarea silită obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în baza Hotărârii nr. H/24/1/13 din 28 mai 2024 a sumei de 2 460 (două mii patru sute șaizeci) lei.

Se obligă executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav să primească spre executare documentul executoriu, cu condiția că nu există alte temeiuri de refuz în primire acestui document executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Natalia BONDARENCO

Judecătorii Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO