

dorsal nr. 5r-3152/2023 (4-22086540-12-5r-20062023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Russu Iurii asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****și Decizia nr. ***** în baza art. 273 pct.15) din Codul Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Decizia Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. *****, Russu Iurii a fost sancționat în baza art. 273 pct.15) Cod contravențional, pe faptul că, la data de *****, ora 09:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cojocarilor 7, a desfășurat activitatea de comerț ambulant (stradal) în locuri sau zone în cadrul cărora acestea este interzisă, ignorând prevederile Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr.***** (comerț interzis în centrul nucleu istoric al mun. Chișinău), cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, fapta fiind constată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****, încheiat de către agentul constatator Borș Elena.

2. La data de *****făptuitorul Russu Iurii, a depus contestație împotriva Deciziei sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. *****, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale ca ilegale, cu încetarea procesului contravențional, indicând că, inițial, a depus contestația respectivă la data de 05.05.2022, însă, nu a fost soluționată, fiind obligat să depună repetat, fapt confirmat prin anexarea acesteia la cauză. Având în considerație faptul că a cunoscut despre fapta imputată la data de *****, rezultă că contestația

este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Russu Iurii a indicat că decizia contestată a fost emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PCPR nr.*****din *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Preturii sect. Rîșcani, Borș Elena, în condițiile în care legalitatea și temeinicia acestui proces-verbal nu a fost constatată. Mai mult ca atât, la ședința din *****a Comisiei administrative nu a fost asigurată prezența agentului constatator, precum și a sa, respectiv, el, Russu Iurii a fost lipsit de dreptul de a prezenta obiecțiile și probe în apărarea sa.

Indică că, la baza deciziei contestate au stat constatările agentului constatator, care au fost contestate de către el, iar argumentele expuse de el în contestația din 05.05.2022 cu nr.443 au rămas neexaminate.

Solicită făptuitorul Russu Iurii, admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din *****și Deciziei Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. ***** de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

3. În ședința de judecată, făptuitorul Russu Iurii, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Agentul constatator din cadrul Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău, Borș Elena, fiind citată prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Russu Iurii asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de *****ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

6.Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

7. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, conform Procesului-verbal la cu privire la contravenție din data de *****, Russu Iurii a fost sancționat în baza art. 273 pct.15) Cod contravențional pe faptul că, la data de *****, ora 09:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Cojocarilor 7, a desfăşurat activitatea de comerţ ambulant (stradal) în locuri sau zone în cadrul cărora acestea este interzisă, ignorând prevederile Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr.*****, fiind sancționat cu amendă în mărime de 3000 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 pct. 15) Cod contravențional.

Verificând legalitatea procesului -verbal cu privire la contravenție din *****, instanța menționează că acesta s fost întocmit în prezența făptuitorul, care a indicat că nu are vreo obiecție.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile de bază prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

8. Conform art. 382 alin.(2) și (3) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în așa fel, ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

9. Conform Procesului-verbal al ședinței comisiei administrative din *****și citațiilor anexate la cauză, Russu Iurii a fost citat pentru prezentare la ședința comisiei, acest fapt fiind confirmat prin citația anexată la cauză din 16.05.2022, astfel, acestuia fiindu-i respectat dreptul la apărare și un proces echitabil, iar argumentul făptuitorului cu privire la neînștiințarea lui despre data examinării cazului rămâne a fi una neîntemeiată.

Astfel, conchide instanța că, Comisia Administrativă a verificat circumstanțele cazului multilateral și sub toate aspectele, în vederea stabilirii concrete a naturii acțiunii ilegale de desfășurare a comerțului, prin urmare, a verificat prezența dovezilor asupra faptei indicate în Procesul-verbal din 26.05.2022.

Conform în art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul verbal a prevederilor art.443 din Codul contravențional poate să ducă la nulitatea lui doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, nu se afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, stipulează că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, obiecțiile făptuitorului despre lipsa vinovăției lui în săvârșirea contravenției, au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar deficiențele invocate nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

11. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Russu Iurii împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****în baza art. 273 pct.15) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

12. Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către Comisia Administrativă a Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău, a fost identificată pe deplin fapta contravențională, constatată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, iar prin Decizia Comisiei Administrative nr. ***** a Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău, prin care a fost aplicată sancțiune contravențională în privința făptuitorului fiind legală și întemeiată, urmare, contestația depusă de făptuitorul Russu Iurii urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația făptuitorului Russu Iurii asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****și Hotărîrii nr. ***** în baza art. 273 pct.15) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Aurelia CAZACLIU**