Dosarul nr. 1-195/2025
1-25146885-38-1-17102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2025 or.Rezina
Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Corina Cebotari
Doina Condrea

cu participarea:
Procurorului Mihail Chipăruș
Părților vătămate Vladimir Craevschi
Ion Chelea
Apărătorului inculpatului Aurel Goncear
Reprezentantului legal al inculpatului Maria Roșca

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură specială, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Roșca Mihail Grigorii, născut pe *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în s.Hirișeni, r-nul Telenești, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, la evidență narcologică şi psihiatrică nu se află şi fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Date cu referire la examinarea cauzei: 17 octombrie 2025 – 12 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Roșca Mihail Grigorii**, la data de 08.05.2025, în perioada cuprinsă de orele 18:00-18:20, grupa de intervenție operativă a Inspectoratului de poliție Telenești, din cadrul căreia făceau parte în baza programului de activitate al grupei operative pentru data de 08.05.2025 subofițerul superior al Serviciului patrulare Chelea Ion și agentul Craevschi Vladimir în baza graficului de serviciu al grupelor operative pentru luna mai 2025, s-au deplasat la gospodăria victimei Roșca Ludmila, amplasată în satul Hirișeni, raionul Telenești, pentru a examina sesizarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr. 1440, pe faptul că la data de 08.05.2025, ora 17:54, Roșca Mihail este agresiv la domiciliu.

Fiind, în stradă lângă gospodăria victimei Roșca Ludmila, amplasată în satul Hirișeni, raionul Telenești, Roșca Mihail, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool,

manifesta un comportament agresiv atât față de membrii familiei sale, cât și față de polițiști și nu se subordona cerințelor legale ale polițiștilor. Pentru a curma acțiunile ilegale polițiștii Chelea Ion și Craevschi Vladimir au încercat să-l imobilizeze, dar el opunea rezistență și intenționat având scopul de a sista activitatea polițiștilor ca să nu documenteze acțiunile sale sesizate anterior, a aplicat violența nepericuloasă față de polițistul Chelea Ion, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoane cu funcție de răspundere, trăgându-l de uniforma de serviciu și l-a mușcat de mâna dreaptă, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2025250134 din 14.05.2025, vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriație pe degetul III al mâinii drepte.

1.2. Astfel, de către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Roşca Mihail Grigorii* au fost încadrate juridic conform art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, adică pentru *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu.*

Privind procedura.

2.1. Cauza penală a fost expediată în instanţă de către procuror, în temeiul art. 495 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, pentru examinare în fond şi aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, prin ordonanța din 10 octombrie 2025 (f.d.182-186).

2.2. În ședința de judecată, de către apărătorul inculpatului, Aurel Goncear a opinat că urmează a fi examinată cauza în lipsa inculpatului, iar procurorul la fel a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în lipsa lui Roșca Mihail Grigorii.

Astfel, în conformitate cu articolele 496-499 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Roșca Mihail Grigorii în procedură specială, în limba română, în şedinţă publică, potrivit dispoziţiilor din Partea specială titlul II, cap. I şi III a Codului de procedură penală, cu participarea obligatorie a reprezentantului legal, a procurorului şi apărătorului inculpatului.

Declarațiile reprezentantului legal al inculpatului în şedinţă de judecată.

3.1. Conform ordonanţei din 12 septembrie 2025, la faza urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al învinuitului Roșca Mihail Grigorii, mama acestuia Roșca Maria Stepan, fiindu-i comunicate drepturile şi obligațiile în acest sens (f.d.99-101).

3.2. În continuare, *reprezentantul legal Roşca Maria*, în ședința de judecată s-a folosit de dreptul său și a refuzat de a depune explicații.

În continuare, comiterea de către Roșca Mihail Grigorii a faptei pentru care a fost deferit justiției, în ședința de judecată a fost constatată şi prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței judiciare, dintre care:

Declaraţii:

4.1. *Declarațiile părții vătămate Craevschi Vladimir,* care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, pe data de 08.05.2025 începînd cu orele 08:00 pînă la 20:00, se afla împreună cu colegul Chelea Ion în cadrul serviciului de reacționare operativă al IP Telenești. În timpul serviciului aproximativ la ora 17:50 a primit solicitare de la Inspectoratul zonal 112, precum că în localitatea Hrișeni, cet. Roșca Mihail are un comportament agresiv față de membrii familiei. Sora sa a telefonat precum că a fost agresată de către acesta și a speriat copii și i-a alungat din ogradă. Deplasîndu-se la fața locului, au stabilit că în fața porții stătea agresorul cet. Roșca Mihail, dar sora, copii se aflau în stradă. Nu mai ține minte cum o chema pe soră și copii. În timpul dat cît colegul se cobora din automobil, inculpatul avea un comportament neadecvat,

striga în adresa colegului său, a început să-l domine verbal. El s-a apropiat, s-a prezentat și l-a rugat de mai multe ori ca să se calmeze, ca să discute liniștit, l-a rugat să se dea într-o parte, conform procedurii documentare a violenților în familie agresorul să stea într-o parte de victimă. Un angajat lucrează cu agresorul și al doilea lucrează cu victima. Acesta continua să devină mai agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate, după care zicîndu-i că în caz de nesubordonare sunt în drept să aplice forță fizică și mijloace speciale de dotare. Dumnealui continua acțiunile sale împotriva lor, în timpul cînd acesta încerca să întindă mîna înspre el, ferindu-se, l-a imobilizat de mîna stîngă. În urma căruia au fost aplicate mijloace speciale și pentru a fi escortat la IP Telenești ca să fie testat la consumul de alcool și stabilirea gradului stării de ebrietate și să fie documentat ca agresor familiar. În timpul cînd a fost aplicat forța fizică și cătușele, dumnealui opunea rezistență și cînd i-a fost imobilizate mîinile la spate, ca să aplice cătușele, dumnealui a reușit să tragă mîna din partea colegului la care l-a mușcat de deget pe colegul său. Apoi acestuia i-au fost fixate deja mîinile în față și nu la spate. Am sunat la serviciul de gardă și au raportat că i-au fost aplicate cătușele conform procedurii și au solicitat ajutor altui coleg de la serviciu ca să intervină la fața locului ca să-l escorteze pe inculpat la IP Telenești.

4.2. *Declarațiile părții vătămate Chelea Ion,* care prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, A avut solicitarea la 112 precum că sora a fost agresată la domiciliu. El împreună cu colegul de serviciu Craevschii Vladimir deplasîndu-se la domiciliu la fața locului. El a coborît din automobil, iar colegul a rămas în automobil ca să raporteze la dispecerat că au ajuns la fața locului. Coborînd din automobil a observat cum sora și mama sa stînd în drum, iar agresorul era în fața porții. S-a apropiat de acesta, s-a prezentat și la întrebat de ce era agresiv cu membrii familiei acestuia. Acesta nu dorea să îl asculte și a început să îl injure și striga, zicea ,,cine ne-a chemat,, și ,,de ce am venit,,. La un moment dat s-a apropiat și colegul, la fel s-a prezentat, astfel de reproșuri era și în adresa colegului și zicea ,,că de ce am venit,, și îl numea cu cuvinte necenzurate. El împreună cu colegul i-a comunicat ultimului că dacă nu se va subordona la cerințele legale, vor aplica mijloace de dotare și va fi transportat la IP Telenești. Totodată acestuia i s-a comunicat să se calmeze și să nu fie agresiv. Agresorul nu dorea să colaboreze cu ei. În timpul imobilizării colegul l-a apucat de mîna dreaptă, iar acesta încerca să scoată mîna stîngă, și în acest moment acesta l-a mușcat de degetul de la mînă. Din acest motiv acestuia i-au fost aplicate cătușele din față. Colegul a solicitat de la unitatea de gardă să vină echipajul de poliție ca să-l transporteze la IP Telenești, pentru a fi testat alcoolscopic și de a fi stabilit gradul de alcoolemie. Careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are.

4.3. Concomitent, a fost admisă cererea procurorului de renunţare la probele cu martorii Roșca Axenia şi Roșca Ludmila, cu respectarea prevederilor art. 328 din Codul de procedură penală, având în vedere că partea apărării nu a obiectat şi nu a solicitat audierea lor.

4.4. Mijloace de probă:

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202525P0134 din 14.05.20225,* potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a persoanei și documentelor medicale pe numele Chelea Ion, s-a constatat excoriație pe degetul III al mâinii drepte, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de compresie(mușcătură), posibil corespunde timpului producerii acestea la data de 08.05.2025 și circumstanțelor indicate în ordonanță și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, *se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății*, (f.d. 81-82);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025,* potrivit concluziei căruia în momentele importante Roșca Mihail suferea de maladie psihică cronică: „**********”. Nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile, sale, ceea ce denotă stare de*****. Se afla în stare de ebrietate alcoolică, conform raport/buletinului de analiza nr.24/1/08/05/2025 din 08.05.2025 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narco-logie: Rezultat: 1,77 g/1. Roșca Mihail suferă de maladie psihică cronică: *„**********”*. Nu are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se constată date care ar confirma aflarea lui Roșca Mihail, în perioada importantă pentru dosar, în stare de afect patologic. În caz de demonstrare a vinovăției de acțiunile incriminate, ca persoană ce nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale în momentele acțiunilor social periculoase incriminate, în privința expertizatului Roșca Mihail ***pot fi aplicate măsurile de constrângere cu regim obișnuit de supraveghere****, (*f.d. 92-95),

-Proces-verbal nr. 23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, cu anexă Raport/Buletin de Analiză Nr.24/1/08/0/2025, potrivit căruia: concentrația alcoolului în sângele lui Roșca Mihail constituie 1,77 g/1, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d. 69-71);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2025, în cadrul căruia au fost examinate fișierele media de pe dispozitivul optic de stocare a informației de model DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, având inscripția manuscrisă „Craevschi”, cu cerneală roz. Pe dispozitivul optic sunt stocate două fișiere în format „.mp4”. Primul fișier conține o înregistrare video cu durata de 00:30:08 minute ce reprezintă interiorul unui autoturism, identificându-se volanul cu emblema „Dacia” și antebrațele unei persoane. Vehiculul se află în mișcare. In partea inferioară a imaginii sunt afișate următoarele informații: „834034, 08/05/2025, 18:09:34, EEST, 0000003, PR 47.43714°N 28.28771°E, 5.5m/s, 264°, Craevschi Vladimir”. Această secvență include timestamp-ul și locația, precum și numele utilizatorului dispozitivului: Craevschi Vladimir. Imaginea prezintă deplasarea printr-o localitate suburbană, se aud două voci masculine, iar ulterior o a treia voce strigă ceva neinteligibil. Se distinge vocea agentului Craevschi Vladimir și se observă că dispozitivul este fixat pe uniforma acestuia. Agentul coboară din autoturism și se deplasează spre partea dreaptă a acestuia. în imagine apare cetățeanul Roșea Mihail, aflat în fața unei gospodării, în fața căruia se găsește agentul Chelea Ion. În spatele acestuia se află două femei și un bărbat. Roșca Mihail discută cu Chelea Ion pe un ton ridicat, întrebând: „Cine ești tu?”. Apoi îl observă pe Craevschi Vladimir și i se adresează. Se iscă un dialog contradictoriu. Agentul solicită calmarea și identificarea acestuia, dar Roșca Mihail refuză. Ambii agenți se legitimează, însă Roșca Mihail devine agresiv și îi insultă. Agentul Craevschi îl avertizează asupra legalității acțiunilor sale, menționând posibilitatea aplicării forței fizice. Roșca Mihail ridică pumnul drept și încearcă să-l lovească pe agent, fiind imobilizat. În timpul procedurii, încearcă să-l muște pe agentul Chelea Ion. La un moment dat, camera video cade, fiind ridicată de o terță persoană care continuă înregistrarea. Se vede cum agenții imobilizează persoana și o avertizează să coopereze. Roșca Mihail opune rezistență continuă, iar în timpul imobilizării încearcă din nou să-1 muște pe Chelea Ion. În cele din urmă, i se aplică cătușele. Ulterior, acesta este urcat cu greu în autoturism, opune din nou rezistență, motiv pentru care se solicită sprijin. Agentul Craevschi vorbește telefonic cu o altă persoană.

Al doilea fișier - „export-i5yjc.mp4” - este stocat la data de 08.05.2025, ora 09:10, având dimensiunea de 1.193.750 KB. Redă o înregistrare de 00:26:55 minute. Înregistrarea reprezintă continuarea evenimentelor: Roșca Mihail se află la sol, încătușat, manifestând un comportament verbal agresiv, exprimându-se în adresa agenților de poliție și persoanelor civile cu expresii

injurioase. La fața locului sosește subofițerul Ion Lazari, care sprijină agenții în urcarea în vehicul a persoanei. Aceasta opune în continuare rezistență, dar este condusă la Inspectoratul de poliție Telenești. Acolo refuză să părăsească autovehiculul, fiind forțat să o facă.

Al doilea obiect examinat este un alt dispozitiv optic de stocare a informației de model DVD-R de 4,7 GB, de culoare albă, cu inscripțiile „MyMEDIA" și „DVD- R". Pe disc este inscripția manuscrisă „Chelea". Pe dispozitiv sunt două fișiere media, care reprezintă aceleași în ambele cazuri, înregistrările reflectă aceleași evenimente descrise anterior, fiind realizate cu camera portabilă („BodyCam") montată pe uniforma agentului Chelea Ion (f.d. 108-109).

4.5. În dezbateri judiciare, procurorul Mihail Chipăruș a pledat pentru necesitatea internării inculpatului în instituţia medicală şi aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, deoarece a fost demonstrat în şedinţă de judecată comiterea faptei de către Roșca Mihail Grigorii. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul statului.

4.6. Concomitent, apărătorul Aurel Goncear și reprezentantul legal Roșca Maria, au fost împotriva necesității internării inculpatului în instituţia medicală, totodată precizând că inculpatul recunoaşte vina.

Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică:

5.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În procedura specială prevăzută la Capitolul II, Titlul III a Părţii special a Codului de procedură penală, conform art. 499 alin. (1) din acelaşi cod, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de***** sau că această persoană, după ce a săvârşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat, iar în astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

Concomitent, potrivit art. 498 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează cauza prin sentinţă, la adoptarea căreia, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală; 2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă; 3) dacă această persoană a săvârşit fapta prejudiciabilă în stare de*****; 4) dacă, după săvârşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului; 5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume, iar în acelaşi timp, la adoptarea sentinţei, instanţa, de asemenea, soluţionează şi chestiunile prevăzute în art.385 alin.(1) pct.10)-13) şi 15) din acelaşi cod.

5.2. În continuare, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Roșca Mihail Grigorii, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi ordonanţa de trimitere a cauzei în instanţa de judecată, care au fost comunicate în prezența reprezentantului legal și al apărătorului, cu respectarea garanţiilor prevăzute la art. 494 din Codul de procedură penală (f.d. 165-166, 182-186).

5.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994)*.

Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza *Albert împotriva României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs Olanda, pct. 61)*.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

5.4. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.5. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind

stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 497 din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor trimise instanţei în baza art.495 se face în şedinţă de judecată, potrivit dispoziţiilor din Partea specială titlul II cap. I şi III, cu participarea obligatorie a procurorului şi apărătorului, iar la şedinţa de judecată trebuie să fie verificate probele care dovedesc că persoana în cauză a săvârşit sau nu fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, ascultate concluziile experţilor asupra stării psihice a inculpatului şi controlate alte circumstanţe care au importanţă esenţială pentru soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical şi după terminarea cercetării judecătoreşti, instanţa ascultă opiniile procurorului, părţii vătămate, apărătorului şi a reprezentantului legal.

5.6. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, acțiunile lui Roșca Mihail Grigorii au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1^1)din Codul penal şi având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor, în coroborare cu mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, enumerate *supra*, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită nemijlocit de de acesta, conform argumentelor descrise *infra*.

5.7. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală"*.

Cu privire la învinuirea adusă conform art. 349 din Codul penal, analizând întreg material probatoriu formează instanţei convingerea că, inculpatul Roșca Mihail Grigorii a comis fapta de vătămarea integrității corporale sau a sănătății, nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, stare de fapt care a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată.

5.8. Astfel, la data de 08.05.2025, în perioada cuprinsă de orele 18:00-18:20, grupa de intervenție operativă a Inspectoratului de poliție Telenești, din cadrul căreia făceau parte în baza

programului de activitate al grupei operative pentru data de 08.05.2025 subofițerul superior al Serviciului patrulare Chelea Ion și agentul Craevschi Vladimir în baza graficului de serviciu al grupelor operative pentru luna mai 2025, s-au deplasat la gospodăria victimei Roșca Ludmila, amplasată în satul Hirișeni, raionul Telenești, pentru a examina sesizarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr. 1440, pe faptul că la data de 08.05.2025, ora 17:54, Roșca Mihail este agresiv la domiciliu.

Fiind, în stradă lângă gospodăria victimei Roșca Ludmila, amplasată în satul Hirișeni, raionul Telenești, Roșca Mihail, *fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, manifesta un comportament agresiv atât față de membrii familiei sale, cât și față de polițiști și nu se subordona cerințelor legale ale polițiștilor. Pentru a curma acțiunile ilegale polițiștii Chelea Ion și Craevschi Vladimir au încercat să-l imobilizeze, dar el opunea rezistență și intenționat având scopul de a sista activitatea polițiștilor ca să nu documenteze acțiunile sale sesizate anterior, a aplicat violența nepericuloasă față de polițistul Chelea Ion, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoane cu funcție de răspundere, trăgându-l de uniforma de serviciu și l-a mușcat de mâna dreaptă, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2025250134 din 14.05.2025, vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriație pe degetul III al mâinii drepte*.

5.9. *Obiectul juridic principal* al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească. În mod evident, prin acțiunile inculpatului aceste relații sociale au fost afectate.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei şi/sau integritatea patrimoniului.

5.10. *Victima* infracțiunii constatate îl reprezintă persoanele cu funcție de răspundere – Chelea Ion, subofițer superior al Serviciului patrulare din cadrul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Telenești, și Craevschi Vladimir, subofițer superior al Serviciului patrulare din cadrul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Telenești, calitatea acestora fiind confirmată odată cu audierea acestora atât la etapa de urmărire penală cât și nemijlocit în cadrul ședinței de judecată.

5.11. *Latura obiectivă* a infracțiunii constă în acțiunea de aplicarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Instanța de judecată reiterează că acțiunea inculpatului Roșca Mihail Grigorii s-a materializat reieşind din raportului de expertiză judiciară nr. 2025250134 din 14.05.2025, din care rezultă că lui Chelea Ion iau fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriație pe degetul III al mâinii drepte.

Așa cum a fost enunțat anterior victimele acestor acțiuni aveau calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 alin. (1) din Codul penal, fiind astfel întrunite semnele laturii obiective a acestei infracţiuni.

5.12. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, întrucât inculpatul Roșca Mihail Grigorii își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit în mod conștient și a acționat în vederea realizării acestor urmări și survenirii rezultatelor acestora, ce se confirmă şi prin acţiunile sale, nu doar exprimări, cauzarea unor liziuni corporale.

La fel, instanța de judecată mai reține că informațiile reflectate de probele din dosar mai demonstrează că inculpatul a realizat acțiunile prejudiciabile sub formă de *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere* în scopul sistării activităţii de serviciu a părților vătămate care erau persoane cu funcție de răspundere sosite la fața locului în vederea documentării acțiunilor și faptelor ilegale comise de acesta.

În viziunea instanței, persistența acestui scop, este demonstrată inclusiv de conduita inculpatului din primul moment în care și-a dat seama că este în vizorul poliției, ori acesta a încercat să se sustragă de la agenții statului, a opus rezistență fizică, a înjurat și numit cu expres necenzurate agenții statului, iar în final a aplicat violență nepericuloasă pentru viața sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, prin mușcarea părți vătămate Chelea Ion de mâna dreaptă.

Totuşi, cu privire la latura subiectivă instanța mai precizează că vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii presupune interacțiunea a doi factori, un factor intelectiv *(făptuitorul are reprezentarea acțiunilor sau inacțiunilor sale, a consecințelor social negative a acestora)* şi unul volitiv *(făptuitorul săvârșește cu voință acțiunile sau inacțiunile sale, antrenând energia sa fizică spre realizarea rezultatelor urmărite)*, iar pentru a exista vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii trebuie să se regăsească în cauză, în mod cumulativ, atât factorul intelectiv cât şi cel volitiv, lipsa unuia ducând la lipsa vinovăției în sensul mai sus arătat şi la nereținerea în sarcina făptuitorului a săvârșirii unei infracțiuni.

În cauza de față, deși inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție cerută de lege, fiind întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii subiective, se constată că nu există vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii *(neregăsindu-se factorul intelectiv datorită stării de***** a inculpatului)*.

Se reține astfel, că nu este îndeplinită una dintre condițiile prevăzute de art. 14 din Codul penal, pentru stabilirea în acțiunile inculpatului săvârșirea unei infracțiuni, or anume starea de***** a lui Roșca Mihail Grigorii, este o cauză care înlătură caracterul penal al faptei şi determină aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 23 din Codul penal.

Respectiv, instanţa reţine că la caz, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025 potrivit concluziei căruia în momentele importante Roșca Mihail suferea de maladie psihică cronică: „**********”. Nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile, sale, ceea ce denotă stare de*****.

În acest mod, comisia de experţi judiciari, în caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Roșca Mihail Grigorii, pledează ca numitul să fie recunoscut *„Iresponsabil”* de fapta incriminată.

Concomitent, potrivit aceluiaşi raport de expertiză, actualmente conform stării psihice sus-numitul nu este apt să conștientizeze și să dirijeze cu acțiunile sale, nu este apt de a acționa cu discernământ, deoarece suferă de maladie psihică *„**********”*, ce denotă lipsa cu desăvârșire a atitudinii critice față de starea sănătății și comportamentul său, care îi modifică comportamentul în sens patologic și îi creează un potențial infracțional, iar în acest context comisia de experți judiciari psihiatri la fel pledează pentru aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, cu precizarea că actualmente conform stării psihice, Roșca Mihail Grigorii nu poate fi audiat, precum și nu este apt să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, motive pentru care instanţa a constatat şi ineficienţa audierii acestuia în şedinţă de judecată, însă a fost reprezentat legal de mama sa, care a confirmat starea de sănătate a inculpatului.

Concomitent, conform stării psihice, Roșca Mihail Grigorii, care suferă de maladie cronică și evolutivă *„**********”*, are comportament *periculos* pentru societate și prezintă potențial infracțional, deci *necesită aplicarea masurilor de siguranță cu caracter medical*, în sensul de a fi internat într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită pentru aplicarea tratamentului prin constrângere, fiind incidente astfel şi aplicarea prevederilor art. 499 alin. (1) în partea aplicării faţă de acesta a unor măsuri de constrângere cu caracter medical.

5.13. În continuare, totuşi, din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul Roșca Mihail Grigorii că este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului narcolog), însă însă potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025 s-a stabilit că Roșca Mihail Grigorii suferă de maladie psihică - ********** şi astfel nu întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, din punct de vedere al responsabilității în timpul comiterii faptei.

6.1. ***Cu referire la aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical***, instanţa subliniază că potrivit art. 488 din Codul de procedură penală, măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvârşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de*****, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.

Respectiv, măsurile de constrângere cu caracter medical se aplică potrivit dispoziţiilor generale ale prezentului cod, cu derogările şi completările din prezentul capitol.

6.2. În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) Cod penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de*****, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 99 Cod penal, persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de***** sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod Penal, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, iar potrivit art. 101 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată, considerând că este necesar de a aplica o măsură de constrîngere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcție de boala mintală a persoanei, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite.

Persoana supusă tratamentului forțat sau reprezentantul acesteia are dreptul de a cere unei instituții medicale independente avizul asupra stării de sănătate a persoanei căreia i se aplică măsuri de constrângere cu caracter medical.

6.3. În conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) Cod de procedură penală dacă, în timpul urmăririi penale sau cercetării judiciare, s-a pus chestiunea stării de responsabilitate a inculpatului, instanța de judecată este obligată să soluționeze această chestiune încă o dată la adoptarea sentinței.

Conform prevederilor art. 498 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze următoarele chestiuni: dacă această persoană a săvârşit fapta prejudiciabilă în stare de*****.

Concomitent, Instanța de judecată mai citează în acest aspect că în conformitate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 114 din 16.05.2024 privind sănătatea şi bunăstarea mintală, aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se efectuează în conformitate cu prevederile Codului penal, ale Codului de procedură penală şi ale prezentei legi.

6.4. Având în vedere circumstanţele cauzei şi faptul că vinovaţia persoanei care a fost confirmată prin probele cercetate în şedinţa de judecată, dar şi faptul că, potrivit rezultatelor de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202537A0262 din 05.09.2025*,* s-a stabilit că Roșca Mihail Grigorii a suferit și suferă în prezent, de maladie psihică *„* **********”, a acționat fără discernământ, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale *absentă*, şi deci urmează de a fi recunoscut *iresponsabil*, iar conform stării psihice, Roșca Mihail Grigorii, care suferă de maladie cronică și evolutivă *„Roșca Mihail Grigorii”*, are comportament *periculos pentru societate şi prezintă potenţial infracţional*, *necesită aplicarea masurilor de siguranță cu caracter medical*, în sensul de a fi internat într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită pentru aplicarea tratamentului prin constrângere, motiv pentru care instanţa statuează că în concluzie, coroborând cu gradul prejudiciabil al faptei social periculoase savârşite de inculpat, în temeiul art. 23 din Codul penal, va statua pentru absolvirea lui Roșca Mihail Grigorii de raspundere penală, cu dispunerea în privinţa acestuia a aplicării masurii de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrica cu supraveghere obişnuită.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare, participanţii nu s-a expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului Roșca Mihail Grigorii, iar analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul cauzei penale pendinte.

Cheltuieli judiciare:

8.1. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a invocate necesitatea încasării cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0134 din 14.05.20225 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025 din contul statului.

8.2. Instanța de judecată reține că art.498 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilește expres că la adoptarea sentinţei, instanţa, de asemenea, soluţionează şi chestiunile prevăzute în art.385 alin.(1) pct.10)-13) şi 15).

8.3. Se reține că pct. 14 din alin. (1) art. 385 reglementează chestiunea referitoare la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.4. În altă ordine de idei, în conformitate cu art. 498, alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni:

1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală;

2) dacă fapta aceasta a fost săvârşită de persoana cauza căreia se judecă;

3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de*****;

4) dacă, după săvârşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului;

5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrângere cu caracter medical şi care anume.

Totodată, alin. (3) al aceluiași articol prevede că la adoptarea sentinţei, instanţa, de asemenea, soluţionează şi chestiunile prevăzute în art.385 alin.(1) pct.10)-13) şi 15).

8.5. Astfel se constată că legiuitorul a exclus chestiunea specificată la *pct. 14* din alin. (1) art. 385 *(adică cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare)* de la soluționare în cauzele privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, iar această poziție a legiuitorului este și una logică, în condițiile în care măsurile respective se aplică în privința unor persoane iresponsabile.

8.6. Din aceste motive, instanța de judecată consideră fondată solicitarea acuzatorului de stat și pornind de la starea de***** a inculpatului, va dispune trecerea în contul statului a cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0134 din 14.05.20225 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025 în sumă totală de în mărime de 2310,00 lei.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art.23, 99 lit. a), 100 alin. (1), 101 alin. (1) din Codul penal şi art. 162, 384-385, 392-394, 397, 488 şi 498-499 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Roșca Mihail Grigorii, învinuit în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, în temeiul art. 23 alin. (1) din Codul penal, se absolvă de răspundere penală, din motivul comiterii acesteia în stare de*****.

Conform art. 99 lit. a) din Codul penal, se aplică în privinţa lui Roșca Mihail Grigorii măsura de constrângere cu caracter medical – internarea în instituția psihiatrică IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, în regim cu supraveghere obișnuită.

Măsura preventivă nu a fost aplicată lui Roșca Mihail Grigorii la faza judecării cauzei.

Cheltuielile judiciare în sumă de 2310,00 lei, cu titlu de cheltuieli de suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0134 din 14.05.20225 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0262 din 05.09.2025 se trec în contul statului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei *(sediul Rezina)*, din momentul pronunțării integrale.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 12 noiembrie 2025.

Preşedinte şedinţei,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**