Dosarul nr. 4-169/2025

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

03 noiembrie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Malcoci Iurie
Grefier: Andriuță Felicia

Cu participarea: agentului constatator Găleanu Artiom, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Plești Victor, reprezentantului legal Plești Nicolae, examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Plești Victor, născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art.241 alin.(1) Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

Minorul Plești Victor, la data de 28.09.2025, aproximativ la ora 19.00, în sat. Rădoaia raionul Sângerei, conducând motocicleta de model "ANDES", fără număr de înmatriculare și fără a deține dreptul de a conduce, n-a îndeplinit cerințele legale a angajatului de poliție de a stopa motocicleta.

La 08.10.2025 în prezența minorului Plești Victor, agentul constatator Găleanu Artiom a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art.241 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul a confirmat prin semnătura aplicată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție neavînd careva obiecții.

La 13.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată, agentul constatator Găleanu Artiom a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Plești Victor conform legii.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Plești Victor fiind prezent în ședința de judecată a recunoscut fapta incriminată și a dat declarații care confirmă circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Plești Victor în comiterea contravențiilor incriminate este dovedită pe deplin.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Articolul 425 Cod contravențional stipulează că**,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar contravenientul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Prin art.229 alin.(2), art.231 alin.(2), 241 alin.(1) Cod contravențional se interzice conducătorilor de autovehicule să conducă vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a-l conduce, de asemenea se sancționează neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Normele pretins a fi încălcate de către făptuitor, adică art.229 alin.(2), art.231 alin.(2), 241 alin.(1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Comiterea contravenţiei rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia careva obiecţii din partea contravenientului nu au parvenit. Instanţa nu dispune de alte motive pentru a decide altfel decît agentul constatator.

Analizând declarațiile părților în coroborare cu materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța ajunge la concluzia, că faptele contravenționale imputate în cauză lui Pleșca Victor conform art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art.241 alin.(1) Cod Contravențional și-a găsit confirmare și prin materialele procesului contravențional prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată şi anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 510426 din 08.10.2025;
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente;
- Declarațiile contravenientului Pleșca Victor și ale martorilor;
- Înregistrarea video.

Probele prezentate nu au fost contestate de către contravenientul, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Pleșca Victor, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravențional - conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice , în comiterea contravenției prevăzute de de art.231 alin.(2) Cod contravențional - conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, art.241 alin.(1) CCo - neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei făptuitorului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale persoanei, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune vinovatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către cel pedepsit cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Astfel, Pleșca Victor, este minor, celibatar, la întreținere persoane nu are, nu este încadrat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, anterior n-a fost tras la răspundere contravențională.

La judecarea cauzei instanța nu a stabilit în acțiunile contravenientului careva circumstanțe agravante sau circumstanțe atenuante potrivit art.42 și art.43 Cod contravențional.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul contravenţiei comise, circumstanţele cauzei, persoana vinovată, cât și de prevederile art.44

alin.(2) Cod contravențional, care indică, că în cazul în care una și aceiași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție aparte, și în cazul în care persoana se declară vinovată în săvârșire de două sau mai multe contravenții, instanța, la stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, aplică sancțiunea prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

La caz, contravenientul a solicitat instanței aplicarea sancțiunii sub forma de amendă, având în vedere personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei, instanța la aplicarea prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional va ține cont de faptul că aplicarea în cazul dat a unei sancțiuni sub forma de amendă poate să se reflect pozitiv, și în astfel de situație sancțiunea aplicată pentru fapta va crea un echilibru cu fapta comisă de contravenient.

Ca urmare, la aplicarea sancțiunii lui Pleșca Victor, instanța în conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, va stabili o sancțiune definitivă prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă.

În conformitate cu art. 41, 44, 394-395, 441, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat Pleșca Victor de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte vinovat Pleșca Victor de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Pleșca Victor de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabileşte definitiv lui Pleșca Victor sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se aduce la cunoștință lui Pleșca Victor că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Malcoci