Dosarul nr.: 5r-4463/2024
(nr. electronic: 4-24136092-12-5r-28112024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 aprilie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Melnic Valentina, Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Malic Ion
Agentului constatator Mangîr Evgheni

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Malic Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024*, Malic Ion a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 punte de penalizare.
2. În data de 20.11.2024, la Direcția de Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a I.N.S.P. a parvenit contestația lui Malic Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat admiterea contestaiei și anularea deciziei agentului constatator ca fiind ilegală.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 28.11.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 20.11.2024, contestatarul a explicat că, la data de 18.11.2024, ora 13:51, agentul contastator Mangîr Evgheni i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul că a condus automobilul de model: „*****”, prin localitate cu viteza de 46 km/h pe sectorul de drum cu limita maximă admisibilă de 30 km/h reglementată prin indicatorul rutier de restricție 3.27 „Viteza maximă limitată”. Prin decizia agentului constatator reflectată în procesul-verbal prenotat, i s-a aplicat amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalozare.

Agentul constatator nu a administrat niciun capăt de probă la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care s-ar confirma existența contravenției imputate și că anume ar fi comis o contravenție. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se face trimitere nici la un mijloc de probă și procedeu probatoriu prin care s-ar fi constatat fapta imputată.

Decizia agentului constatator a fost emisă în lipsa unui material probatoriu. Suplimentar, nu este clar enunțată descrierea faptei contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator fără a acumula probe așa cum prevăd dispozițiile legale. Respectiv, agentul constatator nu a administrat nici un capăt de probă cu privire la faptă și cu privire la vinovăție, iar decizia fiind ilegală.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 440-442, 425, 448 Cod contravențional.

6. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Malic Ion a susținut contestația în mod integral pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

Suplimentar, acesta a adăugat că personal a verificat, deja la data de 18.11.2024, locul unde se pretinde că a fost comisă contravenția, din localitatea Budești, iar pe porțiunea de drum a fost schimbat indicatorul vitezei de circulație din 30 km/h în 50 km/h.

Astfel, contestatarul consideră că nu a încălcat prevederile RCR, deoarece se deplasa cu viteza de 50 km/h, iar pe o magistrală națională și internațională nu poate fi instalat un indicator ce ar limita viteza la 30 km/h, cum nu poate fi amplasată o trecere pentru pietoni.

La întrebările acordate de către participanții procesului judiciar, contestatarul a declarat că, la data comiterii contravenției, de mai multe ori s-a fixat încălcarea regimului de viteză al acestuia și respectiv el a fost sancționat de mai multe ori pentru circulația cu viteza depășită. Fixarea regimului de viteză a avut loc pe aceași porțiune de drum, prin camerele de luat vederi imobile (fixate stabil). În ziua când el a circulat – 26.10.2024 –, era instalat indicatorul ce permitea viteza maximă până la 30 km/h, iar el a circulat cu viteza de 50 km/h. Doar ulterior, la 18.11.2024, pe aceeași porțiune de drum a fost modificat semnul de circulație rutieră din 30 km/h în 50 km/h.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Mangîr Evgheni a solicitat respingerea contestației înaintate de contestatar. Suplimentar a declarat că la procesul-verbal este anexată planșa fotografică și schema indicatoarelor rutiere, conform cărora aceștia și acționează.

Indicatorul a fost schimbat nu la data de 26.10.2024, dar la data de 18.11.2024, din 30 km/h în 50 km/h, prin act oficial. Indicatorul ce permite limita de viteză până la 30 hm/h a fost instalat din anul 2013. Camerele de luat vederi au fost instalate pe parcursul anului 2024 și corespund normelor de verificare metrologică în domeniu.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 20.11.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. În baza art. 443^1 Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională

sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1}, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **18.11.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04, nr. 377075, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Malic Ion.

23. În data de **20.11.2024**, în cadrul INSP a parvenit Contestația lui Malic Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

24. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Malic Ion a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, semnând actul procesual contestat.

25. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

26. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

27. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024], instanța constată următoarele:

28. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

29. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

30. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

32. În textul contestației se face referire la omisiunile care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, și anume neclaritatea acuzării.

33. În accepțiunea instanței de judecată, acuzația adusă lui Malic Ion a fost inteligibil descrisă în actul de acuzare, reflectând pe deplin circumstanțele de fapt și corespondentul lor în norma contravențională de la art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

34. Așadar, în fața instanței de judecată contestatarul Malic Ion nu a explicat ce concret nu îi este clar în actul de acuzare, iar instanța de judecată a asigurat prezența agentului constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în vederea oferirii explicațiilor pe marginea acuzației aduse, în cazul în care aceasta nu ar fi clară persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

35. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

36. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

37. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 236, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 26.10.2024, ora 16:59, în timp ce se deplasa prin localitatea Budești din municipiul Chișinău, Malic Ion a condus autovehiculul de model *****, ignorând prevederile pct. 47, subpct. (1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adică depășind limita vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, limita maxim admisibilă fiind de 30 km/h, reglementată de indicatorul rutier de restricție 3.27 „Viteza maximă limitată”, iar viteza autovehiculului condus – de 50 km/h”.*

38. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

39. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că agentul constatator Mangîr Evgheni a constatat în acțiunile lui Malic Ion elementele componenței de contravenție stipulate la art. 236, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei.
- *Două poze foto din data de 16.10.2024,* din care se deduce că autovehiculul cu n/î: *„*****”* a circulat la data comiterii faptei contravenționale – 16.10.2024, ora 16:59, în localitatea Budești, cu viteza de 50 km/h, încălcând limita de viteză admisibilă pe porțiunea de drum dată.
- Copia *Buletinului de verificare metrologică din 12.12.2023,* prin care se confirmă valabilitatea sistemului de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor cu care a fost măsurată viteza de deplasare a mijlocului de transport de model *****.
- *Cazierul contravențional din 25.11.2024,* din care se deduce că Maic Ion a fost sancționat de mai multe ori pentru conducerea cu încălcarea regulilor de securitate rutieră*,* fiind la conducerea mijlocului de transport de model *****, acumulând în total 21 puncte de penalizare pentru 8 de contravenții.
- *Schema amplasării organizării circulației rutiere pe sectorul de drum M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți-Chișinău-Tiraspol-Frontiera cu Ucraina, Km 274-275,* din care se prezintă drept justă conjunctura în care pe porțiunea de drum din localitatea Budești, mun. Chișinău, pe care a circulat mijlocul de transport de model *****, condus de Malic Ion la data de 16.10.2024, ora 16:59, are amplasat semnul de circulație rutieră de restricție 3.27 „Viteza maximă limitată”.
- Copia *Procurii nr. 6/3-1968 din 25.10.2024*, prin care se confirmă faptul că Malic Ion este posesor al autovehiculului de model *****.
- *Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 18.11.2024*, în baza căreia însăși Malic Ion a indicat că a condus automobilul de model *****, la data de 26.10.2024, în loc. Budești, mun. Chișinău.

40. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

41. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

42. În acord cu pct. 47, subpct. (1), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de

învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

43. În conformitate cu art. 236, alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

44. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

45. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional (Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

46. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 26.10.2024, ora 16:59, în timp ce se deplasa prin localitatea Budești din municipiul Chișinău, Malic Ion a condus autovehiculul de model *****, ignorând prevederile pct. 47, subpct. (1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adică depășind limita vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, limita maxim admisibilă fiind de 30 km/h, reglementată de indicatorul rutier de restricție 3.27 „Viteza maximă limitată”, iar viteza autovehiculului condus – de 50 km/h”.

v. Temeinicia contestației

47. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu s-au acumulat probe suficiente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- decizia de sancționare a fost emisă în lipsa unui material probatoriu;
- agentul constatator nu a cercetat nici o probă în susținerea procesului-verbal întocmit;
- neclaritatea acuzației înaintate.

48. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Malic Ion a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 37-46 de mai sus).

49. În acest context, argumentul contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens este neîntemeiat, constituind un mijloc de apărare.

50. Însăși contestatarul Malic Ion a recunoscut în fața instanței de judecată că a circulat cu viteza de 50 km/h pe porțiunea de drum în care viteza de circulație era limitată cu 30 km/h. Dezacordul acestuia față de amplasarea indicatorului de circulație rutieră de către autoritățile publice nu constituie un temei de a nu respecta legea (*nemo censetur legem ignorare*).

51. După cum s-a arătat anterior, acuzația adusă lui Malic Ion a fost inteligibil descrisă în actul de acuzare, iar neclaritățile abstracte ale persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fără a explica concret ce nu este clar, nu determină nulitatea actului procesual contestat.

52. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a

prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Mangîr Evgheni.

53. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit.

54. La caz, contestația depusă de Malic Ion la 20.11.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

55. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

56. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Malic Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

57. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 20.11.2024, înaintată de Malic Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Copia de pe hotărârea în cauză și Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 377075 din 18.11.2024 (în original) se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de monitorizare și documentare a traficului rutier, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei