Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Valentina Suruceanu)
Dosarul nr. 2rc-113/25
(2-24071750-02-2rc-30052025)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului/reclamantului, avocatul Mihail Lvovschi și s-a respins ca tardivă cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva SRL"INSTALVEST GROUP" privind declararea nulă a procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și declararea nulă a factura fiscale seria nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 40986000 lei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 2 iulie 2024, SRL"INSTALVEST GROUP" a înaintat în Judecătoria Hîncești, sediul Central o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Lăpușna, r-nul Hîncești privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare. Solicită reclamantul, încasarea de la Primăria comunei Lăpuşna, r-nul Hînceşti în beneficiul SRL"INSTALVEST GROUP" a sumei de 4002193,31, cu titlu de datorie la plata prețului pentru lucrările executate în temeiul Contractului de antrepriză nr. 109 din 26 octombrie 2022; a sumei de 414584,02 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pînă la data de 30 iunie 2024 inclusiv a sumei de 103885,53 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare, a taxei de stat; a sumei de 7000,00 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică calificată; în total, de încasat de la Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hînceşti, în beneficiul SRL"INSTALVEST GROUP" suma de 4527662,86 lei.
2. Ulterior, la 12 septembrie 2024, reclamantul a depus supliment la cererea de

chemare în judecată. Solicită reclamantul, încasarea de la Primăria comunei Lăpuşna, r-nul Hînceşti în beneficiul SRL”INSTALVEST GROUP”, a sumei de 662956,72, cu titlu de datorie la plata prețului pentru lucrările executate în temeiul Contractului de antrepriză nr. 109 din 26 octombrie 2022, care a fost reținută cu titlu de garanţie de bună execuție; Rectificarea Acordului adițional nr. 09 din 15 aprilie 2024 la Contractul de antrepriză nr. 109 din 26 octombrie 2022, după cum urmează: La punctul 1 al Acordului adițional nr. 09 din 15 aprilie 2024 suma de 7073402,68 lei să fie înlocuită cu suma de 6836458,21 lei, iar suma de 6320613,98 lei să fie înlocuită cu suma de 6629567.15 lei; La compartimentul ”semnăturile părților”, în josul coloanei ”Cumpărătorul/Beneficiarul Primăria com. Lăpuşna”: suma de 6320613,98 lei să fie înlocuită cu suma de 6629567,15 lei; suma de 1867340,67 lei să fie înlocuită cu suma de 5428980,98 lei (valoarea facturilor fiscale emise în anul 2023); suma de 1743368,67 lei să fie înlocuită cu suma de 4886082,88 lei (valoarea facturilor fiscale emise în anul 2023 - 10% garanția de bună execuție); suma de 123972 lei să fie înlocuită cu suma de 542898,10 lei (10% garanția de bună execuție din valoarea facturilor fiscale emise în anul 2023); suma de 4453273,31 lei să fie înlocuită cu suma de 380621,53 lei (valoarea facturilor fiscale emise în anul 2024); suma de 3945183,31 lei să fie înlocuită cu suma de 342559,38 lei (valoarea facturilor fiscale emise în anul 2024 - 10% garanția de bună execuție); suma de 508090 lei să fie înlocuită cu suma de 38062,15 lei (10% garanția de bună execuție din valoarea facturilor fiscale emise în anul 2024). Încasarea de la Primăria comunei Lăpuşna, r-nul Hînceşti în beneficiul SRL”INSTALVEST GROUP” a sumei de 12711,80 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare, a taxei de stat, suplimentar la suma de 103885,53 lei care a fost solicitată prin acţiunea inițială.

3. La 3 februarie 2025 reprezentantul pârâtului, avocatul Radu Dubceac a înaintat cerere reconvențională prin care solicită declararea nulă a Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și a declara nul Factura fiscală Seria Nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 4098600 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 3 februarie 2025 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului IP”Oficiul Național de Implementare a Proiectelor în domeniul Mediului. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 3 februarie 2025 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului Ministerul Agriculturii.
5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11 martie 2025 a fost primită acțiunea reconvențională înaintată de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești prin intermediul reprezentantului, avocatul Radu Dubceac

împotriva SRL”INSTALVEST GROUP” privind declararea nulă a Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și a declara nul Factura fiscală Seria Nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 40986000 lei.

6. Totodată, la 4 martie 2025, reprezentantul ”INSTALVEST GROUP” S.R.L., avocatul Mihail Lvovschi a depus cerere privind excepția de tardivitate la acțiunea reconvențională.
7. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului/reclamantului, avocatul Mihail Lvovschi. S-a respins cererea reconvențională înaintate de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești prin intermediul reprezentantului, avocatul Radu Dubceac împotriva SRL”INSTALVEST GROUP” privind declararea nulă a Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și a declara nul Factura fiscală Seria Nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 40986000 lei, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 mai 2025, recurentul Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea cererii s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de casare.

Punctează că, instanța de fond a invocat că acțiunea reconvențională este depusă în instanța de judecată peste aproximativ cu 11 luni, termen depășit cu mult prevăzut de art. 345 din Cod civil. Temeiul anulării Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe luna decembrie cu valoarea de 4098600 lei și a declara nulă Factura fiscală Seria Nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 4098600, Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești comportamentul dolosiv la încheierea actului juridic contestat.

Relevă că, conform art. 345. alin. (1)-(2) Cod civil, persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art. 339, 341 și 343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității. (2) Anulabilitatea în temeiul prevăzut la art. 342 poate fi invocată în termen de 6 luni de la data când a încetat violența. Reținând normele citate care reglementează spețа în raport cu pretențiile din acțiunea reconvențională

și termenul în interiorul căruia partea poate să-și realizeze un drept pretins lezat, instanța de judecată constată că acesta este depus cu omiterea de 6 luni. Or, în prezent în ședința de judecată pârâtul în persoana Primarului comunei Lăpușna Chiosa Ion a indicat că în luna martie 2024 a înțeles că a fost dus în eroare cu privire la lucrările efectuate incluse în procesul-verbal de recepție a lucrărilor, cât și prețul acestora.
La acest moment, atrage atenția că, concluzia instanței de fond cu privire la faptul că primarul Chiosa Ion a declarat în cadrul ședinței de judecată că acesta a aflat despre faptul că a fost dus în eroare în luna martie 2024 și a aflat prețul acestora, nu corespunde realității, ori primarul Ion Chiosa în cadrul ședinței de judecată tot la acel moment a concretizat răspunsul său și a menționat că a aflat despre faptul că volumul lucrărilor indicate în procesul-verbal nu corespund cu situația reală abia în luna martie 2025, și concret primarul a menționat faptul și a explicat instanței de judecată că, numai în rezultatul obținerii Raportului de expertiză tehnică „Documentarea Stației de Epurare a Apelor Uzate din Com. Lăpușna, R-ul Hîncești, Privind Gradul de Executare și Starea Tehnică Actuală, ultimul a aflat că volumul lucrărilor indicate în procesul-verbal contestat constituie cel mult 92000 Euro. Deci este evident faptul că primarul în perioada lunii martie 2024 nu putea cunoaște prețul real al lucrărilor indicate în procesul-verbal contestat ori această informație primăria a obținut-o prima dată în luna martie 2025 când a fost întocmit Raportul de expertiză tehnică.
Prin urmare recurentul consideră că concluzia instanței de fond cu privire la faptul că cerere de chemare în judecată a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, nu corespunde circumstanțelor cauzei.
Suplimentar atrage atenția că, instanța de fond în încheierea contestată nu s-a expus nici sub o formă asupra argumentului invocat de Primăria Lăpușna în calitate de temei pentru declararea nulității Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare, prin care reclamantul a declarat că actul contestat a fost întocmit ilegal cu un șir de încălcări (art. 334 alin. (1) și (2) Cod civil) și concret Procesul-verbal nr. 1 de recepție a fost semnat de fapt înaintea executării lucrărilor indicate în procesul-verbal contestat, care în realitate nu au fost executate, ceea ce contravine art. 25, pct. 2 al Legii nr. 721 din 2 februarie 1996 cu privire la calitatea în construcție, fapt constatat prin procesele-verbale cu privire la contravenție în care este indicat expres că, a fost semnat Procesul-verbal de lucrări executate înainte de finalizarea lor, responsabilul tehnic are obligațiuni de a semna lucrări executate, conform exigențelor esențiale.
Relevă că, reieșind din faptul că Procesul-verbal nr. 1 de recepționare a lucrărilor a fost semnat înainte de finalizarea lucrărilor, și diriginte de șantier Negruță Alexandru și responsabilul tehnic Radu Sergiu au fost găsiți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. (f) al Codului contravențional

intitulat „Încălcarea legislației și a documentelor normative în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții” care prevede că, încălcarea legislației și a documentelor normative în construcții manifestată prin: falsificarea sau întocmirea incorectă a documentelor de execuție și a celor de încercare și de analiză în construcție, fabricarea și comercializarea materialelor și articolelor de construcție fără documentele de confirmare a calității sau în lipsa analizelor și a încercărilor de laborator conform cerințelor documentelor normative în construcții.
Consideră că, actul contestat a fost întocmit și semnat cu încălcarea legislației sus indicate, motiv din care în calitate de temei de drept a invocat prevederile art. 334 alin. (2) și (3) al Codului civil care prevede că, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).
Menționează că, despre existența proceselor-verbale cu privire la contravenții din 5 martie 2025 prin care s-a constatat că procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 a fost întocmit cu încălcarea legislației, reclamantul a aflat la data de 12 martie 2025 prin urmare în situația dată consideră că instanța de judecată la soluționarea litigiului urma să aplice prevederile art. 395 alin. (1), alin. (5) al Codului civil care prevăd că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea nu prevede altfel, în cazul acțiunii în nulitate supuse prescripției extinctive, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data la care cel îndreptățit, reprezentantul său legal sau persoana chemată de lege să-i încuviințeze actele a cunoscut sau trebuia să cunoască temeiul nulității. Astfel, fără a elucida aceste circumstanțe, instanța în încheierea recurată, a formulat concluzii eronate, precum că, acțiunea reconvențională este depusă în instanța de judecată peste aproximativ cu 11 luni, termen depășit cu mult prevăzut de art. 345 din Codul civil.
Reieșind din faptul că acțiunea se bazează inclusiv pe prevederile art. 334 alin. (2) și (3) al Codului civil, reclamantul consideră că, în baza acestui temei de declarare a nulității, termenul de prescripție extinctivă este de 3 ani, ori art. 391 alin. (1) al Codului civil prevede că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
Ținând cont de argumentele sus invocate consideră că cererea reconvențională a fost depusă în termen, motiv din care consideră încheierea contestată ilegală ori instanța de judecată la soluționarea litigiului în cauză nu a aplicat legea care trebuia

aplicată, iar aceste circumstanțe constituie temeiuri pentru casarea încheierii recurate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ruxanda Pulbere în mod automat-aleatoriu la 30 mai 2025.
11. La 17 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata SRL"INSTALVEST GROUP", reprezentată de administratorul Dinu Ciobanu și avocatul Mihail Lvovschi, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 2 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 ianuarie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi trimiterea cauzei la judecare în fond în același complet de judecată, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
17. Totodată, în corespundere cu art. 186^1 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3) al aceluiași articolul, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.
18. Potrivit prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă: (1) Cererile depuse în

instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

19. După cum s-a indicat anterior, instanța de fond, prin încheiere, a respins ca fiind tardivă cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva SRL”INSTALVEST GROUP” privind declararea nulă a procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și declararea nulă a factura fiscale seria nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 40986000 lei, în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă, invocând excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei/reclamante SRL”INSTALVEST GROUP”, avocatul Mihail Lvovschi.
20. Analizând motivele invocate în cererea de recurs, precum și materialele dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 8 mai 2025 și pronunțarea unei noi soluții, din următoarele considerente.
21. Instanța de fond a admis excepția de tardivitate și a respins cererea reconvențională, reținând că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului de 6 luni prevăzut de art. 345 Cod civil, calculat din momentul în care reprezentantul autorității publice ar fi cunoscut pretinsa inducere în eroare.
22. Colegiul reține însă că această concluzie este rezultatul unei aprecieri incomplete și eronate a circumstanțelor de fapt și a normelor de drept material aplicabile.
23. Colegiul atestă că, instanța de fond nu a stabilit corect momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție extinctivă. Or, potrivit art. 395 alin. (1) și (5) Cod civil, termenul de prescripție începe să curgă din momentul în care persoana îndreptățită a cunoscut sau trebuia să cunoască atât încălcarea dreptului, cât și temeiul juridic al acțiunii.
24. Din materialele dosarului rezultă că pretinsele neregularități privind volumul și valoarea lucrărilor, reflectate în procesul-verbal contestat, au fost constatate în mod obiectiv abia în luna martie 2025, în urma întocmirii raportului de expertiză tehnică, precum și a proceselor-verbale contravenționale din 5 martie 2025. Până la acel moment, autoritatea publică nu dispunea de

informații certe și verificate privind disproporția dintre lucrările executate și cele facturate.

25. Prin urmare, reținerea instanței de fond că termenul de prescripție a început să curgă din luna martie 2024 se bazează pe o interpretare eronată și trunchiată a declarațiilor reprezentantului pârâtului, fără a corobora aceste afirmații cu probele obiective administrate în cauză.
26. La fel, Colegiul constată că temeiurile invocate în cererea reconvențională nu se limitează la anulabilitatea actului juridic pentru vicii de consimțământ (reglementată de art. 339–343 Cod civil), ci includ și motive de nulitate pentru încălcarea normelor imperative ale legii, conform art. 334 alin. (2) și (3) Cod civil.
27. În această ipoteză, devin aplicabile regulile generale privind prescripția extinctivă, respectiv termenul general de 3 ani prevăzut de art. 391 alin. (1) Cod civil, și nu termenul special de 6 luni. Instanța de fond a omis să analizeze acest temei juridic distinct invocat de reclamantul reconvențional, ceea ce denotă o aplicare incompletă a legii materiale.
28. Mai mult, Colegiul reține că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra argumentelor referitoare la caracterul pretins ilegal al procesului-verbal de recepție, inclusiv asupra faptului că acesta ar fi fost semnat anterior executării efective a lucrărilor, circumstanță confirmată prin acte de constatare contravențională. Aceste aspecte sunt relevante pentru calificarea juridică a acțiunii (nulitate absolută sau relativă) și, implicit, pentru determinarea termenului de prescripție aplicabil.
29. Astfel, fără a clarifica natura juridică a pretențiilor deduse judecății și fără a stabili momentul real al cunoașterii încălcării dreptului, instanța de fond a concluzionat în mod pripit asupra tardivității cererii reconvenționale.
30. În consecință, Colegiul consideră că excepția de tardivitate a fost admisă neîntemeiat, iar cererea reconvențională urmează a fi examinată în fond.
31. Pentru aceste motive, în temeiul art. 186[1] alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil va admite recursul declarat de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025 și pronunță o nouă încheiere, prin care se respinge ca neîntemeiată excepția de tardivitate invocată de reprezentantul SRL”INSTALVEST GROUP”, avocatul Mihail Lvovschi, cu dispunerea examinării în fond a cererii reconvenționale înaintate de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva SRL”INSTALVEST GROUP” privind declararea nulității procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor din decembrie 2023 și a facturii fiscale aferente și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
32. Această soluție este necesară pentru asigurarea examinării complete și

efective a fondului litigiului, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

33. La examinarea cauzei în fond instanța urmează să clarifice cele invocate de părți, să dea apreciere corectă circumstanțelor și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 186[1] alin. (4) lit. b), 427 lit. c) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurentul Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025 și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei/reclamante SRL"INSTALVEST GROUP", avocatul Mihail Lvovschi.

Cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Lăpușna, r-nul Hîncești împotriva SRL"INSTALVEST GROUP" privind declararea nulă a procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare pe decembrie 2023 cu valoarea de 4098600 lei și declararea nulă a factura fiscale seria nr. EAL000518440 din 21 decembrie 2023 în valoare de 40986000 lei, se restituie la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan