

Dosarul nr. 1r-1209/24
1-21112864-02-21r-21042022
Tudor

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecător: Stambol

DECIZIE

20 februarie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători

Cecan Silvia
Pascari Roman și Roșca Constantin

Judecând în lipsa participanților la proces, recursul, declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea avocatului ***** privind înlăturarea din procesul penal a avocatului ***** de la reprezentarea intereselor inculpaților ***** și *****, învinuiți în comiterea infracțiunii de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

1. La 06.12.2023, pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare, cauza penală privind învinuirea lui ***** și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată, avocatul *****, acționând în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate ***** a înaintat cerere, prin care solicită înlăturarea apărătorului ***** din cadrul dosarului nr. 1-23173886-12-1-06122023, în care reprezintă drepturile și interesele inculpaților ***** și *****.

În motivarea cererii a indicat că, în prezenta cauză penală sunt învinuiți, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), Cod penal, ***** și ***** Vasilii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal. Astfel, interesele și drepturile celor doi inculpați sunt apărate și reprezentate de către avocatul *****, atenționând că într-o cauză civilă inițiată în baza cererii de chemare în judecată a Procuraturii *****, privind anularea unor acte administrative, care fac obiectul examinării prezentei cauze penale, în temeiul mandatului de avocat Seria/nr. - 1182552 din 18.04.2018,

eliberat în baza procurii din 14.12.2015, eliberată de către Primăria comunei ***** , care a fost semnată de primarul Valentin Sîtnic care totodată figurează în calitate de inculpat pe prezenta cauză penală, la acel moment a delegat reprezentarea intereselor autorității publice locale în persoana avocatului ***** . Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod de procedură penală, apărătorul nu poate participa în procesul penal dacă a acordat anterior sau acordă în prezent asistență juridică unei persoane ale cărei interese vin în contradicție cu interesele persoanei pe care o apără, precum și dacă se află în relații de rudenie sau în relații de dependență personală de prima.

3. Prin încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, s-a admis cererea avocatului ***** privind înlăturarea din procesul penal a avocatului ***** de la reprezentarea intereselor inculpaților ***** și ***** , învinuiți în comiterea infracțiunii de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

4. *Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** , la data de 12 decembrie 2024, a înaintat recurs în termen, prin care solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea avocatului ***** privind înlăturarea din procesul penal a avocatului ***** de la reprezentarea intereselor inculpaților ***** și ***** , învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, să fie respinsă ca neîntemeiată.*

În motivarea cererii de recurs a invocat că consideră încheierea vădit ilegală deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind admisă o eroare gravă de fapt, prin care inculpații ***** și ***** au fost privați de apărătorul pe care și l-au ales în procesul penal, încălcându-se dreptul lor la un proces echitabil.

La caz menționează că urmărirea penală pe cauza nr. 2016028008 a fost începută la data de 18.01.2016 de către Procuratura ***** , conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul Penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind depășirea atribuțiilor de serviciu, de către persoane publice din cadrul Primăriei comunei ***** , ***** , la perfectarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat cu nr. cadastral 31532151028.

În cadrul acțiunilor de urmărire penală, la data de 17.02.2017, de către Procurorul în Procuratura ***** , Oficiul Principal, ***** , a fost emisă Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît, prin care cet. ***** și ***** au fost recunoscuți în calitate de bănuît la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal.

Fiind audiată în calitate de bănuît, ***** a menționat că activa în calitate de secretar al Consiliului local ***** din anul 2009. În atribuțiile de serviciu intrau pregătirea ședințelor de consiliu, eliberarea certificatelor, extraselor din acte

administrative, semnarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, semnarea deciziilor consiliului local, etc. Cu referire la semnarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui *****, în anul 2010, în conformitate cu Hotărîrea de Guvern nr. 449 din 1992, secretarul consiliului urma a semna obligatoriu titlul. Verificarea legalității atribuirii sectoarelor de teren nu ține de competența secretarului consiliului deci a sa. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pînă a ajunge la ea, este deja semnat de specialistul în reglementarea regimului cadastral, de primar. Secretarul aplică semnătura sa și ștampila primarului, care conform legii, se păstrează la ea.

Fiind audiat în calitate de bănuît, ***** a menționat că activa în calitate de primar al com. ***** din anul 2007. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele ***** cu nr. cadastral 31532151028 a fost întocmit de OCT *****, verificat de inginerul cadastral al Primăriei com. ***** și contrasemnat de către primar, adică de către el. În atribuțiile sale de serviciu intra doar semnarea titlurilor proprietarilor de teren. Ieșirea la fața locului, întocmirea planurilor geometrice, verificarea dosarelor cadastrale și eliberarea titlurilor ține de competența altor instituții și persoane. Acest fapt este reflectat în Instrucțiunea provizorie aprobată de Agenția Națională pentru Geodezie, Cartografie și Cadastru privind modul de completare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren MDRM-03-02-04-97, pct. 2.7. care a fost anexată la explicațiile sale.

Ulterior, în cadrul urmăririi penale, nefiind acumulate probe concludente și pertinente ce ar confirma complicitatea primarului com. ***** *****, cît și secretarului consiliului local *****, *****, la comiterea infracțiunii în cauză, precum și prezența în acțiunile acestora a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal, la data de 17 mai 2017 Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, *****, a emis Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuîților în cauza dată ***** ***** și ***** Vasile.

La data de 19.06.2017, tot același procuror a emis și Ordonanța de încetare a urmăririi penale în cauza dată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 03.12.2021 a fost admisă plîngerea avocatului ***** în interesele petiționarului Ț*****, împotriva acțiunilor și actelor de urmărire penală, depusă în ordinea art. 313 CPP, declarată nulitatea Ordonanței Procurorului în Procuratura *****, Oficiul Principal, ***** din 19.06.2017, precum și Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-Șef al Procuraturii *****, *****din 19.05.2021. S-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului conturate în toate amănuntele în conținutul încheierii și, în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărîre în condițiile legii.

Încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 03.12.2021 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 25.05.2022.

Prin Ordonanța Procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii *****, ***** din 08.08.2022 a fost dispusă reluarea urmăririi penale pe cauza nr. 2016028008, efectuarea în continuare a urmăririi penale de procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, *****.

La data de 21.09.2022 procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii *****, ***** a examinat plîngerea avocatului ***** în interesele cet. T***** cu nr. 5928 din 06.09.2022 și a admis-o anulând Ordonanța din 17.05.2017 emisă de Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, *****, prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănușilor în cauza dată ***** ***** și ***** Vasile, bănuși în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul Penal, din motiv că ordonanța nominalizată ar fi afectată de un viciu fundamental - nu a fost înmînată pretensei părți vătămate T*****.

Tot la data de 21.09.2022 Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, *****, a emis Ordonanțele de punere sub învinuire a cet. ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal R.M.

Menționează că paralel cu aceste acțiuni procesual penale, era în derulare din anul 2017 și până în anul 2019 o acțiune civilă inițiată de către Procuratura municipiului ***** în interesele Oficiului teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, intervenienți accesorii *****, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractelor de vânzare-cumpărare, cu readucerea părților la poziția inițială, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile a tuturor drepturilor reale asupra terenului de pământ cu nr. cadastral 31532151028, proces care s-a finisat cu emiterea hotărârilor judecătorești din 16.08.2017, 30.05.2019, 30.10.2019 pe dosarul civil nr. 2-666/17, prin care s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către Procuratura municipiului *****.

Procuratura *****, fiind parte reclamantă în acest dosar, a ignorat autoritatea lucrului judecat, continuând urmărirea penală.

În anul 2023, la fel, ignorând autoritatea lucrului judecat, actualul primar al com. *****, în pofida existenței Deciziei Consiliului local nr. 1/7 din 13.01.2017 prin care nu s-a constatat existența vreunui prejudiciu autorității publice locale, a fost recunoscut totuși în calitate de parte vătămată de către procurorul *****.

În circumstanțele date, însuși procurorul de caz, dl *****, recunoscând drept parte

vătămată actuala conducere a Primăriei com. *****, nu a constatat impedimente de a reprezenta învinuții ***** și ***** Vasile. Astfel, la data de 29.11.2023, prin ordonanța anexată, acesta l-a acceptat în calitate de apărător.

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei penale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge cererea de recurs declarată, ca inadmisibilă din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat și persoanele cu funcție de răspundere cu persoana interesele căreia le apără și cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (5) pct. 3) Cod de procedură penală, apărătorul nu este în drept să-și asume această funcție și nu poate fi desemnat în această calitate de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în cazul în care a acordat sau acordă asistență juridică persoanei ale cărei interese sînt în contradicție cu interesele persoanei pe care o apără.

Potrivit art. 72 alin. (3) și alin. (4) Cod de procedură penală, apărătorul nu poate participa în procesul penal dacă a acordat anterior sau acordă în prezent asistență juridică unei persoane ale cărei interese vin în contradicție cu interesele persoanei pe care o apără, precum și dacă se află în relații de rudenie sau în relații de dependență personală de prima. Cererea de înlăturare din procesul penal a apărătorului se soluționează de către procuror sau de instanță și hotărîrea respectivă poate fi contestată numai de către persoana apărată, personal sau prin intermediul apărătorului său.

Totodată, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 3¹) și pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea*

urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313 precum și alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

7. Astfel, ținând cont de prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, reieșind din faptul că încheierea privind înlăturarea avocatului din procesul penal, nu este susceptibilă de a fi atacată separat cu recurs, astfel, instanța de recurs nu poate examina pretențiile invocate de către avocatul ***** dat fiind faptul că nu cad sub incidența art. 437 Cod de procedură penală.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, nu este pasibilă căii ordinare de atac – recursul.

Mai mult, Colegiul penal reține, că deși prima instanță a specificat în dispozitivul încheierii contestate că aceasta este pasibilă de atac, Colegiul penal reiterează că aceasta poate fi contestată odată cu fondul cauzei, circumstanțe omise de către recurent la cazul dedus judecării, or recursul este inadmisibil atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor separată.

Din cele relatate mai sus, Colegiul Penal consideră că, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** , împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 27 noiembrie 2024, este inadmisibil și nu poate fi supus examinării.

Referitor la argumentele avocatului ***** expuse în cererea de recurs, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat inadmisibil.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, recursul avocatului ***** , declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024, urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului ***** în interesele lui ***** și ***** , declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 27 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Cecan Silvia

Judecător

Pascari Roman

Judecător

Roșca Constantin