dosar nr. 4-281/2026 /4-26095175-26-4-27072026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEAN Andreea

în lipsa
agentului constatator LISNIC Dmitri
făptuitorului PRISACARI Valeriu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 27 iulie 2026 până la 19 noiembrie 2026 cauza contravențională pornită în privința lui:

Prisacari Valeriu, număr de identificare ***** născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.342642, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, la data de 23 iulie 2026, în privința lui Prisacari Valeriu, s-a reținut faptul că, la data de 10 august 2026, ora 07:30, de la domiciliului lui Prisacari Valeriu din satul ***** a fost ridicată masă lemnoasă în volumul de 2,20 metri steri de lemn, fără acte de proveniență.

La 27 iulie 2026, procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.342642 încheiat în privința lui Prisacari Valeriu, în baza art.263 alin.(1) Cod Contravențional și materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile

art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitorul Prisacari Valeriu, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție cu trimiterea poștală nr. DS8024871821AS, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic și a făptuitorului Prisacari Valeriu.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Prisacari Valeriu urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de

judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi **timpul săvârşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Prisacari Valeriu în baza art.263 alin.(1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului examinat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Analizând procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că de către de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în rubrica 4 ”Timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.342642, întocmit în privința lui Prisacari Valeriu, în baza art.263 alin.(1) Cod Contravențional, este indicată data de ”**10 august 2026**”, în sarcina făptuitorului fiind reținută fapta contravențională și anume că: la data de 10 august 2026, ora 07:30, la domiciliului lui din satul *****

a fost ridicată masă lemnoasă în volum de 2,20 metri steri de lemn, fără acte de proveniență (f.d.33).

Conform materialelor din dosar, instanța constată că, la data de 10 februarie 2026, în serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, a fost înregistrată înștiințarea telefonică cu nr.20251100392 de la OSI al SAC al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, comisar Eremei Andrian, despre aceea că la data de 10 februarie 2026 a parvenit informația cu caracter operativ precum că o persoană locuitoare în satul Tîrnova, r-nul Dondușeni păstrează la domiciliu masă lemnoasă fără acte de proveniență (f.d.8).

Ulterior la data de 10 februarie 2026, Prisacari Valeriu și-a expus acordul de efectuare a cercetării la fața locului la domiciliul sau din satul Tîrnova, r-nul Dondușeni (f.d.9).

Conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2026 în gospodăria ce aparține lui Prisacari Valeriu, situat în satul Tîrnova, r-nul Dondușeni a fost stabilite și ridicate masă lemnoasă tăiată și despicată de specie salcâm și stejar în volum de 3 metri steri. Masa lemnoasă a fost ridicată și transmisă la primăria satului Tîrnova, r-nul Dondușeni (f.d.10).

Prin decizia OSI al SAC al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, comisar Eremei Andrian, s-a constatat că la data de 10 februarie 2026 a fost înregistrat materialul pe faptul că o persoană locuitoare a satului ***** păstrează la domiciliu masă lemnoasă fără acte de proveniență, unde ca urmare s-a stabilit că Prisacari Valeriu, născut la ***** loc. satul ***** comercializează masă lemnoasă de la domiciliu. Astfel, s-a dispus pornirea procesul contravențional RAP 1590162 din data de 20 martie 2026, în baza art. 263 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.7)

La 20 martie 2026, ora 09:00, OSI al SAC al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, comisar Eremei Andrian, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că, Prisacari Valeriu, anul nașterii ***** locuitor al satului ***** comercializează masă lemnoasă, fără acte de proveniență (f.d.6).

La 23 iulie 2026, în privința lui Prisacari Valeriu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.342642, în baza art.263 alin.(1) Cod Contravențional, potrivit căruia s-a reținut faptul că, **la data de 10 august 2026**, ora 07:30, de la domiciliului lui Prisacari Valeriu din satul ***** a fost ridicată masă lemnoasă în volumul de 2,20 metri steri de lemn, fără acte de proveniență, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței (f.d.32).

Astfel, examinând materialele din dosar, instanța constată existența unei discrepanțe evidente și semnificative între data săvârșirii faptei contravenționale,

așa cum rezultă din probele administrate și data menționată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că, înștiințarea telefonică cu caracter operativ precum că o persoană locuitoare în satul ***** păstrează la domiciliu masă lemnoasă fără acte de proveniență a parvenit la data de 10 februarie 2026, cercetarea la fața locului la fel a fost efectuată la data de 10 februarie 2026, însă fapta contravențională reținută în sarcina lui Prisacari Valeriu se indică că a fost săvârșită la data de **10 august 2026**, în jurul orelor 07:30.

Astfel, în procesul-verbal de constatare a contravenției seria MAI06 nr.342642 din **23 iulie 2026**, agentul constatator a consemnat, în mod eronat, că presupusa faptă contravențională ar fi avut loc la data de **10 august 2026** aspect care nu este susținut de niciun alt mijloc de probă din materialele cauzei.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că procesul-verbal a fost întocmit la data de **23 iulie 2026**, în acest proces verbal fiind reținut faptul că contravenția a fost săvârșită la data de **10 august 2026**, dată ulterioară întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Această neconcordanță temporală nu poate fi tratată ca o simplă eroare materială, întrucât afectează un element esențial al procesului-verbal — anume **timpul săvârșirii contravenției**, care constituie o condiție fundamentală pentru individualizarea faptei, încadrarea juridică exactă și asigurarea dreptului la apărare al persoanei vizate.

În aceste circumstanțe, instanța reține că viciul constat de ordin esențial afectează în mod direct legalitatea actului de constatare și compromite premisa unei examinări echitabile și conforme cu exigențele procedurale, făcând imposibilă continuarea judecării cauzei în condiții de legalitate.

În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Având în vedere că prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări iar, în cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă, acțiuni care nu au fost întreprinse de către agentul constatator, instanța de judecată, constată nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Vadim, în privința lui Prisacari Valeriu, în temeiul art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de faptul că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție și anume, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional or, procesul-verbal a fost întocmit la data de **23 iulie 2026**, în procesul verbal fiind reținut faptul că contravenția a fost săvârșită la data de **10 august 2026**, dată ulterioară întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Vadim, în privința lui Prisacari Valeriu, în temeiul art. 263 alin.(1) Cod contravențional și încetează procesul contravenţional.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenția seria MAI06 nr.342642, la cauza contravențională au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 2,20 metri steri de lemn, care au fost depozitate spre păstrare la Primăria comunei Tîrnova, r-nul Dondușeni (f.d.30)

În conformitate cu art.431 alin.(1) - (4) Cod contravențional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (3) Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^7 alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) **Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator**.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a se expune asupra sorții corpurilor delicte.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că, în cadrul procesului, agentul constatator nu a înaintat un demers privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunurilor ridicate.

Potrivit cadrului normativ contravențional, confiscarea specială constituie o măsură de constrângere cu caracter patrimonial, care aduce atingere dreptului de proprietate, fiind aplicabilă exclusiv în condițiile și limitele prevăzute de lege. Aceasta se dispune de către instanța de judecată, în baza unui demers formulat de agentul constatator și în urma verificării temeiniciei și legalității unei asemenea măsuri.

Instanța subliniază că examinarea cauzei contravenționale se realizează în limitele sesizării, iar instanța nu poate depăși cadrul procesual stabilit de către agentul constatator, în lipsa unei solicitări exprese privind confiscarea specială. A admite contrariul ar însemna o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al persoanei, contrară principiului legalității și garanțiilor procesuale.

Dar, totodată, instanța reține că în cauză au fost invocate și probate circumstanțe care ar justifica aplicarea confiscării speciale din oficiu or, s-a demonstrat că bunul: a fost destinat în gospodăria lui Prisacari Valeriu fără acte de proveniență.

Din materialele cauzei rezultă că Prisacari Vitalie nu a prezentat careva acte de proveniență în privința masei lemnoase ridicată de la domiciliul său, contrar prevederilor legale incidente și nici în ședința de judecată nu a probat faptul că ar

fi deținut legala această masă lemnoasă pentru a răsturna poziția agentului constatator.

Instanța apreciază că restituirea masei lemnoase către a persoană care nu a prezentat careva acte de proveniență în privința acesteia, ar contraveni ordinii publice și scopului reglementării speciale privind controlul circuitului civil, întrucât persoana nu deține un drept legal asupra bunului.

În aceste condiții, ținând cont de natura obiectului și lipsa actelor de proveniență, instanța consideră necesară confiscarea masei lemnoase în folosul statului.

Corpuri delicte: 2,20 metri steri de lemn, care au fost depozitate spre păstrare la Primăria comunei Tîrnova, r-nul Dondușeni (f.d.30), în condițiile art. 439^7 alin.(1) - (3) Cod contravențional, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi confiscate în folosul statului.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d) și alin.(7), 445 alin.(1), 395, 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se constată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.342642 încheiat la data de 23 iulie 2026 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri, în privința lui Prisacari Valeriu, în temeiul art.263 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Prisacari Valeriu în temeiul art.263 alin.(1) Cod contravențional, se încetează.

Corpurile delicte: 2,20 metri steri de lemn, care au fost depozitate, spre păstrare, la Primăria comunei Tîrnova, r-nul Dondușeni, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi trecută forţat şi gratuit în proprietatea statului, iar executarea dispoziției date se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului judecător ADOMNIȚA Maria