Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător: Botnaraș Viorel
Dosarul nr. 2r-994/25 (2-24131391-02-2r-20052025)

D E C I Z I E

10 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025, prin care a fost refuzată cererea,

în cauza civilă la cererea înaintată de Perciun Vitalie împotriva lui Grigoreț Viorel cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 noiembrie 2024, Perciun Vitalie a depus o cerere împotriva lui Grigoreț Viorel cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii a invocat că la 05.11.2024, a încheiat cu Grigoreț Viorel tranzacția de împăcare, prin mediere, în baza căreia debitorul Grigoreț Viorel s-a obligat să achite datoria în sumă de 2 657 755 lei și dobânda de întârziere în sumă de 1 138 382 lei față de creditorul Perciun Vitalie, precizând că de comun acord, au stabilit că datoria lui Grigoreț Viorel constituie suma de 2 657 755 lei și dobânda de întârziere în sumă de 1 138 382 lei, ca rezultat al neexecutării contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021 și a Anexei nr. 1, care confirmă transmiterea împrumutului de 2 657 755 lei.

De asemenea, potrivit tranzacției menționate au convenit că achitarea datoriei va fi efectuată până la 15.11.2024. Din momentul semnării tranzacției de mediere, Grigoreț Viorel nu a efectuat nici o achitare, fapt ce determină neexecutarea tranzacției de împăcare și lipsa dorinței pârâtului de a stinge creanța formată, motiv

din care s-a adresat cu prezenta cerere de confirmare a tranzacției de mediere și de eliberare a titlului de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025 a fost refuzată confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere din 05.11.2024 încheiată între Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel, în cauza civilă la cererea depusă de Perciun Vitalie către Grigoreț Viorel privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05.11.2024 şi eliberarea titlului executoriu.

Solicitarea recurentului:

La 19 mai 2025, avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin admiterea cererii înaintate de Perciun Vitalie împotriva lui Grigoreț Viorel cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu.

Argumentele părților:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond prin care a refuzat cererea înaintată de avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere.

Or, argumentele instanței de fond expuse în acesta sunt vădit neîntemeiate și formale, iar, instanța de fond nu a făcut referire la vre-o normă imperativă care a fost încălcată la semnarea între Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel a tranzacției de împăcare prin mediere din 05.11.2024 și nici nu a argumentat și indicat căror altor persoane terțe neantrenate în procesul de mediere li se lezează careva drepturi sau interese legitime, inclusiv se încalcă ordinea publică și bunele moravuri.

Or, instanța de judecată, prin încheierea judecătorească contestată s-a bazat doar pe o expunere cronologică a circumstanțelor faptice ale împrejurărilor avute între părțile vizate din tranzacție, fără a fi constatate careva încălcări de lege și fără a motiva și face trimitere la vre-o normă materială pretinsă a fi încălcată confirmată prin careva probă anexată la cauza civilă care în consecință ar fi dus la refuzul confirmării tranzacției de împăcare prin mediere vizată.

Susține că urmează de atras atenția instanței de recurs că instanța de fond nici nu a indicat care punct sau prevedere din tranzacția de împăcare prin mediere contravine legii sau încalcă drepturile și interesele terțelor persoane, fără a le numi.

Prin urmare, consideră că instanța de fond, respingând cererea de solicitare a confirmării tranzacției de împăcare prin mediere din 05.11.2024, nu s-a expus

asupra argumentelor invocate în cererea recurentului-reclamant, iar, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, fiind adoptată pripit, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate, iar, faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială a fondului cauzei deduse judecării. Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§ 1 din CEDO *(cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).*

Astfel, consideră că contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de fond a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Totodată, menționează că în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu- și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Accentuează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora *(speța Garda Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999ț.*

Prin urmare, la cazul prezentei spețe, instanța de fond nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate urmează a fi apreciate drept o eroare judiciară.

Atrage atenția asupra faptului că debitorul/debitor Viorel Grigoreț, atât în referință cât și în explicațiile sale verbale expuse în instanța de fond nu neagă faptul că la 26 mai 2021 a semnat cu cet. Perciun Vitalie un contract de împrumut

nr. 26-05/21 perfect legal, conform căruia Perciun Vitalie, în calitate de împrumutător transmite lui Grigoreț Viorel, în calitate de împrumutat, precum și faptic a primit suma de 2657755 de lei**,** care urma a fi rambursată în termen de 10 zile de la data încheierii contractului. Scopul acordării împrumutul a fost pentru procurarea de către V. Grigoreț a cotei de 100% din capitalul social al SRL „Estate Invest Group".

Ulterior, la data de 02 iunie 2021, între debitorul Viorel Grigoreț în calitate de vînzător și SRL "Estate House Group" în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 100 % din capitalul social al SRL „Estate Invest Group", înregistrată cu numărul de identificare de stat și codul fiscal ***** la prețul de 2 657 755 lei.

Tot, la data de 02 iunie 2021, între creditorul V. Perciun și debitorul V. Grigoreț a fost semnat acordul de compensare nr. 02-06/21, prin care, creditorul V. Perciun recunoaște ca fiind stinsă creanța sa formată față de debitorul V. Grigoreț în valoare de 2 657 755 lei și nu mai are pretenții în legătură cu executarea contractului de împrumut din 26.05.2021. Prezentul acord, la data de 02 iunie 2021 în mod benevol a fost rezoluționat printr-un alt acord de rezoluțiune a acordului de compensare nr. 02-06/21, prin care părțile semnatare, în pct. 2 din acordul de rezoluțiune a acordului au indicat, *"Prin semnarea prezentului Acord de rezoluțiune, părțile consimt de a reveni la poziția inițială anterioară încheiată*.".

Ulterior, alte careva acorduri la contractul de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021, între părțile semnatare nu a mai fost semnate. Respectiv, debitorul V. Grigoreț, pînă în prezent este obligat față de V. Perciun în baza contractului de împrumut nominalizat să restituie integral suma împrumutului în mărime de 2657755 lei apărută în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021. Or, acesta (contractul de împrumut) pînă în prezent este în vigoare și produce efecte juridice între părțile semnatare.

Tot, important este că la 14.09.2022 Grigoreț Viorel a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Estate House Group" cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vînzare a părții sociale din 02.06.2021, restituirea părții sociale, înregistrarea dreptului de proprietate. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2022 nu i s-a dat curs, comunicându-se părții reclamante, V. Grigoreț despre necesitatea lichidării neajunsurilor, prin: - prezentarea dovezii achitării taxei de stat în original în mărime de 10165 lei; - concretizarea cercului participanților la proces conform prezentei încheieri cu indicarea datelor acestora și prezentarea setului de copii ale acțiunii; - concretizarea circumstanțelor de fapt și de drept cu referire la persoana lui Perciun Vitalie. Acest fapt confirmă că cet. V. Grigoreț a încercat să-și recupereze suma de bani în mărime de 2657755 lei împrumutată de la V. Perciun în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021.

Așadar, în urma discuțiilor purtate între V. Grigoreț și V. Perciun referitor la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut și de a minimaliza cheltuielile de judecată (achitarea taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică ș.a), ambii în mod benevol atît creditorul V. Perciun cît și debitorul V. Grigoreț au decis de a soluționa prin semnarea unei tranzacții de împăcare prin mediere.

Astfel, la data de 05.11.2024, debitorul V. Grigoreț împreună cu creditorul V. Perciun s-au prezentat personal, fără a fi siliți sau amenințați de nimeni în fața mediatorului autorizat, S. Dodon în rezultatul discuțiilor, explicațiilor avute cu mediatorul și-au dat acordul de a semna tranzacția de împăcare prin mediere, prin care debitorul V. Grigoreț a reconfirmat și recunoscut datoria sa avută față de creditorul, V. Perciun, în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021 și și-a asumat obligația ca în termen de 10 zile de la semnarea tranzacției de împăcare să achite suma împrumutului în mărime de 2 657 755 lei, inclusiv și dobînda de întîrziere diminuată în sumă de 1 138 382 lei. Tranzacția de împăcare a fost semnată de ambele părți, fără a fi indicate careva obiecții, dar care din motive necunoscute nu este executată de către V. Grigoreț, prin ce la rândul său, Vitalie Perciun a fost nevoit cu respectarea tuturor rigorilor legale de a se adresa în instanța de judecată cu cererea de confirmare a tranzacției prin mediere, cu eliberarea titlului executoriu.

După semnarea tranzacției de împăcare nu a obiectat, nu s-a adresat cu careva plîngeri, cereri. Toate acestea le-a inițiat după ce V. Perciun la data de 16 noiembrie 2024 s-a adresat cu cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, cu eliberarea titlului de executare silită. În asemenea circumstanțe, absolut toate argumentele invocate de V. Grigoreț, precum că el nu a înțeles ce semnează la mediator și pretinsele acțiuni ale lui V. Perciun inventate de Grigoreț Viorel, urmează a fi apreciate critic și abuziv, având și urmărind un singur scop de a nu achita datoria asumată în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021. Or, absolut toate plîngerile depuse de V. Grigoreț care le-a anexat la materialele cauzei civile au fost respinse de toate organele de resort, inclusiv și plângerea care a fost depusă împotriva mediatorului S. Dodon, care prin hotărîrea Consiliul de Mediere nr. 37 din 02.04.2025 a fost respinsă, fiind constatat că pretinsele abateri săvîrșite de către mediatorul Dodon Sergiu în cadrul procedurii de mediere finalizate cu încheierea tranzacției la data de 05.11.2024 nu s-au confirmat, fiind anexată la materialele cauzei civile.

La fel, este eronată și contradictorie afirmația debitorului V. Grigoreț precum că contractul de cesiune a creanței din 07.09.2022 este în vigoare și produce efecte. Or, la data de 08.09.2022 prin acordul de rezoluțiune, semnat de V. Perciun și V. Grigoreț a fost reziliat contractul de cesiune a creanței din 07.09.2022, argumente asupra cărora, instanța de fond în genere nu s-a expus.

Cert este că contractul de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021 pînă în prezent este în vigoare și produce efecte juridice doar între părțile semnatare: Vitalie Perciun în calitate de împrumutător și cet. Viorel Grigoreț, în calitate de împrumutat, iar suma împrumutului până în prezent nu a fost restituită și urmează a fi încasată, prin confirmarea de către instanța de judecată a tranzacției de împăcare prin mediere cu eliberarea titlului executoriu. Or, creditorul/creditorul, V. Perciun nu solicită o altă sumă decît cea indicată în contractul de împrumut cu încasarea dobînzii de întîrziere, care cu acordul ambelor părți a fost puțin diminuată. Respectiv, este neîntemeiată concluzia primei instanțe că suma din tranzacției nu este certă și este litigioasă. Cu alte cuvinte creditorul V. Perciun cît i-a dat cu împrumut lui V. Grigoreț în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021 atît și a fost indicat în tranzacția de împăcare prin mediere ca debitorul V. Grigoreț să restituie, fiind calculată suplimentar în limitele legii și dobânda de întârziere.

Consideră că creditorul V. Perciun a respectat pe deplin dispozițiile legale ale legii, or la cerere sunt anexate toate actele cerute de lege, iar motivul reținut de instanță pentru respingerea cererii este neîntemeiat și nejustificat, deoarece legea procesual-civilă nu obligă creditorul/reclamant să prezinte acte care confirmă originea creanței sau a obligațiilor, proveniența și apariția datoriei, care a constituit obiectul tranzacției.

Din normele legale citate, rezultă că la examinarea cererii de confirmare a tranzacției de împăcare prin mediere, instanța urmează să se conducă exclusiv de condițiile tranzacției și să verifice dacă aceasta nu contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului și dacă nu a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Din conținutului tranzacției de împăcare prin mediere din 05.11.2024 aceasta cu certitudine nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, precum și nu încalcă prevederile Legii cu privire la mediere. De asemenea, tranzacția se referă la drepturi și obligații de care părțile pot dispune liber prin tranzacție; nu încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică și bunele moravuri; conține clauze echitabile, nu prejudiciază interesele părților sau a unor terțe persoane neantrenate în procesul medierii.

Prin urmare, cererea creditorului V. Perciun cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu este una întemeiată, iar instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia de a o respinge.

Intimatul, Grigoreț Viorel la data de 25 iunie 2025 a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea recursului depus de Perciun

Vitalie și menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 07 mai 2025.

În conținutul referinței a indicat suplimentar precum că Grigoreț Viorel, fiind audiat în calitate de martor în cadrul dosarului penal privind învinuirea lui Perciun Vitalie, a declarat precum că: la solicitarea lui Perciun Vitalie, pe str. Pușkin, mun. Chișinău, lângă oficiul notarului Slutu Veaceslav s-a întâlnit cu jurista acestuia cu prenumele Victoria, unde la solicitarea lui Perciun Vitalie, i-a transmis proiectul unui contract de împrumut, prin care Perciun Vitalie, îi împrumută ui Grigoreț Viorel, suma de 2657755 lei, pe care l-a semnat, după ce s-a apropiat Perciun Vitalie, care i-a transmis o sacoșă, în care se afla echivalentul sumei de 2657755 lei în euro, menționând că suma transmisă este minus 2000 euro, deoarece, ulterior o să-i dea, ceea ce nu s-a întâmplat. Perciun Vitalie până în prezent nu a mai transmis suma de 43000 lei echivalent a sumei de 2000 euro. Or, în acest sens, urma să semneze o recipisă de recepționare a mijloacelor bănești, ceea ce nu s-a mai întâmplat, iar, acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021 reflectă această diferență.

La fel, suma de 2657755 lei care se menționează în contractul de împrumut i-a fost transmisă în valuta euro suma de 120000 euro, pentru el nu este clar după care curs valutar a fost calculată această sumă. Or, cursul oficial al BNM la data de 26.05.2021 a fost de 21.62 lei pentru un euro.

Grigoreț Viorel a menționat că acționat la indicațiile lui și pentru Perciun Vitalie ca beneficiar final. S-a bazat pe buna încredere a lui Perciun Vitalie, semnând mai multe acte și acționând în interesele lui. Suma reflectată în contractul de împrumut a fost în scopul procurării cotei-părți de 100 % din capitalul social al SRL „Estate Invest Group”, ulterior, cota-parte din SRL „Estate Invest Group” a fost vândută către SRL „Estate House Group”, în care Perciun Vitalie deținea funcția de administrator și asociat, la fel, ca și în compania SRL „Estate Invest Group”. Toate aceste fapte și împrejurări nu au fost reflectate în cadrul procesului de mediere din 05.11.2024.

Tranzacția de împăcare din 05.11.2024 este una ilegală, Grigoreț Viorel a fost indus în eroare prin metode dolosive și viclene la încheierea acesteia, dat fiind faptul că tranzacția ascunde un alt acord real, iar, în calitate de probe a anexat mai multe acte contractul de cesiune a creanței dinte Grigoreț Viorel și Peciun Vitalie din 07.09.2022, acord de rezoluțiune a antecontractului din 02.06.2024, acordul de compensare nr. 02-06/21 din 02.06.2021 și contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1-348 din 02.06.2021.

Procesul de mediere a derulat cu încălcarea procedurii. În acest context a menționat că în procesul de mediere din 05.11.2024 nu au fost atrase SRL „Estate House Group” și SRL „Estate Invest Group”.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 07 mai 2025, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii de către recurent.

Astfel, recursul declarat de avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În acord cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

În baza art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 26 mai 2021 între Grigoreț Viorel și Perciun Vitalie a fost semnat contractul de împrumut nr. 26-05/21, conform căruia Perciun Vitalie, împrumutător transmite lui Grigoreț Viorel, împrumutat, suma de 2 657 755 lei, care urmează a fi rambursată în termen de 10 zile de la data încheierii contractului. Împrumutul se acordă în scopul procurării de către împrumutat a cotei de 100% din capitalul social al SRL „Estate Invest Group”, (f.d. 17, vol.I).

În baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2021, Darie Diana și Darie Marcel, în calitate de vânzători au vândut și Grigoreț Viorel, în calitate de cumpărător, a cumpărat partea socială în mărime de 335 500 de lei, ceea ce constituie 100% din capitalul statutar SRL „Estate Invest Group”. Valoarea nominală a părții sociale de 100 % constituie 335 500 de lei, iar vânzătorul declară că a fost vărsat integral până la semnarea contractului, fapt confirmat prin certificatul privind depunerea în capitalul social nr. 02-06/621 din 17 august 2020

eliberat de BC „Moldindcombank” SA. Partea socială pe care o deține vânzătorul în mărime de 100% costă 2 657 755 lei. Iar, Darie Diana și Darie Marcel la pct. 3.2.1, declară că au primit prețul de 2657755 lei în întregime de la Grigoreț Viorel, la ziua semnării prezentului contract, în prezența notarului, fapt confirmat și declarat prin semnăturile părților, (f.d. 18-20, vol.I).

Conform Acordului de rezoluțiune a antecontractului din 2 iunie 2021, părțile Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel au rezoluționat antecontractul de vânzare-cumpărare din 26 mai 2022, având ca obiect promisiunea semnării contractului de vânzare-cumpărare a cotei de 100% din capitalul social al SRL „Estate Invest Group”, (f.d. 21, vol.I).

Procesul-verbal al Adunării Generale al Asociaților SRL „Estate House Group” din 1 iunie 2021, în componența Perciun Vitalie, Răileanu Maria și Gordilă Felicia, hotărăsc cumpărarea de către SRL „Estate House Group” de la Viorel Grigoreț partea socială în mărime de 335 500 de lei, ce constituie 100% capitalul statutar al întreprinderii, la preț de 2 657 755 de lei, cu desemnarea administratorului Perciun Vitalie să semneze contractul de vânzare cumpărare, (f.d. 22, vol.I).

Ulterior, la 2 iunie 2021 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale înregistrat cu nr. 1-348 încheiat între Grigoreț Viorel, în calitate de vânzător și SRL „Estate House Group”, reprezentată de administratorul Perciun Vitalie, în calitate de cumpărător, a fost tranzacționată partea socială de 100 % din capitalul social a SRL „Estate Invest Group” la prețul de 2 657 755 lei, sumă care a fost achitată până la semnarea prezentului contract, (f.d. 23, vol.I).

La 2 iunie 2021, Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel au încheiat acordul nr. 02-06/21, prin care, Perciun Vitalie recunoaște ca fiind stinsă creanța sa (în temeiul contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021) față de Grigoreț Viorel în sumă de 2 614 755 de lei, ca efect al contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale 100% din SRL „Estate Invest Group”, autentificat la 2 iunie 2021 cu nr. 1-348. Perciun Vitalie recunoaște și declară că nu mai are pretenții față de Grigoreț Viorel în legătură cu executarea contractului de împrumut din 26 mai 2021, (f.d. 24, vol.I).

Tot la 2 iunie 2021, între Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel a fost încheiat acordul de rezoluțiune a acordului nr. 02-06/21, părțile revenind la poziția inițială, (f.d. 29, vol.I).

Ulterior, prin contractul de cesiune a creanței din 7 septembrie 2022, Grigoreț Viorel în calitate de cedent și Perciun Vitalie în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care Grigoreț Viorel transmite, iar Perciun Vitalie preia, în contul stingerii obligațiilor lui Grigoreț Viorel, conform contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021, toate drepturile pe care

Grigoreț Viorel le deține în legătură cu creanța în sumă de 2 657 755 de lei față de SRL „Estate Invest Group” (debitor cedat), (f.d. 49-52, vol.I).

La 08 septembrie 2022, Grigoreț Viorel și Perciun Vitalie rezoluționează contractul de cesiune a creanței din 7 septembrie 2022, având ca obiect suma de 2657755 de lei față de SRL „Estate Invest Group”, (f.d. 53, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 septembrie 2023, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Estate House Group” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. Iar, la 15 iunie 2023, Perciun Vitalie a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL „Estate House Group” în sumă de 2 657 755 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

La 10 iulie 2023 administratorul insolvabilității SRL „Estate House Group” Onichevici Natalia a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Estate House Group”, din conținutul căruia rezultă că creanța în sumă de 2 657 755 de lei nu a fost admisă spre validare.

Respectiv, la 13 iulie 2023 creditorul Perciun Vitalie a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL „Estate House Group”, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 aprilie 2024, a fost respinsă, (f.d. 54-81, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, s-a refuzat confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere nr.788/T/22 din 9 februarie 2022, încheiată între Grigoreț Viorel și SRL „Estate House Group”.

La 5 noiembrie 2024, în cadrul procedurii de mediere, între Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel a fost încheiată tranzacția de împăcare, iar, conform pct. 3.1, obiectul tranzacției îl constituie datoria lui Grigoreț Viorel față de Perciun Vitalie în sumă de 2 657 755 de lei formată în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021, Anexa nr. 1 (recipisa privind recepționarea mijloacelor financiare) și a sumei de 1 460 215,30 de lei cu titlu de dobânda de întârziere, pentru nerestituirea în termen a împrumutului, (f.d. 10, vol.I).

Potrivit pct. 4.1. al Tranzacției de împăcare, Grigoreț Viorel a recunoscut datoria în sumă de 2 657 755 lei, formată în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021, anexa nr. 1 (recipisa privind recepționarea mijloacelor financiare) și s-a obligat să achite suma în termen de 10 zile de la semnarea tranzacției.

Iar, potrivit pct. 4.2. și pct. 4.3. al Tranzacției de împăcare, în urma negocierii, părțile au convenit ca suma dobânzii de întîrziere să fie diminuată de la suma de 1460215,30 lei la suma de 1 138 382 lei, Grigoreț Viorel obligându-se să

achite suma dobânzii de întârziere în termen de 10 zile din data semnării tranzacției.

Potrivit pct. 5.1. al tranzacției, în caz de neexecutare de către Grigoreț Viorel, a obligațiilor asumate prin Tranzacție (nerespectarea graficului stabilit la pct. 4.1), cealaltă parte, Perciune Vitalie este în drept să se adreseze în instanță de judecată cu o cerere și de a solicita confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

La aceeași dată, a fost întocmit și procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere nr. 01/11, (f.d.9, vol.I).

Dat fiind faptul că debitorul nu şi-a executat obligația, la data de 18 august 2024, Perciun Vitalie a depus în instanţa de judecată cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Perciune Vitalie și Grigoreț Viorel la data de 5 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu al acesteia.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025, s-a refuzat confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 mai 2025, avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere şi eliberarea titlului de executare silită.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de confirmare a tranzacției, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 1917 Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacției se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

În temeiul prevederilor de la art. 1919 alin. (2)-(4) Cod civil, tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de

tranzacție extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziţie contrară, dispoziţiile prezentului capitol se aplică atât tranzacţiei judiciare, cât şi tranzacţiei extrajudiciare.

Potrivit normelor de la art. 1920 alin. (1) și (2) lit. b) Cod civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după: confirmarea ei de către instanţa competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părţii la procesul de mediere.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, tranzacția este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.

În baza dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, tranzacția este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

Conform prevederilor art. 488 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică: a) instanţa căreia îi este adresată cererea; b) numele şi prenumele mediatorului care a mediat litigiul; c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact; d) data încheierii tranzacţiei; e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei; f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al creditorului. La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacţia în original; b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei; e) dovada de plată a taxei de stat şi a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

În temeiul prevederilor art. 490 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică: a) numărul dosarului şi data eliberării încheierii; b) instanţa, numele şi prenumele judecătorului care a emis încheierea; c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor care au încheiat tranzacția, domiciliul sau sediul şi, după caz, datele lor bancare, precum şi alte date de contact; d) numele şi prenumele sau denumirea părţii care a solicitat confirmarea tranzacţiei; e) constatările şi concluziile instanţei privind admiterea sau respingerea cererii. f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive; g) termenul şi modul de contestare a încheierii. Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul consideră soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de confirmare a tranzacției, ca fiind una incorectă.

Astfel, având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, tranzacţia nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil conchide în favoarea confirmării, acesteia, cu eliberarea titlului executoriu, susceptibil de executare silită, în acest sens.

Or, în conformitate cu pct.4.1. și 4.2. și 4.3 din Tranzacția de împăcare, debitorul Grigoreț Viorel a recunoscut datoria în sumă de 2 657 755 lei și dobânda de întîrziere diminuată în sumă de 1 138 382 lei, față de Perciune Vitalie, formată în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021, anexa nr. 1 (recipisa privind recepționarea mijloacelor financiare), şi a manifestat voința şi s-a obligat să achite suma de 2 657 755 lei și dobânda de întîrziere diminuată în sumă de 1 138 382 lei, obligație care nu a fost respectată de pârât cu privire la achitarea datoriei.

Astfel, urmare a depășirii termenului de scadență prevăzut de Tranzacţie, Colegiul conchide că neachitarea datoriei și dobânzii de întîrziere în termen de către debitor, încălcă drepturile creditorului şi obligațiile asumate de către debitor.

Respectiv, niciuna dintre părţi nu a contestat tranzacția de împăcare din 5 noiembrie 2024, nu a formulat obiecții şi/sau plângeri. Ambele părţi de bună voie, având în vedere că au acceptat circumstanțele de fapt şi de drept, au recurs la soluționarea amiabilă a litigiului.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că tranzacția de împăcare din 5 noiembrie 2024 contravine Legii cu privire la mediere, or, în conținutul tranzacției este indicată suma concretă a obligației pecuniare a intimatului față de recurent.

Concomitent, instanța de recurs reține că la caz, părțile Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel, în comun și benevol s-au adresat mediatorului pentru a negocia și

a obține o soluție reciproc acceptabilă, eficientă și durabilă, iar, ultimul nu s-a opus.

Cu referire la argumentele intimatului Grigoreț Viorel prezentate în conținutul referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ remarcă următoarele:

În acord cu prevederile art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Instanța refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta contravine legii sau încalcă drepturile ori interesele unor persoane terțe. Aceasta este singura bază admisibilă de intervenție a instanței în procesul de confirmare. Instanța nu dispune de abilitatea legală de reinterpreta fondul medierii sau să înlocuiască voința părților, dar poate să refuse confirmarea dacă: tranzacția conține clauze ilegale, obiectul este neclar sau litigios, drepturile unor terți sunt afectate.

Cu referire la cazul dedus judecății, instanța de recurs punctează că contractul de împrumut nr. 26-05/21 din 26 mai 2021 (obiect al tranzacției de împăcare din 05.11.2024) este valabil, nefiind constatată nulitatea sau simulația acestuia, nu este contestată valabilitatea acestuia în instanța de judecată. La fel, cum nici în privința tranzației de împăcare propriu-zisă nu există indicii, precum că ar fi fost afectată de viciu de consimțământ.

Or, intimatul Grigoreț Viorel și-a exprimat voința în cunoștință de cauză, participând personal, recunoscând datoria, în final, semnând tranzacția de împăcare.

Această din urmă concluzie este fundamentată pe toate circumstanțele esențiale ale cauzei abordate mai sus, nefiind, totodată prezentate de către intimatul Grigoreț Viorel a unor argumente convingătoare care ar atesta cel puțin aparența de legalitate a drepturilor pretins încălcate.

Reținând cele indicate mai sus, instanța de recurs conchide în favoarea faptului precum că la caz, nu există atingere reală asupra drepturilor unor terți. Or, raportul contractual de împrumut, materializat prin contractul nr. 26-05/21 din 26 mai 2021, a fost încheiat doar între două părți: Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel, nefiind antrenate terțe persoane.

Astfel că refuzul confirmării tranzacției de împăcare, în circumstanțele sus-enunțate, poate fi apreciată drept un exces de control din partea instanței.

Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie

problema în fond, prin admiterea cererii înaintate de Perciun Vitalie împotriva lui Grigoreț Viorel cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Mațco Andrei în interesele lui Perciun Vitalie.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 mai 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea înaintată de Perciun Vitalie împotriva lui Grigoreț Viorel cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 05 noiembrie 2024 și eliberarea titlului executoriu.

Se confirmă tranzacția de împăcare din 5 noiembrie 2024, semnată între Perciune Vitalie și Grigoreț Viorel, cu asistența mediatorului Dodon Sergiu şi eliberarea titlului executoriu în temeiul tranzacției de împăcare din 5 noiembrie 2024, conform căreia:

Grigoreț Vitalie recunoaște datoria în sumă de 2657755 (două milioane șase sute cincizeci și șapte mii șapte sute cincizeci și cinci) lei formate în baza contractului de împrumut nr. 26-05/21 din 26.05.2021, anexa nr. 1 (recipisa privind recepționarea mijloacelor financiare) și se obligă să achite suma în termen de 10 zile de la semnarea prezentei tranzacții.

În urma negocierii, părțile Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel au convenit ca suma dobânzii de întârziere să fie diminuată de la suma de 1460215,30 lei la suma de – 1138382 lei.

Grigoreț Viorel se obligă să achite suma dobânzii de întârziere în termen de 10 zile din data semnării prezentei tranzacții.

Perciun Vitalie acceptă termenul convenit la p.4.1 și p.4.3 al prezentei tranzacții.

După confirmarea și executarea acestei tranzacții niciuna din părți nu va mai putea pretinde în prezent sau viitor, de la cealaltă parte careva pretenții materiale și/sau morale în legătură cu litigiul soluționat prin prezenta tranzacție.

Se va elibera titlul executoriu pentru executarea forțată a condițiilor tranzacției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca