Dosarul nr.5r-6028/2023
4-23140575-12-4-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21.12.2023
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Spiridon Lilia*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 012664 din 27.05.2023, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 19.09.2023, Spiridon Lilia a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 012664 din 27.05.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 27.07.2023, aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Auris" vu n/î *****, a fost stopată de către agentul constatator care i-a comunicat că la 15.02.2023 a fost fixată de camerele de supraveghere în trafic, încălcarea prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, contestatara a menționat că nu ține minte cine s-a aflat la volanul automobilului vizat la data de 15.02.2023.

Solicită repunerea în termen și anularea procesului-verbal contestat din motiv că nu i-au fost explicate drepturile.

În ședința de judecată, contestatarul Spiridon Lilia, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8010601820AS, fiind recepționat de ultima,*** nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar totodată, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În context, instanța menționează că, contestatara a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ceban Cristian, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței și anume prin poșta electronică: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă**.**

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, **de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă**, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Analizând procesul-verbal contestat, instanţa reține că, procesul-verbal a fost întocmit *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ***fapt confirmat prin semnătură, inclusiv și la rubrica nr.„19” (f.d.7)***.

Astfel, termenul de contestare a deciziei agentului constatator, urmează a fi calculat începând cu data de 27.05.2023, dat fiind faptul că, contestatara *a fost prezentă la examinarea cauzei și emiterea deciziei de către agentul constatator și a primit copia procesului-verbal contra semnătură*.

Respectiv, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, *procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența lui* Spiridon Lilia, instanța constată faptul că, contestația contravențională este introdusă tardiv, iar argumentul contestatarei că nu s-a adresat în termen din motiv că nu i-au fost explicate drepturile- nu constituie temei de repunere în termen, or, faptul dat se combate prin materialele cauzei ***(f.d.7).***

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa

era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca depusă tardiv contestația formulată de ***Spiridon Lilia*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 012664 din 27.05.2023, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu