Dosar nr. 5r-668/2024
4-24020160-12-5r-20022024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 august 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier: Olga Mazur
În lipsa părților lega înștiințate.

Examinând, în ședință publică, contestația împotriva cauzei contravenționale intentată în privința cet.*****s, născut la***** IDNP *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către*****s împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA*****4, intentat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale,*****s a invocat că la data de 24.01.2024, agentul constatator Rotari Alexandru i-a întocmit un proces verbal precum că a staționat în loc interzis, nici nu a dorit să-l asculte că se simția rău, chemând evacuatorul. A menționat că cu procesul dat nu este de acord.

Mai indică alt aspect ce denotă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție este faptul că agentul constatator în procesul verbal a indicat că subsemnatul s-ar fi aflat la volanul automobilului de model Renault cu numărul de înmatriculare DVF 824, însă în realitate subsemnatul se afla la volanul unui alt automobil și anume la volanul automobilului Renault cu numărul de înmatriculare NDQ 454, prin ce solicită probe de la agentul constatator.

În ședință de judecată agentul constatator ***** contravenientul*****s deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Cercetând materialele contestație depuse, examinând procesul-verbal al ședinței de judecată instanța de judecată relevă următoarele.

În corespundere cu dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

*****

Cu referire la fapta contravențională incriminată contravenientului*****s, instanța de judecată reține că, potrivit agentului constatator, la 24 ianuarie 2024, ora 16:10 în *****, str. Grigore Vieru,*****s a parcat mijlocul de transport de marca Renault neregulamentar și anume în intersecție la o distanță mai mică de 15 m de aceasta, prin ce a încălcat prevederile art. 238 alin. (2) Cod Contravențional.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, din materialele cauzei contravenționale în general, și din procesul-verbal cu privire la contravenție în special, nu poate fi stabilită pretinsa faptă contravențională care ar fi fost îndreptată contrar prevederilor pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, întocmirea unui proces-verbal privind actele de constatare fără administrarea altor probe în susținerea acestor alegații, fără audierea făptuitorului, a

martorilor, fără alte probe care au corobora cu circumstanțele descrise, este absolut insuficientă pentru a face dovada comiterii faptei contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu și-au găsit confirmare în procesul de examinare a cauzei contravenționale, poziția acuzării fiind bazată pe supoziții și prezumții rezultate din interpretarea unor împrejurări faptice constatate, care de sine stătător, în nici un caz nu pot avea valoarea unor afirmații incriminatoare. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către polițist și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet.*****s.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la data de 24 ianuarie 2024.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma

examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația cet.*****s** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MA*****4, intentat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet.*****s** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**