Dosarul nr. 5r-6775/2023
4-23160860-12-5r-13112023

**H O T Ă R Î R E**
**În numele legii**

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul***** împotriva deciziei de sancționare din 23.09.2023,-

**constată:**

Potrivit deciziei de sancționare din 23.09.2023 emisă de către agentul constatator Lucia Olărescu din cadrul INSP al IGP, cet.***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23.09.2023, ora 15:13, aflându-se în r-ul Strășeni, R1, la volanul vehiculului de marcă Toyota de model RAV4 cu n/î *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită prin localitate, deplasându-se cu 76 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) din RCR.

Ulterior, la data de 27.10.2023, contravenientul***** a contestat decizia de sancționare din 23.09.2023, invocând că, agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse, fapt ce se confirmă prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubricile 7-11 a procesului-verbal întocmit. Mai mult, nu a semnat procesul-verbal la toate rubricile prevăzute, însăși procesul-verbal fiind întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea acestuia conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 23.09.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul*****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în

discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Lucia Olărescu, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

***Studiind decizia de sancționare din 23.09.2023, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanţa reține următoarele.***

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 23.09.2023 emisă de către agentul constatator Lucia Olărescu din cadrul INSP al IGP, cet.***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23.09.2023, ora 15:13, aflându-se în r-ul Strășeni, R1, la volanul vehiculului de marcă Toyota de model RAV4 cu n/î *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită prin localitate, deplasându-se cu 76 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) din RCR.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 23.09.2023 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura cet.*****.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că,***** a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 23.09.2023.

Ulterior, la data de 27.10.2023,***** a contestat decizia de sancționare din 23.09.2023, invocînd dezacordul cu aceasta.

Mai mult, prin contestația depusă contravenientul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, cu invocarea argumentelor relevante și prezentarea probelor pertinente și concludente.

Totodată, instanța nu poate reține data consemnată în contestație, și anume data de 02.10.2023, or data depunerii contestației se consideră data depunerii acesteia la oficiul poștal, la caz aceasta fiind data de 27.10.2023.

Prin urmare, contravenientul***** a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 23.09.2023, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 08.10.2023.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de contravenientul***** împotriva deciziei de sancționare din 23.09.2023, se respinge, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun