Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Mîțu Gheorghe)
Dosarul nr. 3r-76/26 (2-25170360-02-3r-04022026)

D E C I Z I E

13 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 ianuarie 2026, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la acțiunea înaintată de de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

La 8 decembrie 2025, Picic Pavel s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea actului din 24 noiembrie 25, nr. 1421ij/i și deciziei falsificat/ilegal din 24 noiembrie 25 nr. 1080s-1716/m, act de exp. din 24 noiembrie 25, cu nr. 1420ij/i și decizie falsificat/ilegal din 24 noiembrie 25 nr. 1068s-1694/m, act de exp. din 24 noiembrie 25 cu nr. 1429ij/i și deciziei falsificat/ilegal din 25 noiembrie 25, cu nr. 1072s-1700/m, nr. 1427ij/i nr. 1455ij/i și obligarea autorităților să ia măsuri urgente. (f.d. 4-12).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani din 9 ianuarie 2026, acțiunea depusă de Picic Pavel a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

La 26 ianuarie 2026, Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani din 9 ianuarie 2026.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Sîrbu Victoria.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 martie 2026, judecătorul raportor Victoria Sîrbu a stabilit recurentului Picic Pavel, un termen de 5 zile din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

S-a atenționat recurentul Picic Pavel că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

Copia încheierii din 30 martie 2026 a fost expediată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” către recurentul Picic Pavel (la adresa indicată) cu scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată de către ultimul la 17 aprilie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025479984AS, (f.d.48).

Din materialele cauzei se atestă că până la data adoptării prezentei decizii, recurentul Picic Pavel nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 30 martie 2026.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de Picic Pavel, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 99 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat.

Din materialele cauzei Colegiul constată că nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 ianuarie 2026, Picic Pavel, a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 ianuarie 2026.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 martie 2026 s-a stabilit recurentului Picic

Pavel un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului Picic Pavel, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de domiciliu al acestuia, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru – fapt ce se confirmă prin cotorul avizului de recepție nr. DS8025479984AS.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul Picic Pavel nu a prezentat instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că a recepționat la 17 aprilie 2026 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințați legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 30 martie 2026, circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) din Codul administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Picic Pavel, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada achitării taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea judecătorului din 30 martie 2026 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (*cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, Colegiul accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aferent circumstanțelor expuse supra, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul Picic Pavel nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 30 martie 2026 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarate de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 9 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile articolelor 236 alin. (2) lit. f), 242, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 ianuarie 2026, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 martie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei