Dosarul nr. **2r-369/25** Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
judecător Rabei Ion

D E C I Z I E
08 decembrie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de GȚ „Isac Liudmila”, prin intermediul reprezentantului Furtuna Vitalii împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Diazchim”, către GȚ „Isac Liudmila” privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 27 mai 2025, reprezentantul SRL „Diazchim” a depus o cerere în instanța de judecată împotriva GȚ „Isac Liudmila” privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024.

Reclamantul a solicitat reprezentantul SRL „Diazchim” a indicat că, la data de 21 februarie 2022, între SRL „Diazchim” și GȚ „Isac Liudmila” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 48/22 VM-SEM.

Potrivit cap. V al contractului, părțile au stabilit clauza arbitrală, potrivit căreia, în cazul litigiilor apărute între părți în baza prezentului contract, ultimele își asumă obligația de a le soluționa pe cale amiabilă în termen de cel mult 5 zile, prin expedierea unei notificări scrise la adresa indicată în prezentul contract. În caz de nesoluționare a litigiului pe cale amiabilă în decurs de 5 zile, orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv la încheierea, executarea, interpretarea, desființarea ori nulitatea lui, se va soluționa prin Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în conformitate cu regulile sale de procedură arbitrală.

Pe motivul neonorării de către pârât a obligațiunilor de plată a prețului mărfii procurate, la data de 16 octombrie 2023, reclamantul a înaintat cerere către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, de arbitrare prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 100 000,00 lei, penalitate în sumă de 59 000,00 lei, a taxei de arbitrare în sumă de 3 180,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei.

La data de 20 noiembrie 2023, GȚ „Isac Liudmila” a achitat în favoarea SRL „Diazchim” suma de 25 000,00 lei, iar la data de 21 noiembrie 2023 a achitat suma de 75 000,00 lei, prin care a stins în totalitate datoria de bază.

Ca rezultat al achitărilor efectuate de GȚ „Isac Liudmila”, la data de 01 iulie 2024 SRL „Diazchim” a înaintat instanței de arbitraj cerere de concretizare, solicitând

încasarea din contul pârâtului a penalității în sumă de 59 000,00 lei, a taxei de arbitrare în sumă de 3 180,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei.

La data de 09 august 2024, instanța de arbitraj, ca urmare a examinării cererii respective, a emis hotărârea nr. AI (DIL)10/2023, prin care a admis integral cererea arbitrală, dispunând încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila" în beneficiul SRL „Diazchim" suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea instanței de arbitraj este una definitivă, obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Hotărârea motivată a instanței de arbitraj a fost recepționată de către pârât la data de 14 ianuarie 2025.

Până la data depunerii cererii, pârâtul nu a achitat careva sume de bani în contul reclamantului.

Reclamantul a solicitat eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024.

Și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 33 al Legii cu privire la arbitraj și art. art. 482-486 CPC RM.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025, cererea înaintată de către SRL „Diazchim" împotriva GȚ „Isac Liudmila" privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale, au fost admise integral:

- S-a eliberat titlul executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024, emisă de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova;
- S-a dispus că Titlul executoriu va conține încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila" în beneficiul SRL „Diazchim" suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică;
- S-a încasat din contul GȚ „Isac Liudmila" în beneficiul SRL „Diazchim" suma de 1 000,00 (una mie) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Solicitarea recurentului:

La data de 12.09.2025, GȚ „Isac Liudmila", prin intermediul reprezentantului Furtuna Vitalii a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025.

În conformitate cu prevederile art. 486 alin. (1) Cod de procedură civilă, După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera. Iar alin. (5) al aceliași articol stipulează că, Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, recurentul a recepționat încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025 la data de 12.09.2025, încheierea fiindu-i expediată la aceeași dată la adresa electronică a reprezentantului în cauză ***** (f.d. 54), astfel că recursul este declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea arbitrală din 09.08.2024, a fost contestată, fiind depusă cererea privind desființarea acesteia, fapt confirmat prin informația anexă la prezentul recurs.

Consideră încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025 ilegală, neîntemeiată și nemotivată, aceasta fiind pasibilă casării integrale, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Firma „Diazchim" S.R.L., privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii Arbitrajului Internațional din 09.08.2024.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 21.02.2022, între firma „Diazchim" S.R.L. - în calitate de vânzător, și Gospodăria Ţărănească „Isac Liudmila", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 48/22 VM - SEM, din 21.02.2022, obiectul contractului fiind cumpărarea de semințe de floarea soarelui și semințe de porumb.

Potrivit anexei nr. 1, la contractul de vânzare-cumpărare nr. 48/22 VM – SEM, din 21.02.2022, suma totală mărfurilor transmise de către vânzător cumpărătorului constituie 25 746,00 dolari SUA, echivalentul a 100 000,00 lei.

Instanța de fond nu a luat în considerație că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 28.12.2023, semnat și ștampilat de către reclamantul firma „Diazchim" S.R.L., se atestă lipsa de careva datorii ale pârâtului Gospodăria Ţărănească „Isac Liudmila", față de reclamantul firma „Diazchim" S.R.L.

Constată că, pretențiile înaintate de către firma „Diazchim" S.R.L., la a caz poartă un caracter nemotivat, și nejustificat în condițiile în care de fapt a avut loc achitarea integrală a sumei contractuale, fapt care se atestă prin actul de verificare decontărilor reciproce, act care de altfel a fost semnat atât de către recurent, cât și de către intimat (actul se anexează la prezentul recurs), fapt care exclude restul pretențiilor, cu atât mai mult că, în mod special actul vizat nu a fost anexat la acțiunea arbitrală admisă de către instanța de arbitraj, anume pentru inducerea în eroare.

Un alt temei pentru desființarea hotărârii arbitrale din 09.08.2024, se rezumă la aceea că, litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale, or, în cazul de față firma „Diazchim" S.R.L., inițial a solicitat încasarea atât a datoriilor, a penalității, cât și a cheltuielilor judiciare, ulterior, și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea doar a penalității contractuale, însă această cerințe nu este pasibilă de examinare în arbitraj, dar intră în competența strictă a instanței judecătorești de drept comun, atâta timp cât, cuantumul este unul incorect calculat și chiar încasat de către instanța de arbitraj, și cu părere de rău admis de către instanța de fond.

Subsecvent, relevă că o altă încălcare ce denotă caracterul ilegal al hotărârii arbitrale

se rezumă la aceia că, Gospodăria Ţărănească „Isac Liudmila”, nu a fost citată pentru a se prezenta în ședința din data de 09.08.2024, în detrimentul faptului că, s-au depus mai multe cereri, și apeluri telefonice pentru a fi înștiințat reprezentantul G.Ţ. „Isac Liudmila”, însă acestea au fost ignorate, or, chiar dacă instanța arbitrală a avut atât numerele de contact, cât și adresele de e - mail, nu a înștiințat reprezentantul despre şedința fixată la data de 09.08.2024, prin ce a admis încălcarea gravă a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale G.T. „Isac Liudmila”.

Notează că, G.Ţ. „ Isac Liudmila”, a depus în Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere privind desființarea hotărârii arbitrale deoarece instanța de arbitraj s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală, or, din pct. 5 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 48/22 VM - SEM, din 21.02.2022, reiese cert că, cauza urmează a fi examinată de către instanța de arbitraj, exclusiv la capitolul cerințelor privind încasarea datoriei, și nicidecum nu asupra penalităților contractuale.

La fel, recurentul a menționat că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri, or, în cazul de față convenția arbitrală încheiată la caz, se referă exclusiv la încasarea datoriei contractuale, și nicidecum nu asupra penalității, cuantumul căreia urmează a fi stabilit anume de către instanța de judecată de drept comun, arbitrajul neavând asemenea prerogative.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 18.10.2023, SRL „Diazchim” s-a adresat către arbitrajul internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova către GȚ „Isac Liudmila” privind încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila” în beneficiul SRL „Diazchim” suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 11-12).

La data de 09 august 2024, instanța de arbitraj Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, ca urmare a examinării cererii înaintate de către SRL „Diazchim”, împotriva GȚ „Isac Liudmila” cu privire la încasarea datoriei, a emis hotărârea nr. AI (D-IL)10/2023, prin care a admis integral cererea arbitrală, dispunând încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila” în beneficiul SRL „Diazchim” suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de

penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 20-24).

La data de 27 mai 2025, reprezentantul SRL „Diazchim” a depus o cerere în instanța de judecată împotriva GȚ „Isac Liudmila” privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024, solicitând eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025, cererea înaintată de către SRL „Diazchim” împotriva GȚ „Isac Liudmila” privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale, au fost admise integral. S-a eliberat titlul executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024, emisă de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova. S-a dispus că Titlul executoriu va conține încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila” în beneficiul SRL „Diazchim” suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat din contul GȚ „Isac Liudmila” în beneficiul SRL „Diazchim” suma de 1 000,00 (una mie) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

La data de 12.09.2025, GȚ „Isac Liudmila”, prin intermediul reprezentantului Furtuna Vitalii a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025.

Potrivit art. 482 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, Eliberarea titlului executoriu (1) Problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut câștig de cauză.

Articolul 483 stabilește că: „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se depune în scris de partea care a avut câștig de cauză ori de reprezentantul ei.

(2) În cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) arbitrajul care a pronunţat hotărârea şi componenţa lui nominală;

c) numele sau denumirea părţilor în arbitraj, domiciliul sau sediul lor;

d) locul şi data pronunţării hotărârii arbitrale;

e) data primirii hotărârii arbitrale de partea care s-a adresat în judecată;

f) solicitarea părţii care a avut câștig de cauză de a i se elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale.

(3) În cerere se poate indica şi numărul de telefon, faxul, adresa electronică, alte date.

(4) La cererea de eliberare a titlului executoriu se anexează:

a) hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit. Copia de pe hotărârea arbitrajului permanent se autentifică de preşedintele acestuia, iar copia de pe

hotărârea arbitrajului constituit pentru soluţionarea unui anumit litigiu se autentifică notarial;

b) convenţia arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit;

c) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru;

d) copia de pe cererea de eliberare a titlului executoriu;

e) procura sau un alt act care atestă împuternicirile persoanei de a semna cererea.

(5) Cererea de eliberare a titlului executoriu depusă cu încălcarea condiţiilor menţionate în prezentul articol şi la art.482 se restituie persoanei care a înaintat-o sau ei nu i se dă curs, în conformitate cu art.170 şi art.171".

Potrivit art. 484 Cod Procedură Civilă RM, „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

(2) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor.

(3) Părţile în arbitraj sunt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

(4) În timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate.

(5) Dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărâri este în drept, dacă va considera raţional, să amâne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod".

Conform art. 485 Cod Procedură Civilă RM, „(1) Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului;

c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală;

d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea; e) hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru

părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată.

(2) Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Conform art. 486 Cod Procedură Civilă RM, „(1) După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunță o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera.

(2) Încheierea judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale trebuie să cuprindă:

a) denumirea şi componenţa nominală a arbitrajului care a pronunţat hotărârea;

b) numele sau denumirea părţilor în arbitraj;

c) date despre hotărârea arbitrală de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii pe care o solicită petiţionarul şi locul pronunţării ei;

d) menţiunea despre eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a-l elibera.

(3) Refuzul de a elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale nu împiedică părţile să se adreseze din nou în arbitraj, dacă posibilitatea adresării nu s-a epuizat, ori să înainteze acţiune în baze generale.

(4) În cazul refuzului total sau parţial de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale datorat nulităţii convenţiei arbitrale sau în cazul emiterii hotărârii într-un litigiu neprevăzut de convenţia arbitrală, sau în cazul neînscrierii în condiţiile convenţiei, sau al existenţei de dispoziţii din convenţie în probleme neprevăzute de aceasta, părţile în arbitraj sînt în drept a se adresa în judecată pentru soluţionarea unui astfel de litigiu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod.

(5) Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod”.

Colegiul Civil relevă că în cauzele privind cererile de eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale, instanțele judecătorești nu urmează să intre în examinarea fondului cauzei, or acest fapt contravine prevederilor Capitolului XLIV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova „Procedura în cauzele de eliberare a titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale”, care reglementează expres limitele de competență ale instanței de judecată la examinarea unor astfel de categorii de cereri (cauze).

De altfel, Colegiul Civil constată că Hotărârea Arbitrală produce efectul unei hotărâri judecătorești definitivă, fiind obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Astfel încât, argumentele recurentului care se referă la fondul cauzei examinate definitiv prin Hotărârea instanței de arbitraj Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 09 august 2024 nu vor fi luate în considerare.

În context, Colegiul Civil relevă că instanțele naționale sunt limitate de a se expune asupra legalității hotărârilor arbitrale sub aspectul normei prevăzute în dispozițiile art. 485 Cod Procedură Civilă RM, or „(1) Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului;

c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală;

d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea;

e) hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată.

Iar potrivit alin. (2) al articolului citat stabilește că „Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri”.

Colegiul remarcă faptul, hotărârea arbitrală nr.AI(D-IL)10/2023 din 23.10.2023 a fost adoptată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.48/22 VM-SEM din 21.02.2022, încheiat între SRL „Diazchim” în calitate de vânzător, și GȚ „Isac Liudmila” în calitate de cumpărător.

Potrivit pct. 5.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr.48/22 VM-SEM din 21.02.2022, părțile au stabilit de comun acord că, „5.1 În cazul litigiilor apărute în baza prezentului contract, părțile își asumă obligația de a soluționa pe cale amiabilă în termen de cel mult 5 (cinci) zile, prin expedierea unei notificări scrise la adresa indicată în prezentul contract. În caz de nesoluționare a litigiului pe cale amiabilă în decurs de 5 (cinci) zile din momentul primirii notificării scrise, orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv la încheierea, executarea interpretarea, desființarea ori nulitatea lui, se va soluționa prin Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (ALARM) (mun.Chişinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02), în conformitate cu Regulile sale de procedură arbitrală.

5.2 Completul arbitral va fi compus din 3 arbitri: câte unul numit de fiecare dintre părţi şi un supraarbitru ales de cei doi arbitri. Dacă pârâtul nu dă curs invitației de numire a arbitrului, sa dacă cei doi arbitri nu cad de acord asupra persoanei supraarbitrului, preşedintele Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova după expirarea termenelor prevăzute de

regulile procedurii arbitrale pentru numire şi accept, v desemna, după caz, arbitrul pârâtului ori supraarbitrul, cu acordul prealabil al arbitru.

5.3 Tribunalul arbitral va judeca litigiul în procedură accelerată, fără participarea părţilor, şedinţele arbitrale, la dezbaterile orale ale cauzei şi la pronunțarea hotărârii. Hotărârea pe cauza arbitrală va fi luată numai în baza înscrisurilor, documentelor şi altor dovezi scrise şi fără citarea părţilor. Hotărârea pronunțată de arbitraj va fi definitivă și obligatorie pentru toate părţile la diferend şi se execută imediat".

Astfel că contrar celor invocate de recurent, părțile nu urmau să participe la ședințele arbitrale, analiza circumstanțelor fiind efectuată doar în baza probelor materiale prezentate de părți.

Or, potrivit încheierii arbitrale din 23.10.2023 s-a acordat pârâtului un termen de 10 zile să-și propună candidatura proprie a președintelui Arbitrajului Internațional pe lângă ALARM și s-a acordat posibilitatea pârâtului de a depune referință în termen de 30 de zile (f.d. 14-15).

Totodată, din interiorul hotărârii arbitrale menționate, se atestă că GȚ „Isac Liudmila" a prezentat referință, invocând dezacordul cu cererea înaintată de reclamantul SRL „Diazchim".

GȚ „Isac Liudmila" a invocat că a contestat hotărârea arbitrală nr.AI(D-IL)10/2023 din 09.08.2024, înaintând Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani la 27.02.2025 cerere privind desființarea hotărârii arbitrale.

Analizând informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, Colegiul denotă că în prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25.09.2025, cererea de desființare a hotărârii arbitrare înaintată de către gospodăria țărănească "Isac Liudmila" împotriva societății cu răspundere limitată „Diazchim", arbitrajul internațional pe lângă asociația lichidatorilor și administratorilor din Moldova, supraarbitru Irina Selevestru, arbitrii Aliona Plăcintă și Natalia Onichevici, privind desființarea hotărârii arbitrale nr. AI (DIL) 10/2023 din 12 decembrie 2023 adoptată la data de 09 august 2024 de către arbitrajul internațional pe lângă asociația lichidatorilor și administratorilor din Moldova a fost restituită.

Prin urmare, la momentul examinării cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, cât și la etapa examinării recursului în prezenta cauză, hotărârea arbitrală nr. AI (DIL) 10/2023 din 12 decembrie 2023 este în vigoare, nefiind desființată, astfel, faptul dat nu constituie temei de refuz în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. Iar alte argumente, care ar justifica refuzul instanței de judecată să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale, recurentul nu a invocat.

Totodată, instanța de recurs relevă că judecătorul instanței de fond just a menționat că temeiuri de a refuza în eliberarea titlului executoriu solicitat nu sunt, constatând totodată că hotărârea instanței de arbitraj este una definitivă, obligatorie pentru părți și urmează fi executată de către pârât.

Mai mult, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, având în vedere că hotărârea arbitrală nr. AI (DIL) 10/2023 din 12 decembrie 2023 corespunde în totalitate prevederilor art. 485 Cod Procedură Civilă RM, cererea înaintată de SRL „Diazchim", către GȚ „Isac Liudmila" privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024 a fost admisă întemeiat.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus și faptul că argumentele recurentului sunt vădit neîntemeiate, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de GȚ „Isac Liudmila", prin intermediul reprezentantului Furtuna Vitalii se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 10.09.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Diazchim", către GȚ „Isac Liudmila" privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (D-IL)10/2023 din data de 09 august 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin