Dosar nr. 2-2049/2024
(2-24011879-12-2-30012024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 septembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Lungu

cu participarea: reclamantei *****;
în lipsa: reprezentantului pîrîtei Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, cu privire la constatarea dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, prezentarea certificatelor de calitate,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26 ianuarie 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată către Societatea pe Acțiuni „LACTIS” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate.

2. În susținerea cererii reclamanta a indicat că, a cumpărat unt preparat din smântână dulce a producătorului Societatea pe Acțiuni „LACTIS” în două magazine „LINELLA” și „VELMART”. Din magazinul „LINELLA” , amplasat pe adresa bd. Moscova nr. 10/1, conform bonului fiscal nr. 0077 din 27 septembrie 2023 a procurat în asortiment:

1) Unt „DE RÎȘCANI” – 82,5%, masa 200 grame: lot 501, exp: 25.11.2023;
2) Unt „BUN STRĂBUN Unt țărănesc” – 72,5%, masa 200 grame: lot 295, exp.26.11.2023;
3) Unt „ȚĂRĂNESC” – 72,5%, masa 200 grame: lot 283, exp.20.11.2023.

iar din magazinul „VELMART” amplasat pe adresa str. Kiev nr. 16/1, conform bonului fiscal nr. 0004 din 29 septembrie 2023, a procurat în asortiment:

1) Unt „DE RÎȘCANI” – 82,5%, masa 200 grame: lot 472, exp:14.11.2023;
2) Unt „DE RÎȘCANI” – 82,5%, masa 200 grame: lot 498, exp:25.11.2023.

3. Totodată, reclamanta a observat că unturile „BUN STRĂBUN” și „ȚĂRĂNESC” au

fost ambalate neglijent, iar vopseaua de pe ambalaj se ștergea. Respectiv, s-a adresat administrațiilor magazinelor pentru a i se oferi certificatele de calitate, însă la acel moment nu dispunea de certificatele de calitate respective. Peste câteva zile, reclamantei i s-au oferit certificatele de calitate, dar nu pentru tot asortimentul solicitat.

4. Astfel, cuprinsă de frică să întrebuințeze untul procurat și presupunând că ar putea fi contrafăcut, la data de 06 octombrie 2023, ulterior la data de 04 decembrie 2023, reclamanta s-a adresat cu cerere privind accesul la informație către Societatea pe Acțiuni „LACTIS" cu solicitarea de i se confirma faptul producerii untului respectiv, cu prezentarea certificatelor de calitate pentru fiecare lot. Prin răspunsul oferit, i s-a refuzat în prezentarea informațiilor, deoarece acestea sunt prezentate pe eticheta produselor.

5. Făcînd trimitere la prevederile *Legii privind protecția consumatorului*, reclamanta solicită: obligarea Societății pe Acțiuni „LACTIS" de a confirma producerea untului din smântână dulce: 1) „DE RÎȘCANI" – 82,5%, cu masa 200 grame din: lotul 501, exp: 25.11.2023; lotul 472, exp: 14.11.2023 și lotul 498, exp: 25.11.2023;
2) „BUN STRĂBUN Unt țărănesc" – 72,5%, masa 200 grame: lot 295, exp: 26.11.2023;
3) „ȚĂRĂNESC" – 72,5%, masa 200 grame: lot 283, exp.20.11.2023, cu prezentarea certificatelor de calitate pentru fiecare lot.

Argumentele din referința înaintată

6. Societatea pe Acțiuni „LACTIS", prin referință prezentată la 21 mai 2024 consideră că, acțiunea înaintată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă. În susținerea respingerii menționează că, informația solicitată de reclamantă, ca și informațiile referitoare la identitatea și compoziția, proprietățile sau alte caracteristici ale produsului alimentar; însușirile legate de compoziție, care pot dăuna sănătății anumitor grupuri de consumatori, valabilitatea produsului alimentar, condițiile de păstrare, caracteristicile nutriționale face parte din categoria informațiilor obligatorii referitoare la produsele alimentare, pentru care nu este necesar de a solicita accesul la informație, ea fiind prezentă pe etichetele produselor, care se bucură de o calitate înaltă și gust deosebit.

7. Reprezentantului pîrîtei menționează că, certificatul de calitate se emite pentru un bun concret, care însoțește produsul și confirmă faptul că bunul respectiv corespunde nivelului de calitate stabilit de către producător. Astfel, certificatul de calitate este actul care însoțește mărfurile și produsele în momentul transportării acestora. Prin urmare, certificatul de calitate poate fi solicitat de la persoana fizică sau juridică care a pus produsul spre comercializare la momentul achiziționării lui.

8. Cu toate acestea, pârâtul afirmă că, în cererea de chemare în judecată, reclamanta confirmă faptul că ulterior i-a fost oferit certificatul de calitate a produselor achiziționate.

Explicațiile părților

9. **Reclamanta** *****, în ședință de judecată s-a prezentat și a susținut acțiunea conform

temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, certificatele de calitate i-au fost prezentate de magazin, însă nu corespunde denumirea și loturile indicate pe ambalajul untului procurat. Însă s-a adresat pîrîtului în vederea obținerii informației solicitate, deoarece conținutul ambalajului produselor achiziționate erau deteriorate.

10. **Reprezentantul pîrîtei** Societatea pe Acțiuni „LACTIS", fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu a asigurat prezența unui reprezentant, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În temeiul art. 206 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pîrîtei Societatea pe Acțiuni „LACTIS".

Constatările și aprecierea instanței de judecată

11. Audiind explicațiile reclamantei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.
12. Potrivit art. 117 alin.(1) și art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă,* probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
13. În ședința de judecată instanța constatat că, ***** a cumpărat unt ale producătorului Societatea pe Acțiuni „LACTIS" în două magazine. Astfel, conform bonului fiscal nr. 0077 din 27 septembrie 2023 (f.d. 9), se atestă procurarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDRETAIL GROUP" („LINELLA"), amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 10/1: 1) unt din smântână dulce „De Rîșcani", 82,5% - 1 buc., 2) unt „BUN STRĂBUN Unt țărănesc", 72,5% - 2 buc. și 3) unt din smântână dulce „Țărănesc" 72,5% - 1 buc. Conform bonului fiscal nr. 0004 din 29 septembrie 2023 (f.d. 10), se desprinde că de la Întreprinderea cu Capital Străin „VISTARCOM" Societatea cu Răspundere Limitată („VELMART"), amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 16/1, Unt „De Rîșcani", 82,5% - 2 buc.
14. În același timp instanța reține că, pe ambalajul unturilor „DE RÎȘCANI" de 82,5% cu masa de 200 grame este inscripționat „LOT: 501, EXP: 25.11.2023" (f.d. 22); „LOT 472, EXP: 14.11.2023" (f.d. 25) și „LOT 498, EXP: 25.11.2023" (f.d. 26), iar pe ambalajul unturilor „BUN STRĂBUN Unt țărănesc" de 72,5% cu masa de 200 grame este inscripționat „LOT 295, EXP: 26.11.2023" (f.d. 23) și „LOT 283, EXP: 20.11.2023" (f.d. 24).
15. Astfel, reclamanta, la data de 06 octombrie 2023 (f.d. 8 verso), ulterior la data de 04 decembrie 2023 (f.d. 7 verso), s-a adresat cu cerere privind accesul la informație către Societatea pe Acțiuni „LACTIS", director Gheorghe Angheluță, solicitând confirmarea faptului producerii untului respectiv, cu prezentarea certificatelor de calitate pentru fiecare lot. Prin răspunsurile oferite, reclamantei i s-a refuzat prezentarea informației, pe motiv că etichetele produselor conțin toată informația

solicitată (f.d. 6).

16. Instanța de judecată reține că, raportul juridic material dintre reclamanta ***** și pârâta Societatea pe Acțiuni „LACTIS” este guvernat de *Legea privind protecția consumatorilor*. În acest sens, consumator, drepturile căruia sînt apărate prin *Legea privind protecția consumatorilor* în ordinea procedurii civile, este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională. De partea cealaltă, Legea nominalizată reglementează raporturile dintre consumator și agentul economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitatea de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări). Astfel că, reclamanta ***** procurînd produse pentru necesități curente, are calitate de consumator, iar pârâta Societatea pe Acțiuni „LACTIS” producător al produselor procurate de reclamantă, are calitate de agent economic.

17. Astfel, conform art. 6 lit. d) din *Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), orice consumator are dreptul la informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate.

18. Dispozițiile art. 24 din *Legea privind protecția consumatorilor* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încît să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.

19. În conformitate cu art. 25 alin. (1), (3) și (3^1) din *Legea privind protecția consumatorilor* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare şi prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere şi explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în instrucţiunile de exploatare ori în alte documente de însoţire a produsului, serviciului, după caz, în funcţie de destinaţia acestora. Textul informaţiei va fi lizibil, imprimat cu litere şi caractere distincte pentru consumator. Producătorul (ambalatorul) trebuie să prezinte informaţii despre denumirea produsului, denumirea şi marca producătorului (sau denumirea importatorului), să indice adresa acestuia (numărul de telefon, după caz), masa/volumul, principalele caracteristici calitative, compoziţia, aditivii folosiţi, eventualele riscuri, modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, contraindicaţiile, ţara producătoare, termenul de garanţie, durata de funcţionare, termenul de valabilitate şi data fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice şi standardele naţionale în vigoare. Informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare se efectuează în conformitate cu Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare.

20. Articolul 8 alin. (1) din *Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) prevede că, în conformitate cu art. 9-34, cu excepția derogărilor prevăzute de

prezentul capitol, este obligatorie menționarea următoarelor informații: denumirea produsului alimentar; lista ingredientelor; orice ingredient sau adjuvant tehnologic menționat în anexa nr. 1 ori provenit dintr-o substanță sau dintr-un produs menționat în anexa nr. 1, care provoacă alergii sau intoleranță, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezent în produsul finit, chiar și într-o formă modificată; cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente; cantitatea netă de produs alimentar; informații privind valabilitatea produsului alimentar: - data-limită de consum ori data durabilității minimale; sau - data fabricării și termenul de valabilitate; condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare; numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar menționat la art. 7 alin. (1); țara de origine sau locul de proveniență, în cazurile menționate la art. 24; instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar; pentru băuturile ce conțin mai mult de 1,2% de alcool în volum, concentrația alcoolică dobândită; o declarație nutrițională cu următoarele informații obligatorii: - valoarea energetică; - cantitatea de grăsimi; - acizii grași saturați; - glucide; - zaharuri; - proteine; - sare; o mențiune privind identificarea lotului.

21. Astfel, instanța de judecată reține că din copiile ambalajelor prezentate de reclamantă - Unt „DE RÎȘCANI”, 82,5%, 200 grame: lot 501, exp: 25.11.2023; Unt „BUN STRĂBUN”, „ȚĂRĂNESC” 72,5%, 200 grame: lot 295, exp.26.11.2023; Unt „ȚĂRĂNESC” 72,5%, 200 grame: lot 283, exp.20.11.2023; Unt „DE RÎȘCANI”, 82,5%, 200 grame: lot 472, exp:14.11.2023; Unt „DE RÎȘCANI”, 82,5%, 200 grame: lot 498, exp:25.11.2023, sunt menționate numerele loturilor și denumirea agentului economic Societatea pe Acțiuni „LACTIS”. Aceasta sugerează o legătură între Societatea pe Acțiuni „LACTIS” și produsele respective procurate de reclamantă, ceea ce indică faptul că agentul economic este asociat cu produsele de unt achiziționate și se face responsabil pentru informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare. Or, dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) prevede că, responsabil pentru informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare este operatorul din domeniul alimentar sub a cărui denumire sau denumire comercială se comercializează produsul alimentar, iar dacă operatorul respectiv nu își are sediul în Republica Moldova, responsabil pentru informarea consumatorilor este importatorul pe piața Republicii Moldova. Operatorul din domeniul alimentar căruia îi revine răspunderea pentru informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare asigură existența și acuratețea informațiilor referitoare la produsele alimentare în conformitate cu prevederile prezentei legi.

22. Este de menționat că pîrîta Societatea pe Acțiuni „LACTIS” în calitate de agent economic, prin referința pe care a prezentat-o, nu a negat faptul că produsele de unt achiziționate de reclamanta ***** fac parte din loturile produse de pîrît. Or în conformitate cu art. 123 alin. (6) din *Codul de procedură civilă* prevede că, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Prin urmare, instanța reține că, odată ce Societatea pe Acțiuni „LACTIS” a

recunoscut indirect că loturile de unt sunt produse de aceasta, tot el este responsabil de producția acestor produse.

23. Avînd la bază dispozițiile legale care guvernează cauza dedusă judecării, agentul economic Societatea pe Acțiuni „LACTIS" este obligat să răspundă solicitărilor de informare a consumatorilor cu privire la proveniența și caracteristicile produselor comercializate. În cazul în care reclamațiile consumatorilor se bazează pe informații insuficiente sau neclare, agentul economic trebuie să furnizeze clarificările necesare în termen de 14 zile, or dispozițiile art. 10 lit. h[1]) din *Legea privind protecția consumatorilor* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) impune obligația agentului economic să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristic. Mai mult ca atît, articolul 7 alin. (1) din *Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) și 25 din *Legea privind protecția consumatorilor* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), impun agenților economici să furnizeze informații clare și precise, care să permită consumatorilor să facă o alegere informată și rațională.

24. În acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința reclamantei Murzakoi Nadeja cu privire la obligarea Societatea pe Acțiuni „LACTIS" să elibereze informație: dacă Societatea pe Acțiuni „LACTIS" a produs 1. Unt „DE RÎȘCANI", 82,5%, 200 grame,: lot 501, exp:25.11.2023; lot 472, exp:14.11.2023; lot 498, exp:25.11.2023; 2. Unt „BUN STRĂBUN", „ȚĂRĂNESC" 72,5%, 200 grame: lot 295, exp.26.11.2023; 3. Unt „ȚĂRĂNESC" 72,5%, 200 grame: lot 283, exp.20.11.2023 este întemeiată și urmează a fi admisă în sensul formulat.

25. Totodată, solicitările reclamantei cu privire la prezentarea certificatelor de calitate pentru fiecare lot, instanța le consideră a fi neîntemeiate, deoarece în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a confirmat că în centrele comerciale i s-au oferit certificatele de calitate a produselor achiziționate și deține o copie a acestora, însă nu le-a anexat la dosar. De altfel, și în referința prezentată de pîrît se menționează că reclamanta a recunoscut faptul că deține certificate de calitate solicitate. Respectiv, în condițiile art. 131 alin. (2) din *Codul de procedură civilă,* instanța poate considera suficiente pentru proces circumstanțele determinate în baza explicațiilor uneia dintre părți dacă cealaltă deține proba solicitată de instanță, dar nu o prezintă.

26. Astfel, odată ce reclamantei i s-au oferit certificatele de calitate solicitate, se consideră că cerința privind obligarea pîrîtului de a prezenta certificatele de calitate este neîntemeiată, or dreptului apărat al reclamantei în prezenta acțiune se rezumă la prezentarea informațiilor în privința produselor, care de altfel le deține, fapt confirmat atît de reclamantă cît și de pîrît. Mai mult ca atît, certificatul de calitate poate fi solicitat de la persoana fizică sau juridică care a pus produsul la momentul achiziționării lui de către persoana fizică sau juridică ce îl comercializează. Fapt ce a nu fost negat în ședință de către reclamanta.

27. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 25 din *Legea privind protecția consumatorului* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), de somația

adresată de către consumatorul ***** prin care a solicitat prezentarea informației; răspunsul pârâtei Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, prin care nu a prezentat informația solicitată în termen de 14 zile de la data depunerii reclamației, instanța de judecată concluzionează că, argumentele invocate de reclamanta ***** sunt susținute parțial de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor. Călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, cu privire la obligarea furnizării informației și prezentarea certificatelor de calitate.

Cu referire la cheltuielile de judecată

28. Articolul 82 din *Codul de procedură civilă* prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

29. Totodată, art. 85 alin. (1), lit. a) din același cod, statuează că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

30. Conform art. 98 alin. (1) din același cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

31. Reieșind din prevederile art.art.83, 87 ***Codul de procedură civilă***, pct.1.9 Anexa 1 din ***Legea taxei de stat*** nr.213 din 31.07.2023, taxa de stat pentru acțiunile cu caracter nepatrimonial constituie 250 lei.

32. Luând în considerație faptul că, reclamanta la data depunerii cererii de chemare în judecată a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pârâta Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, este partea care a pierdut parțial procesul, din contul acesteia urmează a fi încasată, în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat suma de 250 de lei.

33. În conformitate cu prevederile art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, cu privire la obligarea furnizării informației, prezentarea certificatelor de calitate.

Se obligă Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, IDNO: *****, să elibereze lui *****, IDNP: ***** următoarea informație: dacă Societatea pe Acțiuni „LACTIS” a produs:

1. Unt „DE RÎȘCANI”, 82,5%, 200 grame,: lot 501, exp:25.11.2023; lot 472, exp:14.11.2023; lot 498, exp:25.11.2023;

2. Unt „BUN STRĂBUN”, „ȚĂRĂNESC” 72,5%, 200 grame: lot 295, exp.26.11.2023;

3. Unt „ȚĂRĂNESC” 72,5%, 200 grame: lot 283, exp.20.11.2023

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „LACTIS”, IDNO: *****, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei 00 bani.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana SÎRCU**