Dosarul nr. 4r-607/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25107701-05-4r-04112025 Judecător Ion Volcovschi

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

10 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din data de 07 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Evghenia Răcilă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560735 din 22 iulie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina și a deciziei agentului constatator din 22 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **<u>În fapt:</u>**

La data de 22 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560735, în privinţa lui Evghenia Răcilă pentru faptul că, *la data de 26 septembrie 2024, cet. Răcilă Evghenia personal sau prin mijlocitor a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani, prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului Republican Constituțional.*

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Evghenia Răcilă în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator din data de 22 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Evghenia Răcilă i s-a aplicat sancțiunea

amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.46)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560735 din data de 22 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 23 iulie 2025, Evghenia Răcilă a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560735 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancţionare din 22 iulie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

La data de 17 septembrie 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.53-61)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 07 octombrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Racilă Evghenia.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560735 din 22.07.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Racilă Evghenia, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal contravențional, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea petentului privind emiterea încheierii interlocutorii în privința agentului constatator, ca fiind neîntemeiată. (f.d.73-76)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 09 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 07 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.80-89)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 07 octombrie 2025, și o consideră ca neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cauzei.

Susține că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin

materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08 aprilie 2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Indică că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Mai indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Indică că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Mai indică că, prin măsurile speciale de investigație s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA

„Moldtelecom”, s-a dovedit a fi a cet. Evghenia Răcilă, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 5 (cinci) mesaje de intrare la 25.09.2024, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47^1, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

Susține că, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Evghenia Răcilă prin intermediul aplicației PSB, accesând-o, de pe numărul de telefon personal SIM *****, situație care denotă faptul că aceasta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. *****, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560735 din 22 iulie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravențional, recurenta solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 07 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 09 octombrie 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 04 noiembrie 2025 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordinea de recurs. (f.d.91)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 05 noiembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.94)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art.6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei, completul de judecată constată, că la 22 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560735, în privinţa lui Evghenia Răcilă pentru faptul că, *la data de 26 septembrie 2024, cet. Răcilă Evghenia personal sau prin mijlocitor a pretins şi a acceptat primirea unor sume de bani, prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului Republican Constituțional.*

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Evghenia Răcilă în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator din data de 22 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Evghenia Răcilă i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.46)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560735 din data de 22 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 23 iulie 2025, Evghenia Răcilă a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560735 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancţionare din 22 iulie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

La data de 17 septembrie 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.53-61)

La data de 07 octombrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Racilă Evghenia.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560735 din 22.07.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Racilă Evghenia, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal contravențional, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea petentului privind emiterea încheierii interlocutorii în privința agentului constatator, ca fiind neîntemeiată. (f.d.73-76)

La data de 09 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 07 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.80-89)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,* desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h**)** probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Evghenia Răcilă este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de anulare a deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560735 din 22.07.2025 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Evghenia Răcilă pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*, indicând prevederile art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „ *... probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Evghenia Răcilă se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. /.../ instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Racilă Evghenia. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560 735 din 22.07.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Racilă Evghenia a faptei contravenționale.”*

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 și din 08 aprilie 2025 (f.d.10, 11);

- raportul de analiză informațional-criminală, cu anexele (f.d.12-40);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsveazibank” (f.d.41);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB” (f.d.42).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 septembrie 2025 (f.d.67-68), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că, careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod

contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința Evgheniei Răcilă, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale.

Pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deoarece potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, ... *instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă* ***este necesară administrarea de probe suplimentare****...*, completul de judecată consideră oportun de a remite respectiva cauză la rejudecare în prima instanță, or, conform prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din data de 07 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de

Evghenia Răcilă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560735 din 22 iulie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina și a deciziei agentului constatator din 22 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri