Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alexandru Mardari)
Dosarul nr. 2r-1026/24
(2-19202867-02-2r-27032024)

D E C I Z I E

1 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Victoria Scutelnic, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Scutelnic împotriva lui Fiodor Cerap, Iulian Cerap și Olesei Zabulica privind declararea nulității actelor juridice civile,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 20 decembrie 2019, reclamanta Victoria Scutelnic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Cerap, Iulian Cerap și Olesei Zabulica privind declararea nulității actelor juridice civile.
2. În ședința de judecată din 11 octombrie 2023, avocatul Nicolae Leșan, ce acționează în interesele reclamantei Victoria Scutelnic, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amânare. Iar reprezentantul pârâtului Fiodor Cerap, avocat Dorin Cimil în ședința de judecată din 11 octombrie 2023 a solicitat respingerea cererii de amânare și subsecvent a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, solicitarea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Nicolae Leșan, s-a respins ca neîntemeiată. Iar în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Scutelnic. S-a explicat reclamantei, că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantei că este în drept să depună în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înștiințării instanţei.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, recurenta Victoria Scutelnic, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că pentru şedinţa de judecată din 11 octombrie 2023, reprezentantul reclamantei Victoria Scutelnic, avocat Nicolae Leşan, a solicitat amânarea şedinţei de judecată din motivul neeliberării de către IP"Agenţia Servicii Publice" a copiilor contractelor, conform interpelării instanţei de judecată. Totodată, solicitarea de amânare a şedinţei de judecată depusă de avocatul Nicolae Leşan a fost respinsă ca neîntemeiată. Se înțelege, că instanţa de judecată, considerând neîntemeiată solicitarea de amânare a şedinţei de judecată depusă de avocatul Leşan Nicolae, a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Victoria Scutelnic împotriva lui Fiodor Cerap, Iulian Cerap și Olesei Zabulica privind declararea nulității actelor juridice civile, ignorând astfel prevederile articolelor 205 alin. (2) și 206 alin.(5) şi (6) din Codul de procedură civilă. Totodată prezența la judecată a avocatului Leşan Nicolae, nu schimba situația, or, anterior instanţa a stabilit că este imposibil de examinat cauza în lipsa actelor nulitatea căruia se solicită şi care cu rea credință nu sunt prezentate de către pârâți, deși aceștia dețin actele nominalizate. Astfel respingerea cereri de amânare este contrară depozițiilor anterioare al instanţei de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

6. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ina Dutca în ordine de recurs la data de 27 martie 2024.
7. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a redistribuit cauza.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 24 iunie 2024.
9. Concomitent, la data de 5 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Olesea Zabulica, reprezentată de avocatul Andrei Zadorojnîi, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind

neîntemeiat și nefondat.

10. La data de 29 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, intimatul Fiodor Cerap, reprezentat de avocatul Dorin Cimil, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
12. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
15. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
16. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 20 decembrie 2019, reclamanta Victoria Scutelnic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Cerap, Iulian Cerap și Olesei Zabulica privind declararea nulității actelor juridice civile.
17. În ședința de judecată din 11 octombrie 2023, avocatul Nicolae Leșan, ce acționează în interesele reclamantei Victoria Scutelnic, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amânare. Iar reprezentantul pârâtului Fiodor Cerap, avocat Dorin Cimil în ședința de judecată din 11 octombrie 2023 a solicitat respingerea cererii de amânare și subsecvent a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, solicitarea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Nicolae Leșan, s-a respins ca neîntemeiată. Iar în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată

depusă de Victoria Scutelnic. S-a explicat reclamantei, că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantei că este în drept să depună în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înștiințării instanţei.

19. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Victoria Scutelnic, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
20. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
21. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că pentru şedinţa de judecată din 11 octombrie 2023, reprezentantul reclamantei Victoria Scutelnic, avocat Nicolae Leşan, a solicitat amânarea şedinţei de judecată din motivul neeliberării de către IP”Agenţia Servicii Publice” a copiilor contractelor, conform interpelării instanţei de judecată.
22. Colegiul punctează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurenta-reclamantă a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei.
23. Colegiul constată că reprezentantul recurentei-reclamante nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului, ultimul depunând cererea de amânare din motiv că IP”Agenţia Servicii Publice” nu a eliberat actele contestate, și anume contractul de donație din 6 noiembrie 2014 și contractul de vânzare-cumpărare din 7 noiembrie 2018, or, examinarea cauzei în lipsa actelor contestate, se face imposibilă.
24. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi

de alte legi.

25. Conform prevederilor art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepţia cazurilor în care instanţa constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinenţă. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel.
26. Probele urmau să fie prezentate de părți la faza de pregătire a cauzei spre examinare.
27. Cauza este pusă pe rol din anul 2019 la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Scutelnic împotriva lui Fiodor Cerap, Iulian Cerap și Olesei Zabulica privind declararea nulității actelor juridice civile.
28. Acte, încheieri judecătorești , ce ar impune obligații părților să prezinte actele contestate la materialele cauzei lipsesc, iar scrisoarea adresată ASP, f.d. 214, nu confirmă expedierea, lipsesc numere de ieșire, data expedierii.
29. Lipsesc încheierile instanței în baza art. 119 CPC , acte ce ar stabili termenii pentru executare și urmările , decăderea din dreptul de a prezenta proba.
30. La caz instanța a admis demersul, dar lipsește concursul instanței și motivul neexecutării propriei încheieri de formă protocolară din ședința de 07.02.2023, f.d. 212.
31. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond urma să contribuie la adunarea probelor necesare, însă în mod neîntemeiat a respins solicitarea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Nicolae Leșan, și în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Scutelnic.
32. Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din data de 20 decembrie 2019.
33. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
34. Așadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

35. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, este pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.
36. La 31.07.2024 prin poșta electronică a fost expediată de avocatul Zadorojnîî Andrei în interesele lui Zabulica Oxana cererea în baza art. 180 CPC CPC, scoaterea sechestrului de pe apartament.
37. Cererea susnumită se anexează la materialele cauzei, ține de competența instanței de fond, care a aplicat sechestrul și se va examina odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Victoria Scutelnic, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi