

Dosarul nr. 1-2728/2022
1-22153634-12-1-21102022

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

26 septembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Ala Căuş şi Ghennadi Epure

Apărătorului inculpatului Şalari Vitalie

Angela Balan, Sergiu Cotruţă

Apărătorului inculpatului Buga Mihail

Agatii Nadejda

Avocatului părţilor vătămate Guţu Sergiu şi Guţu Ana

Balaban Sergiu

Inculpaţilor

Şalari Vitalie, Buga Mihail

Părţilor vătămate

Guţu Sergiu, Guţu Ana

R/părţii vătămate Consiliul com. Băcioi

Stoica Raisa

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Şalari Vitalie ***** născut la *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în mun. *****, com. *****, str. *****, *****, de facto com. *****, str. ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, deţine cetăţenia Română, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, nu se află la evidenţă narcoogică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) şi b), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal RM;

Buga Mihail ***** născut la *****, IDNP ***** originar din raionul *****, satul *****, cu viza de reşedinţă în mun. *****, com. *****, satul *****, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, deţine cetăţenia Română, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, nu se află la evidenţă narcoogică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit.a) şi b) din Codul penal RM;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 19 iunie 2024 – 26 septembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1.1. Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Inculpatul Șalari Vitalie *****, deținând în temeiul hotărârii Judecătorei sect. Botanica mun. Chișinău nr.3-91/11 din 01 iulie 2011 funcția de primar al com. Băcioi mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă și exces de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada mai-iunie 2012, Șalari Vitalie acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, urmărind scopul depozitării soților Guțu Sergiu și Guțu Ana, de loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302 270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455 106 lei, a pretins prin extorcare de la ultimii loturile respective, în schimbul căreia Șalari Vitali a promis îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, eliberarea certificatului cu privire la adresă în vederea conectării la rețeaua de energie electrică.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada luni mai 2012, după ce Guțu Sergiu s-a adresa cu cerere în adresa Primăriei com. Băcioi cu solicitarea de a-i fi eliberat certificatul cu privire la adresă, primarul Șalari Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a condiționat eliberarea certificatului cu pretinderea prin extorcare, manifestată prin nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta era nevoită să transmită bunurile ce nu i se cuvin, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei și punerea soților Guțu în situația în care îi determină să-i transmită loturile de teren.

În consecință, a indicat lui Guțu Sergiu să perfecteze o procură pe numele cet. Butucel Valeriu privind acordarea dreptului de vânzare a terenurilor menționate supra, iar la rândul să Butucel Valeriu la indicația lui Șalari Vitalie a transmis cu drept de proprietate terenurile nominalizate lui Buga Mihail, cauzându-i părților vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 757376 lei.

Tot el, inculpatul Șalari Vitalie, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, primar al com. Băcioi, mun. Chișinău, în perioada lunii

aprilie-mai 2015, a implementat o schemă frauduloasă de înstrăinare directă a lotului de teren agricol cu suprafață de 8,0 ha, nr. cadastral *****.

În scopul realizării planului infracțional, acționând cu intenție direct, în lipsa unei decizii a Consiliul comunal Băcioi, ignorând prevederile art. 14 alin.(2) lit.b) și art.77 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora în competența consiliului local intră administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale comunei; înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii și prevederile art.4 alin.(2) din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, potrivit căruia vânzarea- cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv, a determinat-o pe jurista Primăriei com. Băcioi, Natalia Chiochiu, să negocieze și să semneze în instanța de judecată tranzacției de împăcare din 21 aprilie 2015 cu cet. Babalici Gheorghe, în temeiul căreia, terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Băcioi, cu o suprafața totală de 8.0 ha, cu numărul cadastral ***** , a trecut în proprietatea cet. Babalici Gheorghe.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Șalari Vitalie, fiind înscris în cursa electorală în cadrul alegerilor locale din 14 iunie 2015, pentru funcția de primar al comunei Băcioi, mun. Chișinău, ignorând prevederile art. 13 alin.(3) și art.44 alin.(1) lit.g) din Codul electoral nr.1381 din 21.11.1997, potrivit cărora era obligat să prezinte la Comisia Electorală Centrală dispoziția de suspendare din funcția de primar cu cel târziu 30 zile înainte de data alegerilor, prin dispoziția nr. 031/43 din 19 mai 2015, a dispus suspendarea activității sale în calitate de primar pe perioada campaniei electorale, începând cu 20 mai 2015, și în lipsa unei decizii din partea Consiliului com. Băcioi, evitând procedura de organizare a licitațiilor publice, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, și anume, art.29 alin.(1) lit.g) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căruia primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, la 19.05.2015 a încheiat și semnat personal cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, cu nr. cadastral ***** , la prețul redus de 350 000 lei, valoarea reală a căruia, conform datelor Bursei Imobiliare „LARA” în perioada anului 2015 constituia valoarea 680 000 lei, astfel cauzând Primăriei com. Băcioi un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

1.2 Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Inculpatul Buga Mihail *****, conform ordonanței de punere sub învinuire din data de 07 septembrie 2022 /vol XVI f.d. 6-7/ și rechizitoriul din dat de 07 septembrie 2022 /vol XVI f.d. 121-176/, este învinuit că acționând prin înțelegere prealabilă cu Șalari Vitalie, primar al com. Băcioi mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 a săvârșit complicitate la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada mai-iunie 2012, Buga Mihail, acționând prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Băcioi, Șalari Vitalie, având intenție directă, urmărind scopul deposedării soților Guțu Sergiu și

Guțu Ana, de loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302 270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455 106 lei, a pretins prin extorcare de la ultimii loturile respective, în schimbul căreia Șalari Vitali a promis îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, eliberarea certificatului cu privire la adresă în vederea conectării la rețeaua de energie electrică.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada luni mai 2012, după ce Guțu Sergiu s-a adresa cu cerere în adresa Primăriei com. Băcioi cu solicitarea de a-i fi eliberat certificatul cu privire la adresă, primarul Șalari Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a condiționat eliberarea certificatului cu pretinderea prin extorcare, manifestată prin nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta era nevoită să transmită bunurile ce nu i se cuvin, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei și punerea soților Guțu în situația care i-a determină să înstrăineze fictiv loturile de teren.

În consecință, Șalari Vitalie a indicat lui Guțu Sergiu să perfecteze o procură pe numele cet. Butucel Valeriu privind acordarea dreptului de vânzare a terenurilor menționate, iar la rândul său Butucel Valeriu la indicația lui Șalari Vitalie a transmis cu drept de proprietate terenurile nominalizate lui Buga Mihail, cu care se află în relații de rudenie și i-a promis dinainte că va procura terenurile dobândite ilegal, cauzându-i părților vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 757376 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpații Șalari Vitalie și Buga Mihail vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Șalari Vitalie** nu și-a recunoscut vina, declarând că toate cererile adresate către primărie sunt înregistrate în cancelaria Primăriei com. Băcioi apoi sunt aduse la primar sau vice-primar cu repartizarea lor ulterioară prin aviz către specialiștii de resort din domeniu. Susține că Guțu Sergiu nu s-a adresat către primărie sau către dânsul personal cu careva cereri în privința eliberării certificatului de adresă. La fel nu a discutat cu Guțu Sergiu nici prin telefon, nici direct și nici prin mijlocitor. Niciodată nu a indicat lui Guțu Sergiu să perfecteze careva procuri pe Butucel Valeriu, la fel cum nu a indicat lui Butucel Valeriu să-i vândă terenurile lui Buga Mihail. Nu a condiționat nesatisfacerea cererii lui Guțu Sergiu privind eliberarea certificatului de adresă, deoarece astfel de cerere nici nu a fost depusă și solicitată. Niciodată nu a amenințat cu lezarea intereselor legitime ale victimei cu punerea soților Guțu în situația de a-i transmite careva terenuri. Declară inculpatul că această parte a învinuirii nu îi este clară deloc și anume care drepturi putea să le încalce odată ce nu a existat o astfel de cerere. Pe

Butucel Valeriu îl cunoaște doar vizual, cu ultimul nu a avut niciodată relații de careva ordin. Niciodată nu a impus pe soții Guțu să îi transmită un teren sau careva bunuri în acest sens. Susține că faptul că s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare prin procură cu Buga Mihai, care nici nu îi este rudă, ci este căsătorit cu verișoara lui, nu denotă faptul că aceste terenuri i s-au transmis. În cadrul dosarului penal a fost efectuată o investigație financiară paralelă prin care s-a constatat că el nici nu a avut și nici nu are în proprietate bunuri imobile. Această investigație financiară paralelă a fost efectuată începând cu anul 2018 și finalizată în anul 2022 respectiv au fost efectuate mai multe interpellări prin comisii rogatorii. Au fost verificați potențiali prieteni, cunoștințe, relații inclusiv și toate rudele sale prin intermediul cărora puteau fi deținute careva bunuri. Menționează că Buga Mihai este proprietar al acestor terenuri în baza contractului de vânzare-cumpărare și care sunt legale până în ziua de astăzi. Mai mult nici organul de urmărire penală procurorul și nici Guțu Sergiu nu au arătat nici-o legătură, nici-o probă în privința acestor terenuri. Ori în cazul în care se invocă că terenurile respective le-a pretins, acceptat, primit urmează a fi arătată măcar o legătură sau o probă cum cineva ar fi văzut că el prelucrează aceste terenuri, se folosește de ele sau dacă le-a achitat. Susține inculpatul că a devenit primar al com. Băcioi în anul 2011 atunci față de primărie erau depuse foarte multe cereri din partea locuitorilor com. Băcioi privind deposedarea ilegală a loturilor de teren în rezultatul privatizării în perioada anilor 1992-2011. Suplimentar a mai depistat multe cereri ale locuitorilor care nu erau examinate de fosta conducere a primăriei. În conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind Administrația Publică Locală a întocmit și a transmis o notă informativă către Consiliul com. Băcioi privind ilegalitățile făcute de fosta conducere, care au fost invocate de locuitori. Consiliul com. Băcioi a dispus constituirea comisiei pentru evaluarea procesului de privatizare, ulterior comisia a prezentat un raport de lucru prin care a stabilit erorile comise de întreprinderea SRL „Geocarm Grup”, care a îndeplinit lucrările cadastrale în com. Băcioi. Drept urmare a raportului a Consiliului com. Băcioi a fost împuternicit de a sesiza organele de drept care sunt competente de a examina legalitatea sau ilegalitatea emiterii titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren de către această întreprindere. A executat decizia în acest sens, printre persoanele identificate cu titluri eliberate ilegal erau și Guțu Sergiu și Guțu Ana și anume pe aceste terenuri care sunt obiect al învinuirii. La 17.09.2012 Procuratura Generală a deschis un dosar penal și a informat îndată atât primărie cât și consiliul com. Băcioi. Indică că în materialele dosarului este prezentă o plângere din 03.08.2012 depusă de către Guțu Sergiu către Direcția Servicii Operative, iar la 05.09.2012 Guțu Sergiu scrie personal un demers precum că nu a depus nici-o plângere pe numele lui că nu are nici-o relație cu el și prin care solicită organelor de drept să identifice și să atragă la răspundere persoana, care din numele acestuia a depus această plângere. Tot el Guțu Sergiu declară în acel demers că cet. Guțu Angela, care este și nănașa lui de cununie i-a scris un mesaj ca el, Guțu Sergiu să nu-și retragă plângerea în privința lui. Ulterior tot el, Guțu Sergiu la data de 24.09.2012 după 19 zile scrie o altă plângere din nou la Procuratura Municipală prin care spune că el (Șalari Vitalie) a pretins, a acceptat și a primit terenul în schimbul semnării actului de recepție finală al casei și păstrării locului de muncă soacrei sale de la primărie. Pe data de 05.09.2012 Guțu Sergiu depune un demers către primărie cu practic același text care a fost depus către Direcția Servicii Operative și declară faptul iarăși repetat că ei nu dețin nici-o relație de rudenie, de afaceri și nu a fost impus niciodată nici familia sa să dea careva sume de bani, nu au fost amenințați ca să transmită careva terenuri sau bunuri. Se pune întrebarea cu privire la acele 2 demersuri dintre care 1

depus față de Direcția Servicii Operative și 1 față de primărie, care la dosar nici nu este și apare întrebare, unde este adevărul aici, incertitudinea respectivă urmând a fi clarificată. A mai indicat că ulterior Guțu Sergiu era informat de către nănașa sa Guțu Angela că este deja pornit dosar penal pentru eliberarea titlurilor deținătorilor de teren cu nr. cadastral ***** și nr. *****. Susține că pentru acțiunile sale legale în calitate de primar a fost atacat cu nenumărate plângeri, denunțuri lipsite de adevăr în privința mea au fost pornit mai multe dosare penale. O parte din ele au fost încetate, pe două din ele nu sunt soluții. Nu recunoaște învinuirea înaintată și în prezenta cauză nu se consideră vinovat de cele înscrise și respectiv consideră că rezultatul de fapt al plângerii d-lui Guțu au servit acele acțiuni și inclusiv a consiliului prin care s-a constatat eliberarea ilegală a mai multor terenuri. Acuzarea având atâtea probe, contraargumente la cele invocate de către procuratură din start trebuia să înceteze cauza. Totodată consideră că totul este plin de incertitudini și nu îi este clară învinuirea nici pe epizodul respectiv, dar nici pe epizodul celălalt pe care nu-l recunoaște categoric. Susține că este un om creștin, nașii lui sunt preoți, el este de specialitate jurist și întotdeauna a respectat legislația. Pentru dânsul bunul simț și legislația sunt cele mai puternice valori după care s-a condus și întotdeauna a avut divizul că partidul și funcția pleacă, dar fapta și omul rămâne și niciodată nu a încălcat legislația și a respectat-o întocmai și se consideră curajos și cu verticalitate că toate acțiunile sale au fost în conformitate cu legislația în vigoare.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie – Angela Balan, inculpatul a declarat că în perioada lunii mai-iunie 2012 nu a avut absolut nici-o relație cu cet. Guțu Sergiu. În această perioadă categoric nu a primit terenuri de la Guțu, acestea sunt insinuări false. Despre circumstanțele indicate în rechizitoriu a aflat la organul de urmărire penală dacă nu greșește în anul 2013, atunci când a fost invitat la Procuratura Municipală. Primul procuror la care a fost era Daniel Baraniuc. În 2012 în cancelaria primăriei a fost înregistrat un demers/declarație cu anexa altei declarației/demers în copie de la DSO în care Sergiu Guțu relatează că nu are nicio relație cu el nu a fost șantajat și că nu are grad de rudenie. Ele sunt anexate la materialele dosarului. La DSO nu a fost și nu am dat explicații. În perioada lunii iunie anulului 2012 pe Butucel nu-l cunoștea. A cunoscut despre Butucel la urmărirea penală. După ce a început urmărirea penală a discutat cu tatăl său care i-a spus că Butucel lucrând pe același teritoriu cu tatăl său și având o afacere a fost impus șantajat de organul de urmărire penală că va fi închis, întemnițat și va fi închisă afacerea dacă nu va declara așa cum trebuie, ce și a declarat. Acest fapt Butucel i-a spus tatălui precum că: „scuză, dar am fost nevoit, șantajat, impus în acest sens”. În luna mai anul 2012 nu a fost nici-o solicitare la primărie din partea lui Guțu Sergiu cu privire la eliberarea certificatului de adresă cu indicarea scopului. Nu înțelege care era intenția de depunere a cererii de adresă cu indicarea adresei dacă existau eliberate acte de către fostul primar certificat de urbanism-construcția casei și autorizația de construcție, unde este clar indicat adresa, de altfel nici nu se eliberează certificat de urbanism și autorizație de construcție. Așa solicitare nu a fost nici verbală și nici scris oficial. După pornirea urmăririi penale categoric nu i-a propus lui Guțu remunerare materială pentru retragerea cererii de la DSO.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, inculpatul a declarat că despre faptul că Buga a procurat terenurile a aflat la urmărire penală când a fost invitat la Procuratura Municipală, nu ține minte dacă la prima audiere sau ulterior. La acel moment cunoștea așa persoană ca Buga Mihail, dar nu cunoștea este vorba de el sau nu. A aflat din plângere că sunt rude, a înțeles despre cine merge vorba. Indică că cu d-ul Buga Mihail nu este rudă, dar acesta este căsătorit cu

verișoara sa. Când am aflat despre faptul că este bănuț, învinuit pentru terenurile indicate în rechizitoriu nu a discutat cu d-ul Buga Mihail despre contractul de vânzare-cumpărare.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpatul a declarat că nu a fost la notarul Oxana Melnic la momentul când au fost perfectate actele/contractele pe terenurile pe epizodul dat. Cu familia Guțu nu sunt vecini, dar cu familia Zuza socrul d-lui Guțu, tatăl său este vecin. Guțu Sergiu categoric nu a fost în ograda unde locuiește tatăl său în perioada indicată în declarații. Nu-l cunoștea deloc pe Butucel la acea perioadă. A aflat din materialele dosarului și mai apoi tata i-a spus despre faptul că Butucel i-a spus că a fost șantajat. Nu am avut nici-o relație absolut și a înțeles că de fapt ceia ce s-a întâmplat a fost efect al șantajului organului de urmărire penală ca să ajungă la scopul lor pentru că nu aveau alt cum să îl persecute. D-ul Guțu din câte ține minte s-a adresat privind eliberarea certificatului de lipsa datoriilor pe terenurile care îi aparțineau. El nu eliberează asemenea certificat privind lipsa datoriei, se întocmește și se eliberează doar de executorul primăriei. Cererile oficiale vin în cancelarie apoi la primar sau vice-primar, dacă primarul nu este. Se pune viza pentru specialistul din domeniul respectiv dumnealor se ocupă cu elaborarea. Ele apoi se semnează de către primar sau vice-primar se duc la specialistul din domeniu și se eliberează. Nu își aduce aminte cine a vizat și cine a contrasemnat certificatul de lipsa datoriei. În cadrul primăriei a prins perioada în care activau d-na Guțu Angela și d-na Zuza Elena. Nu a dus evidența cât timp acele persoane au mai lucrat în primărie, motivul de încetare a raporturilor de muncă a fost probabil cererea de demisie de eliberare din funcție din propria inițiativă.

La întrebările apărătorul părților vătămat – Sergiu Balaban, inculpatul a declarat că a păstrat în biroul său declarația d-lui Guțu care a fost înregistrată în cancelarie prin care el răspunde că nu a avut nici-o relație ș.a.m.d. Ea după ce a fost depusă în primărie a venit la dânsul și a păstrat-o pe aceia pentru că îl viza personal și de acolo a aflat că probabil este o plângere la DSO din explicațiile d-lui Guțu. A păstrat-o pentru că își dădea seama că putea fi folosită împotriva lui și respectiv a fost înregistrată și a luat-o pentru că personal era vizat. Asta a fost în septembrie anului 2012. Biroul primarului este de serviciu, respectiv acolo puteau să fie multe materiale, dar nu ține minte dacă erau materiale legate de Guțu și nu crede că erau. În 2011 a devenit primar în luna iulie. A fost validat mandatul inclusiv de Curtea de Apel, respectiv când a venit la primărie un șir de plângeri care erau depuse la primărie nu erau examinate anterior de fosta conducere respectiv consiliul a decis să formeze o comisie. Nu a fost formulată o plângere doar în privința lui Guțu a fost o decizie colectivă a consiliului. A fost un raport și respectiv a fost pus în seama primarului ca să facă sesizări la organele de control să verifice legalitatea emiterii la titluri inclusiv s-au regăsit și terenurile respective. A fost o sentință de condamnarea a fostului primar în care se regăsesc acele 2 terenuri prin care contrasemnătură a fost pusă și de către secretarul consiliu d-na Stoica Raisa ca ulterior fiind suspendată din funcție. Nu ține minte pe cine a fost depuse plângeri la poliție, a fost parcă plângerea colectivă.

Pe capătul de acuzarea care ține de terenul de 8 ha care a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare în baza tranzacției de împăcare aprobată prin încheiere judecătorească poate comunica că în luna iunie 2011 i-a fost validat mandatul de primar al com. Băcioi de către Judecătoria sectorul Botanica apoi menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău. Atrage atenție că în acea perioadă după validarea mandatului de primar nu ține minte a fost un control tematic sau că a fost o sesizare a avut un control a Curții de Conturi, dar și a inspecției financiare. Unul din puncte

sau constatări a fost că Administrația Publică Locală com. Băcioi a ratat mai multe venituri în urma neachitării impozitelor la terenuri din arenda terenurilor. Totodată, au venit cu recomandări către administrația publică locală Băcioi și anume de a forma bunuri imobile și a le scoate la vânzare. Aproximativ în anul 2012 ține minte că APL com. Băcioi a înaintat mai multe cereri în instanța de judecată cu privire la rezilierea contractelor de arendă și achitarea din partea arendașilor a datoriilor neachitate anterior. Erau mai multe datorii din partea a mai mulți cetățeni care aveau în arendă terenuri, dar nu achitau. Una din acele cereri viza terenul de 8 ha care a fost dat în arendă cet. Babalici Gheorghe în anul 2005 pe o perioadă 25 de ani. A fost solicitată rezilierea contractului și achitarea tuturor datoriilor calculate de către specialiștii primăriei. Din partea primăriei din start a participat juristul primăriei Țurea Victoria, care avea procură și împuterniciri atât din partea primarului cât și din partea consiliului comunal Băcioi. Din partea consiliului a participat consilierul Șalari *****, dar și Drosu Mihail care lucra ca jurist, dar în caz de necesitate îndeplinea funcția de secretar interimar al consiliului, dar avea în același timp procură generală prin decizia consiliului de a reprezenta consiliu. Menționează faptul că deși din consilieri a participat Șalari ***** prin decizia consiliului au fost împuterniciți majoritatea consilierilor, dar nu participau în mare parte în instanțele de judecată. După demisia d-nei Țurea Victoria a fost angajată d-na Chiochiu Natalia care avea procură atât din partea primăriei com. Băcioi eliberat de către primar cât și prin decizia Consiliului Comunal Băcioi, însă nu a prezentat împuternicirile din partea consiliului din motiv că consiliul îl reprezenta consilierul Șalari *****, fapt confirmat și prin declarațiile d-nei Chiochiu Natalia de la faza urmăririi penale. Menționează că citind învinuirea în privința sa procurorii l-au învinovățit că a determinat-o pe Chiochiu Natalia să îndeplinească careva acțiuni impuse de către primar deși din declarațiile de la urmărirea penală acest fapt nu rezultă ci dimpotrivă. Din discuțiile avute cu Chiochiu Natalia cunoaște că la una din ședințe judecătorul a propus o tranzacție de împăcare între părți. Respectiv avocatul cumpărătorului dl Gheorghe Babalici persoana care ținea în arendă terenul respectiv a venit cu o propunere cu un proiect a unui contract de tranzacție de împăcare unde erau indicate mai multe puncte. Respectiv la primărie în cancelarie era înregistrat un asemenea proiect a tranzacției de împăcare unde era indicate mai multe puncte. D-na Chiochiu Natalia a venit la primărie i-a adus la cunoștință însă el deja cunoștea pentru că la primărie a fost înregistrat în cancelarie un asemenea proiect înaintat către primărie și consiliu ca să fie examinat. A citit printre altele acel proiect a studiat mai bine împreună cu jurista și a solicitat să meargă la specialistul de reglementare funciară să elaboreze un borderou de calcul pentru a vedea care este prețul normativ la terenul respectiv să facă comparație cu suma care ei propun. Respectiv după acel borderou de calcul după formula care este stipulată în legislație a fost suma de aproximativ 96 000 lei. Analizând sumele părerea sa a fost că nu ar fi rău ca să fie de acord cu atât mai mult că în afară de 350 000 lei au achitat absolut toate datoriile din urmă pe care arendașul nu le achitase ceva timp. Respectiv acest proiect a fost discutat în cadrul comisiilor de specialitate din cadrul consiliului și respectiv erau mai multe dezbateri acolo și până la urmă consilieri au fost de acord ca să meargă în instanța de judecată să accepte și să vadă dacă judecătorul aprobă încheierea respectivă ca fiind una legală atunci urma și ei să o accepte. După ce a fost aprobată încheierea de tranzacție de împăcare consilierii au dat acordul ca primarul să execute acea hotărâre de judecată. În învinuire i se invocă că nu avea dreptul să semneze pentru că era degrevat suspendat din funcție, însă consideră că s-a conformat normelor legale. În data de 19.04 a fost emisă dispoziția cu privire la delegarea tuturor atribuțiilor și

competențelor sale unei alte persoane care urma să le preia, este vorba de ***** Nani. Un alt punct din dispoziția respectivă era stipulat „îmi suspend activitatea începând cu data de 20.04”. Astfel contractului respectiv a fost încheiat pe data de 19.04 având toate drepturile și obligațiile în calitate de primar al com. Băcioi. A prezentat la consiliu electoral de circumscripție degrevarea sa și ulterior a mers în campanie electorală ca ulterior să intre în turul 2 cu Cercinschi Valeriu de la Partidul Democrat. Susține că mai mulți au contestat mandatul său când a fost validat ca ulterior Curtea de Apel să mențină Hotărârea primei instanței de validarea a mandatului de primar a com. Băcioi a subsemnatului Șalari Vitalie. Atrage atenție că în învinuire se invocă că consiliul trebuia să scoată la licitație terenul respectiv însă pe terenul respectiv nu a fost reziliat contractul de arendă respectiv nici de cum nu putea fi scos la licitație, iar el a îndeplinit o hotărâre de judecată și este convins că a procedat absolut corect ca la un moment dat să afle că este pornită urmărirea penală în privința sa în acest sens. Văzând situația a înaintat o cerere de explicare a hotărârii respective către instanța de judecată solicitând să îi fie explicat dacă el în calitate de primar corect a executat hotărârea/încheierea Judecătorei sectorului Botanica. Ține minte că jurista tot își făcea griji având calitatea de bănuit apoi fiind retras statutul de bănuit, dar oricum își făcea griji și a înaintat o cerere de explicare a hotărârii dacă ea în calitate de jurist a acționat corect. La ceva distanță a dispus o cerere și Babalici Gheorghe cumpărătorul terenului respectiv tot cu asemenea cerere din dacă el în baza normelor legale a cumpărat aceste teren. Ulterior mai târziu dacă nu greșește în anul 2016 a fost emisă încheierea de explicare din care rezultă că atât dl Babalici Gheorghe cât și Chiochiu Natalia au acționat conform legislației în vigoare cu atât mai mult a mai fost explicat că el în calitate de primar a avut toate drepturile și a respectat normele legale la încheierea contractului de vânzare cumpărare aprobat prin încheiere judecătorească la tranzacția respectivă. Atrage atenție că a făcut solicitări către CEC în privință răspunsului din 12.05.2016 semnat de către președintele CEC Iurie Ciocan, anexat la materialele dosarului, unde se spune foarte clar că: „Materialele au fost transmise comisiei electorale de circumscripție. Prin urmare, comisia precizează că nu dispune de documente electorale sus menționate verificarea legalității care a fost solicitată prin demers, acestea fiind deținute de Primărie com. Băcioi. Totodată Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărârea din 09.07.2015 a confirmat legalitatea alegerilor locale și a validat mandatul în calitate de primar a candidatului Șalari Vitalie. În context menționăm că orice discuție asupra legalității proceselor electorale după devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii de judecată privind confirmare legalității alegerilor poartă un caracter de discurs politic și nu are valoare juridică.”

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie – Angela Balan, inculpatul a declarat că nici pe un capăt nici pe alt capăt de acuzare categoric nu recunoaște vina, este categoric convins că a acționat conform normelor legii și respectiv toate aceste acțiuni au fost persecutări, intimidări din partea organelor atunci când statul era capturat și au rămas la nivel de declarații doar. Nu cunoaște cine a înregistrat proiectul tranzacției de împăcare în primărie, dar probabil avocatul lui d-ul Babalici Gheorghe. La întrebarea în cadrul cărei comisii a fost discutat proiect de împăcare și aproximativ câți consilieri erau din aceste comisii a răspuns că erau mai multe comisii și erau câte 5 persoane în fiecare comisie, dar se repeta câte un consilier. Consilieri sunt 23 la nr. în cadrul Consiliului Comunal Băcioi respectiv era o zi odată în săptămână când se adunau toți consilierii, în mare parte din opoziția cam nu prea veneau, de obicei erau 16-17 consilieri. A fost comisia juridică, comisia tineret și sport, comisia funciară, comisia financiară și comisia urbanism și arhitectură. În sala de

ședință era o masă mare unde fiecare grup de consilieri din comisia din care făceau partea aveau loc unde discutau cererile care erau parvenite după destinație. Respectiv unele cereri care erau de interes comun se examinau de către toți, dar dacă era vorba de finanțe era comisia de buget și finanțe dacă de juridic era comisia juridică. La momentul examinării acelui proiect de împăcare era prezentat borderoul de calcul pentru că atunci s-a discutat și despre sume și în discuție a fost invitat specialistul în reglementare funciară. Nu s-a expus nimeni din consilieri împotriva acestui proiect de tranzacții. Completează că prin decizia consiliului au fost împuterniciți mai mulți consilieri și ulterior după tranzacția de împăcare, încheierea și contractul de vânzare-cumpărare mai mulți consilieri au avut posibilitatea să participe în instanța de judecată și să le conteste. Temeiul de intentare a dosarului penal în baza art. 328 CP a fost adresarea a unui grup de consilieri. Din acei consilieri la acele comisii de specialitate a fost prezent d-ul Celcinschi Valeriu care atunci nu a avut obiecții. Nimeni nu a solicitat prețul la o companie imobiliară asupra acestui teren. Au mai fost licitație și niciodată nu s-a ajuns la sume atât de mari. Banii au venit în bugetul primăriei și au fost cheltuiți pentru necesitățile satului până a încheia contractul de vânzare-cumpărare. Toți consilierii erau la curent că banii au venit în contul primăriei și au fost cheltuiți. Proiectul tranzacției și hotărârea instanței de judecată au fost discutate inclusiv în comisia specializată juridică. Nu au fost propuneri de a contesta acea hotărâre de instanță. Dispoziția de degrevare din funcție din 20 mai nu a fost contestată. Dispoziția respectivă a fost acceptată de către CEC ca fiind legală. Susține că primul capăt de acuzare cu Guțu Sergiu de fapt are contextul politic din simplu motiv că dumnealui a făcut o plângere către Prim-ministru Vlad Filat, respectiv dumnealui a participat și într-un proces de inițiere a referendumului de demitere a primarului com. Băcioi.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpatul a declarat că scopul înaintării cererii de chemare în judecată a fost rezilierea și achitarea tuturor datoriilor la arendă. Achitarea datoriilor nu poate spune dacă a fost până la semnarea tranzacției, dar cu siguranță că au venit în bugetul local până la vânzare-cumpărare. Până la semnarea tranzacției a luat cunoștință cu tranzacția de împăcare a discutat-o la comisia de specialitate împreună și cu juriștii. Au avut scopul să întoarcă toate datoriile respectiv în instanța de judecată judecătorul a propus părților o tranzacție de împăcare și s-a mers cu propunerea dată. Nimeni nu era sigur că rezilierea va avea loc. A repetat că a fost discutat în comisia de specialitate cu majoritatea consilierilor și respectiv au fost de acord cu atât mai mult dumnealor au spus că dacă va fi aprobată tranzacția de instanță atunci înseamnă că va fi legală, dacă avea să fie contrar cărorva norme legale atunci instanța nici nu aproba tranzacția respectivă că avea să contravină altor cerințe sau norme legale. Tranzacția dată a fost discutată la comisia de specialitate, unde s-au dat avize referitor la chestiunea dată. Toate întrebările până la consiliu sunt examinate în comisii de specialitate. La întrebarea care a fost necesitatea să se ducă la comisie dacă aceste rapoarte nu au ajuns la consiliu a răspuns că consilierii au considerat de cuviință că dacă va fi aprobată o tranzacție de împăcare prin hotărâre de judecată respectiv nu va fi nevoie de votul consiliului, primarul trebuie să o execute. La întrebarea de ce atunci când exista un proiect al tranzacției de împăcare nu s-a purces la respectarea procedurilor legale inclusiv la momentul de licitație, de ce s-a ajuns la semnarea tranzacției și transmiterea acestei tranzacții în instanța de judecată, a răspuns că când se scoate la licitație terenurile se formează bunul imobil și se elaborează un borderou. La întrebarea de ce nu s-a mers pe opțiunea inițială de încasarea datoriei și rezilierea contractului și ulterior să fie scos terenul la licitație a răspuns toate aceste chestiuni au fost discutate

cu toți împreună și s-a luat o decizie, nu este decizia lui personală. La întrebarea prin care decizie consilierii au dat acord ca tranzacția să fie semnată de către reprezentantul prin procură a răspuns că reprezentantul primăriei a avut procură din partea consiliului. În decizia de împuternicire a consilierilor de a reprezenta în instanța de judecată în care au putut să participe majoritatea consilierilor. A fost împuternicit consilierul Șalari *****, însă au putut reprezenta consiliul și alți consilieri care au fost împuterniciți prin decizia consiliului, dar nu au făcut-o. A reprezentat consiliul și secretarul interimar al consiliului Drosu Mihail, care la o etapă anumită a depus cerere de a examinare în lipsă. Conform Legii nr. 436 privind administrația publică locală din 28.12.2006 atât primarul cât și 1/3 din consilierii pot convoca ședințele consiliului și formula agenda de întrebări care se vor examina la ședință. La întrebarea de ce în calitate de primar la acea perioadă nu a introdus în ordinea de zi chestiunea privind semnarea tranzacției de împăcare cu posibilitatea ulterioară înstrăinării acestui teren, a răspuns că nu era obligat să facă lucrul acesta. Grupul de consilieri care au scris plângeri făceau 1/3, care puteau foarte liber să convoace ședința consiliului cu întrebarea consiliului. O astfel de tentativă din partea lor nici nu a fost făcută, dar el personal consideră că a încheiat contractul de vânzare-cumpărare conform legii. Este Legea nr. 36 care prevede obligațiile atât a primarului cât și a consilierilor și convocarea consiliului. Secretarul consiliului este nu doar cu primarul, dar și cu 1/3 de consilieri. Nu poate spune data când s-a înscris în curs electorală ca candidat la funcția de primar, dar s-a conformat hotărârii CEC privind înregistrarea sa în calitate de candidat în funcție de primar respectiv a respectat termenul de 5 zile de a depune declarația de suspendare ceea ce a făcut. Cu atât mai mult este Decizia Curții de Apel care pune finalul la capitolul respectiv. A considerat de cuviință să fie suspendat de pe data de 20 mai, a lucrat până la ultimul moment. Nu a încălcat nimic, este dreptul său de a suspenda activitatea din momentul în care expira termenul. Dispoziția a fost emisă pe data de 19 mai, dar începând cu 20 mai a fost suspendat. A semnat contractul de vânzare-cumpărare pe data de 19 mai în ultima zi de activitate, fiind în funcția de primar și îndeplinind obligațiunile sale. Au fost vândute fără licitație mai multe terenuri pe lângă casă ce aparțineau APL. Susține că s-a conformat hotărârii de judecată și a executat-o conform legislației în vigoare. La înstrăinarea terenurilor APL se ținea cont de prețul de piață. Prețul nu a fost 96 000 și a fost vândut cu 350 000 lei. La vânzarea altor terenuri nu s-a făcut evaluări. Toate primăriile au comisie de licitație și ei pun terenurile care sunt libere. După ce a fost emis actul de dispoziție a instanței a fost arătat actul și consiliul cunoșteau despre faptul că este în drept să conteste hotărârea instanței și contractul. Nu ține minte prin ce act a fost informat consiliul, putea să fie notă informativă pentru că la ei prin note informative se aducea la cunoștință, dar nu ține minte.

La întrebările R/Consiliului com. Băcioi- Stoica Raisa, inculpatul a declarat că nu a prezentat la urmărirea penală sau în ședință de judecată hotărârea comisiei juridice sau un proces-verbal și un aviz al acestei comisii din simplu motiv că organul de urmărire penală a ridicat toate actele de la primărie.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Buga Mihail ******* nu și-a recunoscut vina, declarând că în vara anului 2012 sfârșitul lunii iulie aflându-se în sectorul Botanica lângă magazinul „Palmira” pe un pilon a văzut un anunț că se vinde un teren pentru construcție și era indicat numărul de telefon. Din curiozitate a dorit să vadă cât costă și a telefonat pe acel număr de telefon și a răspuns un domn. De el a întrebat dacă se vinde așa un teren și cât ar costa

terenul la ziua de azi. Domnul i-a răspuns că se vinde terenul bun și se află într-un loc bine amplasat în sat. A întrebat prețul și i s-a spus că costă circa 1000 euro. Atunci au vorbit la telefon și a fost întrebat dacă dorește să meargă să vadă terenul pentru că terenul este foarte bun și el (Buga Mihail) a căzut de acord a spus că în decurs de jumătate de oră se va apropia pentru a merge să vadă terenul. A așteptat și a venit domnul care s-a prezentat pe numele Valeriu, el (Buga Mihail) s-a prezentat la fel și au hotărât să meargă să vadă terenul. Susține că ei erau cu 2 mașini și el (Buga Mihail) a propus să meargă cu o mașină că oricum se va întoarce înapoi și îl va lăsa la locul destinat. D-ul Valeriu a căzut de acord și împreună au mers la Băcioi. A văzut terenul și a început a negocia a zis că terenul este bine, dar se află în apropiere de locul unde circulă avioanele. Vorbind a spus că terenul nu prea bine este amplasat pentru că sunt avioanele, gaze și lucruri nu prea bune pentru sănătate. Între timp i s-a spus că mai este un teren care se află în alt sector al satului și dacă dorește pot să meargă acolo să-l vadă. A dat acordul și a mers și a văzut acel teren care se află în altă parte a satului nu era așa poluat acolo. A spus că nu prea îl aranjează al doilea teren primul este mai bine, dar din cauza avioanelor este nu prea. A început a negocia cu prețul și i s-a zis că este o bună investiție că pe viitor va costa mai scump și dacă vrea să le procure pe ambele terenuri. A căzut de acord cu condiția dacă îi se face un preț bun, spunând-i să îl telefoneze dacă îi poate face un preț bun. Apoi au revenit la locul unde era parcată mașina, s-au despărțit și a luat rămas bun și a zis că așteaptă apelul dacă va avea o propunere convenabilă. Aproximativ peste o zi-două a fost telefonat de către d-ul Valeriu, care l-a întrebat dacă îl aranjează prețurile la teren și el (Buga Mihail) s-a interesat cât costă un teren și cât al doilea. I s-a spus suma în lei și a spus că are nevoie să se gândească o zi și va da răspuns pentru că trebuie să discute cu soția. S-au sfătuit în familie ce să facă că ar fi bine pentru că prețul este accesibil și ar fi bine să facă o investiție și au căzut de acord cu soția. Domnul Valeriu la fel a fost de acord și a rămas să facă actele și aproximativ peste 1-2 zile l-a telefonat și i-a spus să se prezinte la notar cu banii ca să facă înstrăinarea. A căzut de acord și au stabilit ziua când să meargă și s-au întâlnit la notar și a rugat ca notarul să verifice dacă actele sunt în regulă și dacă terenurile nu sunt sechestrate sau gajate la care notarul a verificat actele și a spus că este posibil de a face înstrăinarea și dacă face atunci ei urmează să se clarifice cu banii și ea începe a face contractele. Au convenit cu d-ul Valeriu că merg să transmită banii afară pentru că banii erau în mașină, a mers la mașină și a dat banii d-lui Valeriu el la rândul său a mers la mașina lui și a verificat și a ascuns banii în mașină și au mers la notar. Când au intrat la notar au spus că totul e în regulă și au dat acordul ca să facă contractele. S-au făcut contractele și le-au semnat. După semnarea contractelor au luat rămas bun cu d-ul Valeriu și cu asta au încheiat contractul de vânzare-cumpărare. Aproximativ peste vreo 2 luni de zile a fost telefonat de Procuratura Municipiului Chișinău și a fost invitat acolo și i-au spus că în privința la cum au fost procurate terenurile este o plângere dacă nu greșește din partea d-lui Guțu.

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, Buga Mihail - Angela Balan, inculpatul a declarat că evenimentele au avut loc la sfârșitul lunii iulie începutul lunii august 2012. În această perioadă nu a avut careva relații, contact verbal sau telefonic cu Șalari Vitalie, în general nu contacta cu el. Nu i-a dat indicații Șalari Vitalie ca să procure acele terenuri de la Butucel. În ziua semnării contractului la notar Șalari Vitalie nu a fost prezent. Notarul a citit contractul și a fost verificat de către el și de către Butucel dacă nu este comisă o greșeală. Au fost 2 contracte încheiate, în același timp. D-ul Butucel nu a obiectat în fața la notar că nu a primit suma. Notarul a întrebat dacă a primit banii și dacă totul este în regulă și a răspuns că da a primit banii și totul e în regulă pentru ce și a pus

semnătura. Despre faptul că sunt probleme față de acest teren a aflat când a fost chemat la Procuratura Municipală. La Procuratura Municipală i-au explicat că este o plângere depusă și a fost întrebat dacă îi cunoaște pe Șalari Vitalie și Șalari ***** și l-au întrebat cum a procurat loturile și să declare cum a făcut tranzacția. A făcut aceleași declarații pentru că alte declarații nu sunt. După ce i-a fost spus la procuratură de acea plângere nu a considerat necesar să îl sune pe Șalari Vitalie, deoarece el nu avea tangență cu aceste terenuri. Pe d-ul Guțu nu-l cunoaște și nu a încercat să se întâlnească cu el pentru că nu a fost necesitate. Nu d-ul Guțu i-a vândut terenurile. Din 2012 când a fost chemat în procuratură și până în anul 2022 când a fost expediat dosarul în instanța de judecată pe parcurs la 10 ani de zile nu a fost chemat la procuratură și nu a fost deranjat. Nu cunoaște în ce calitate procesuală a fost recunoscut la procuratură, dar având în vedere că nu a fost sunat și deranjat i s-a părut că este o glumă sau că s-a făcut o șmecherie ca să îi i-a terenurile înapoi, de aceia nici nu s-a implicat. Din 2010 nu a fost deranjat deloc, veneau impozitele acasă și le achita. Numai în 2022 l-a sunt dl procuror de la anticorupție și i-a lămurit cauza lui Șalari. În această perioadă s-a folosit de aceste terenuri ele sunt în proprietatea sa. Șalari nu a avut nici o tangență cu terenurile date. A fost făcută o investiție pentru familia sa. La Procuratura Municipală s-a vorbit despre Șalari Vitalie și Șalari ***** , dar nu i s-a spus că este învinuit, i s-a spus să comunice cum a făcut tranzacția și cum a procurat aceste terenuri. A dat declarații și cu asta s-a terminat. În anul 2022 la Procuratura Anticorupție a aflat că d-ul Șalari este învinuit și implicat pe terenurile date. Cu Șalari Vitalie din 2012 până în anul 2022 nu a avut nici o relație, nu l-a telefonat și nu a avut nici o tangență și atribuție. Pe parcursul la toți până în prezent nu s-a apropiat nimeni ca să spună că aceste terenuri sunt ale lui. Sechestrul asupra acestor 2 terenuri au fost aplicate în anul 2022, a aflat când a fost la Procuratura Anticorupție.

*La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpatul a declarat că anunțul despre acest teren a văzut la sfârșitul lunii iulie la sectorul Botanica lângă magazinul „Palmier”. Terenul a procurat cu scopul investiției pentru că are copii și în viitor dorește să ajută copiii. La acea perioadă copii aveau vârsta de 5 și 10 ani. Până la sfârșitul lunii iulie nu s-a interesat de careva loturi de teren pentru că atunci a văzut anunțul și a rămas interesat. Nu este rudă cu Șalari și nu are careva relații. Șalari ***** este frate cu mama soacră, dar mama soacră are relații de rudenie cu jumătate de Băcioi. Iese că Șalari Vitalie este verișorul soției sale. Cu Butucel Valeriu prima dată s-au întâlnit în fața magazinului „Palmier”, unde era parcată mașina. Apoi a doua oară s-au întâlnit la notar când au făcut tranzacția. S-au întâlnit doar de 2 ori. Atunci când i s-a arătat primul teren a spus d-lui Butucel că este ceva poluat și nu a căzut un pic de acord pentru că nu era așa bun cum spunea el atunci și i s-a propus al doilea teren. A înțeles că d-ul Butucel are nevoie de bani și vrea să înstrăineze aceste terenuri. Când negocia i-a spus că dacă este de acord poate lua ambele terenuri și să se gândească la un preț. Nu a avut idea de a procura ambele terenuri a fost idea în general să vadă terenul unde se află și care e prețul. Încheierea contractului a avut loc peste câteva zile. Au convenit asupra prețului când a fost telefonat și i s-a spus cât coastă terenul și cât ar putea să cedeze. Atunci a răspuns că are nevoie să se gândească și va reveni peste vreo zi. Acasă a vorbit cu soția și au căzut de acord cu oferta. În perioada anului 2012 locuia acolo unde și acum locuiește în casa părintească a soției în satul ***** , sectorul Ciocana. În perioada anului 2012 se ocupa cu creșterea florilor. La acea etapă a avut acei bani, mai erau niște bani și a lui mama soacră și au format suma cerută. A făcut o investiție*

cu speranța că în viitor se vor ridica prețurile la teren și vor câștiga. Reiterează că a rugat notarul să verifice actele să fie tot în regulă. Butucel era proprietar în baza procurii, altfel nu putea să înstrăineze. A văzut că este procura că el are dreptul de a înstrăina și mai departe a încredințat notarului să verifice toate actele. Notarul dacă nu greșește era Vacari Ghenadie. Cunoștea că d-ul Șalari este primar în localitatea Băcioi, undeva a auzit despre asta. La Șalari Vitalie nu s-a adresat cu întrebări dacă sunt terenuri în vânzare. Nu a depus cerere la primărie la localitatea dată ca să cumpere teren. Nu a înaintat anunțuri că dorește să procure terenuri.

La întrebările apărătorul părților vătămat – Sergiu Balaban, inculpatul a declarat că nu cunoaște vecinii terenurilor, nu îl interesează. Nu a efectuat careva lucrări, doar a mers și s-a uitat dacă pe terenuri nu este crescut buruiiană mare ca să nu fie probleme cu vecinii. Ceva lucrări nu a făcut doar a achitat impozite. La primărie impozitele pe aceste 2 terenuri le achita el sau soția. Înainte de a semna contractul nu a semnat o recipisă cu privire la transmiterea banilor dlui Valeriu pentru că nu a considerat de cuviință. A fost 5 ani de zile în Germania și a mai procurat un teren în localitatea sa, în această perioadă anul 2012-2022.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că impozitele le-a achitat fizic și achitarea a fost la oficiul poștal, odată a fost la Ciocana, a mai fost și la Bubuieci. De pe card nu a achitat niciodată, nu are card.

3.2. Argumentele acuzării de stat referitor la episodul I (Partea vătămată Guțu Sergiu și Guțu Ana):

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, și față de inculpatul Buga Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit.a) și b) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Guțu Sergiu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște pe Șalari Vitalie, al doilea inculpat nu-l cunoaște. Cu Șalari Vitalie sunt consăteni. Aproximativ în anul 2012 s-a prezentat la Primăria Băcioi pentru un act de recepție finală și pentru certificat de adresă pentru a putea trage lumina și apoi să pună bunul în gaj la bancă. Avea nevoie de bani de la bancă ca să poată finaliza construcția. Apropiindu-se la Primăria orice întrebare se rezolva la Șalari. A intrat la el și din discuția cu Șalari i s-a spus ca să se apropie în următoarele zile și îi va spune ce să facă. Nu au trecut aceste 2 zile de care a spus Șalari și a fost telefonat de dumnealui precum că trebuie să se întâlnească înafara Primăriei pentru o discuție că nu se discută în cadrul Primăriei despre așa lucruri. Acceptând întâlnirea cu dumnealui în Băcioi știind din auzite în sat că mai mulți se duceau la așa fel de întâlniri s-a dus și el la întâlnire cu domnul Șalari. În acea perioadă soacra sa și nașa sa lucrau la Primăria Băcioi una în calitate de receptor fiscal și alta inginer cadastral și terenul pe care el construia casa era cumpărat pe terenul de la nașii săi Guțu Angela și Guțu Iurie. La acea întâlnire Șalari a început a povesti unele lucruri invocând precum că cunoaște multe șmecherii care a făcut soacra lui și nașa lui în Primărie și el inclusiv, pe timpurile fostului primar. Că îi va băga la pușcărie, că toată puterea este în mâna lui și toți sunt a lui. A mai

declarat că Șalari a verificat că el are mai multe terenuri de pământ și pentru ca să-i elibereze actele solicitate și ca să lase pe nașa și soacra lui și să nu scrie pe ei plângere, urmează să-i cedeze un teren de pământ. Șalari deja avea numărul cadastral la teren scris pe o foaie și a spus că urmează să îi transmită acest teren. În acel moment nu a dat nici un răspuns și a spus că se va gândi. Când a plecat acasă a vorbit cu soacra și nașa. Ei au refuzat din start ca să fie dat acest teren, dar el personal știind că are nevoie de bani pentru a gaja casa și a trage lumina și pentru a putea finaliza construcția cu soția au luat decizia să cedeze terenul. A întrebat cum este procedura de transmitere a terenului când s-a întâlnit cu Șalari ulterior, el a spus că îl va suna și îi va spune la ce notar să se prezinte cu soția la ce oră, ulterior cu titlu de proprietar. A doua sau a 3 zi a fost telefonat și i s-a spus să se prezinte la Botanica la notar pe str. *****. I s-a dat adresa și s-a prezentat cu soția la notar. Multe discuții la notar nu au fost. Șalari a venit cu procura generală care a făcut în acel timp la notar pe un oarecare Butucel Valeriu dacă ține minte corect, erau prezenți ambii. Au făcut o procură generală de pe numele lor pe numele lui Butucel pe teren. Ulterior după înțelegerea verbală trebuia să primească actul de recepție finală și certificatul de adresă și alte acte de care avea nevoie atunci pentru construcția ceia. După câteva zile nu a fost sunat și s-a adresat la Primăria, însă Șalari nu era. Peste câteva zile a fost chemat la altă întâlnire și i s-a spus că nu este bine un teren nu ajunge un teren pentru că el mai are un hectar cumpărat acolo și a verificat ce terenuri are în proprietate. Menționează că soacra sa la acel moment deja avea probleme cu Șalari, că dumnealui îi spunea că mai are câțiva ani până la pensie, însă va fi dată afară din Primărie pe dosar că a găsit că a făcut șmecherii, invocând diferite motive în privința soacrei sale și era un stres în familie. Peste câteva zile i s-a invocat că are prea multe terenuri și că toată familia sa a obținut toate terenurile date ilegal pe timpurile fostului primar și vor face pușcărie și trebuie să îi mai dea un teren. După tot stresul și presiunea care era asupra familiei a mai cedat și în decurs de o săptămână de la prima procură de la prima transmitere a terenului s-a dus tot la același notar la ora indicată și a mai făcut o procură generală pe cel de al doilea teren pe numele lui Butucel. Primul teren avea 8 ari, dar al doilea avea 20 ari. Apoi, Șalari l-a sunat seara și l-a chemat la tata lui acasă să vină să-i elibereze certificatele. Tata lui Șalari locuia tot în comuna *****, fiind vecini cu socrii săi. Ducându-se la el acasă i-a fost scos telefonul din buzunar și a fost forțat să intre la ei în beci pentru a discuta. După ce a intrat în beci i s-a dat o foaie și un pix ca să scrie cerere că nu are pretenții față de ei și că nu le-a transmis nici un teren. Atunci a înțeles că merge vorba despre o faptă ilegală și a refuzat de a scrie acea cerere. Acte de recepție finală și alte acte nu au fost eliberate. După aceia a apelat la Procuratura mun. Chișinău și a scris plângere la Procuratura mun. Chișinău. Susține că a fost audiat el, soția, soacra, nănașa și toți care au fost scriși în plângere. După 1-2 săptămâni de audieri, a fost chemat și Butucel la confruntare și a recunoscut că el a transmis terenul. A fost chemat tata lui Șalari la Procuratura mun. Chișinău care a spus că nici nu îl cunoaște. După ce au fost confruntările a plecat la Primărie și insista asupra eliberării certificatelor și nu a eliberat Șalari, dar a eliberat persoana care era responsabilă de eliberarea actelor permisibile. Pământurile nu i-au fost întoarse înapoi, din auzite cunoaște că terenurile aparțin altei persoane nu lui Butucel. Din ceia ce cunoaște Butucel a înstrăinat aceste terenuri altei persoane.

*La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, partea vătămată a declarat că declarațiile de la urmărirea penală le confirmă. ***** Șalari tata primarului a scos telefonul de la din buzunarul lui și*

l-a pus pe fântână probabil a făcut asta ca să nu fie pornită înregistrarea la telefon. A fost obligat să meargă și i s-a spus că se duc acolo să vorbească, însă el nu a dorit, dar a fost împins și i s-a spus că va vorbi acolo unde o să spună ei. Primul teren când a fost cerut nu s-a adresat la poliție pentru că a fost amenințat de Șalari că terenul pe care construiește este de la nașă și că va face probleme și lui soacra sa. S-a gândit că îi dă un teren și i se va da actele de care are nevoie, că va fi mai logic decât să fie purtat apoi prin instanță. A auzit în sat că cine are probleme cu el sunt serioase și a decis de cât să aibă probleme mai bine să dea un teren. Prima cerere la poliție a fost după ce a fost persecutat cu beciul. A apelat la un avocat și a mers împreună cu el la Procuratura mun. Chișinău. Ca rezultat că au fost vândute terenurile nu a primit nici un ban pentru teren și nu a fost prezent la nici-o tranzacție. După ce a scris plângere la poliție ***** Șalari mereu când îl vedea spunea că nu va obține nimic că totul este a lor și într-adevăr nu a obținut nimic. A fost la notar pe str. ***** în spate la Școala Profesională, a uitat adresa. La notar a fost prezent Butucel Valeriu, Șalari Vitalie, Guțu Ana și Guțu Sergiu. Notarul a explicat care sunt consecințele semnării astfel de procuri. Pentru terenurile care a transmis nu a solicitat bani, pentru că cunoștea pentru ce le transmite, pentru eliberarea certificatului recepție finală și certificat de adresă ceea ce până la urmă nu a obținut. La primul teren nu s-a simțit înfricoșat. Simțeam că va da terenul și va lăsa nașa în pace, dar al doilea teren deja se simțea pentru că el vorbea că parcă era superior pe tot ce se întâmpla. Șalari nu vorbea ca o persoană publică, vorbea așa că totul avea în mâna lui. Al doilea teren a fost dat din frică ca să scape de el și să nu mai aibă întrebări cu el. Acțiunilor de violență fizică a fost supus din partea lui ***** Șalari atunci când a fost în beci și violenței psihice din partea ***** Șalari și Vitalie Șalari care s-a răsfârns și asupra socrilor săi. Susține că a fost deposedat de către Șalari Vitalie de 2 terenuri unul de 20 de ari și unul de 8 ari, dar a încercat să îl deposedeze de încă un teren și atunci a înțeles că nu trebuie să mai cedeze și să meargă pe cale legală. Domnul Șalari sau tatăl acestuia sau alt membru al familiei lui nu a propus bani ca să rezolve problema a spus că au putere, dar bani pentru teren nu au propus niciodată, a mai fost amenințat că niciodată nu va câștiga. Nu cunoaște nimic despre familia Buga. Procura a fost întocmită pe numele lui Butucel. La notar a venit pentru presiunile făcute de Șalari Vitalie. Înțelege de când persoana se prezumă că are drepturi de proprietate. A confirmat că semnăturile la vol. 15, f.d. 132-133 îi aparțin. Susține declarațiile de la faza urmării penale cu privire la faptul că a fost discuție la frigider cu Șalari Vitalie cu referire la o sumă de bani pentru rezolvarea problemelor cu terenul.

La întrebările apărătorului părților vătămat – Sergiu Balaban, partea vătămată a declarat că violenței psihice în afară de cazul din beci au fost supuși pe parcursul la toți anii cât el atât și membrii familiei. Or, cât Șalari era primar, mereu când el încerca să facă o acțiune, domnul primar de fiecare dată îi spunea să nu mai îmble că nu are nici o șansă. Susține că au fost amenințări asupra sa, soției, soacrei, nașei sale că nu vor avea casă, că va fi făcut dosar penal, că soacra nu va ieși la pensie din primărie pentru că va fi dată afară din primărie pe articol.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, partea vătămată a declarat că terenul pe care este construită casa sa și terenul pe care a transmis sunt diferite. Construcția casei a început în anul 2010 din câte își amintește. În anul 2012, perioada indicată în rechizitoriu, casa era finalizată aproximativ la 40%. Nu ține minte dacă s-a adresat în scris sau verbal cu cererea de eliberare a certificatului final. Presupune că de la început verbal ulterior s-a adresat în scris. Pentru prima dată s-a adresat la primărie în perioada cât a fost Șalari primar. Nu ține minte data când m-am

adresat la primărie. Persoana din primărie a spus că va fi verificată informația și va fi telefonat și va fi chemat. Nu ține minte cum s-a adresat dar ține minte că a trecut aproximativ o săptămână și fiind agresat repetat la primărie a întrebat de ce nu i se dă certificat de adresă, acte de recepție finală, la care i s-a spus că trebuie să mai aștepte și după asta personal a sunat domnului primar. Susține că la acel moment cererile scrise în adresa Primăriei nu se soluționau pînă nu se adresa la primar sau la tatăl lui. L-a sunat personal primarul și s-au început deja procedurile. A fost sunat seara de primar, dar de pe ce număr de telefon nu poate comunica. Cu Butucel pentru prima dată a făcut cunoștință la notar, pînă la acest moment nu l-a cunoscut. Șalaru Vitalie i-a făcut cunoștință cu Butucel. Pe Buga nu l-a văzut niciodată. Faptul că Butucel a înstrăinat terenul lui nu a cunoscut. După ce a fost cu Butucel la notar nu s-au mai întâlnit și nu au discutat, nu a avut un contact de a lui, toată legătura cu Butucel o făcea Șalari. Soarta terenurilor după ce au fost vândute de Butucel lui Buga nu cunoaște. Cunoaște doar de la procurorii de la Procuratura Anticorupție că terenurile au trecut la niște rude din familia lui Șalari. Actul de recepție finală și actul de adresă au fost eliberate în circumstanțele când deja era pornit un dosar la Procuratura municipală, dar în ce circumstanțe nu mai ține minte. La Procuratura municipală nu a depus cerere de retragere a plîngerii și nu a depus la nici un organ astfel de cerere de retragerea cererii de la procuratură. La Primăria Băcioi nu a înregistrat cerere precum că nu are pretenții față de Șalari. A depus cerere la Procuratura municipală, și a mai fost o cerere la una din subdiviziunile MAI posibil DSU. Șalari a primit terenurile pînă la eliberarea certificatului de recepție finală și adresă. Susține că după cazul cu beci s-a adresat la medic pentru control, a fost la Neurolog la Galaxy și a fost și la salvare. Nu a avut leziuni și nu s-a adresat la medic pentru a le stabili. Presupune că în cartela medicală sunt acte care confirmă că s-a adresat la medic. Nu cunoaște circumstanțele aplicării violenței psihice asupra soacrei sale, dar le cunoaște din cuvintele acesteia. Soacra sa a lucrat la Primărie toată viața, acum este la pensie. În anul când a venit Șalari la Primărie ea era de vîrsta de pensionar. Plîngerea la DSO a scris-o personal. Plîngerea la Procuratura municipală a scris-o personal. Plîngerile nu ține minte dacă au avut același conținut, au fost aceleași fapte. Nu cunoaște dacă la finalitatea construcției casei de 40% se poate primi certificat de recepție finală. După prima adresare la Primărie i s-a spus să aștepte, dar nu i s-a spus un termen cît să aștepte. Actul de recepție finală și certificatul de adresă au fost eliberate în perioade diferite. Nu cunoaște când primul și când al doilea act a fost eliberat. Actul de recepție finală a primit de la Primărie din câte își amintește, dar actul de adresă de la Șalari personal. Aceste 2 terenuri a transmis pentru că a fost presat de d-ul Șalari. Prima dată în primărie s-a adresat pentru certificat de adresă pentru casa din Băcioi care o construia la moment și primul teren s-a dat trenul de 8 ari. După asta d-ul Șalari singur a venit și a spus că el (Guțu Sergiu) are prea multe terenuri și trebuie să mai transmită unul. Actul cu privire la adresă nici nu era eliberat când a fost la notar și a transmis cel de al doilea teren. Ambele terenuri erau date după ce s-a solicitat actul de recepție finală a fost după ce a fost în beci. Nu poate să prezinte copia cererii adresate Primăriei Băcioi privind eliberarea certificatului de adresă. Acel certificat de adresă a prezentat la bancă pentru a lua credit, nu ține minte ce an și lună a fost. Acel certificat de adresă a prezentat la „Union Fenosa”. A fost conectat la energia electrică, s-au pus 3 stâlpi, pentru asta și a avut nevoie de certificat de adresă. Crede că penalitatea și dobîndă solicitată în acțiunea civilă a fost calculată din valoarea sumei care costă un ar de teren în Băcioi. Nu s-a adresat cu acțiune civilă separată.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, partea vătămată a declarat că Șalari l-a telefonat de pe număr mobil, de mai multe ori de pe același număr, dar a fost și de pe alt număr. Susține declarațiile de la urmărirea penală pentru că erau mai proaspete față de evenimentele ce au avut loc ceia ce ține de faptul cu cererea de retragere a plângerii. La audiere din anul 2022 a fost prezent și ofițerul. Din câte își amintește a fost o perioadă când pe acest dosar nu l-a chemat nimeni nici Procuratura municipală. Apoi 2 ani în urmă a fost sunat de ofițer de la CNA precum că a fost reluat cazul și conform unor citații a venit la CNA el și soția și din nou au povestit la procuror ce s-a întâmplat și în această perioadă a fost telefonat de Șalari Andrei până a pleca la CNA, data nu o cunoaște. De unde cunoștea Șalari că trebuie să plece la CNA nu cunoaște. A fost de mai multe ori la frigiderul cu Șalari Andrei. I s-a propus de mai multe ori să rezolve problema cu retragerea cererii, Șalari Andrei i-a spus că are un om la care poate scrie o foaie și să închidă tot în aceeași zi. Nu ține minte ce a spus la ofițerul de urmărire penală, dar a comunicat idea asta că i s-a propus bani ca să rezolve întrebările. La întrebarea dacă a notificat pe co-pârâtul Buga Larisa referitor la acțiunea respectivă la fel Butucel Valeriu și restul participanților din acțiunea civilă a răspuns că personal nu a scris nimic, nu cunoaște dacă avocatul a efectuat acestea măsuri.

La întrebările apărătorul inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, partea vătămată a declarat că are studii superioare în domeniul administrării publice. La Primărie personal nu a lucrat și nici în administrația publică. La întâlnirea cu Butucel până a intra la notar nu a discutat nimic cu acesta. Aflându-se în biroul notarului procura a fost întocmită din cuvintele notarului și lui Șalari. La notar în birou a fost el, soția și Șalari Vitalie. Notarul i-a explicat ce împuternicire transmite lui Butucel. Notarului nu a spus că nu dorește să semneze așa procură. Procurile eliberate nu le-a contestat până la ziua de astăzi. Casa pe care a fost eliberat certificatul de recepție finală a înstrăinat-o în anul 2015-2016-2017 nu ține minte precis anul. A avut datorii care erau investite în casă și a avut nevoie să facă act de recepție finală ca să gajeze casa la bancă și să finalizeze reparația. Terenurile din rechizitoriu au fost moștenite, unul de la părinți și al doilea teren de la niște nani. A devenit proprietar în baza titlului de proprietate. Titlurile au fost eliberate de Primăria Băcioi, titlurile au fost scrise pe el. Nașa sa a lucrat la Primărie, dar nu cunoaște câți ani 5,6,8,10 posibil. Nu s-a adresat la soacră sau nașă cu un sfat când a dorit să primească actele de la Primărie. Când a început a avea probleme cu Șalari să fie amenințat s-a adresat la soacră ca să îl ajute sau să îi dea un sfat. Nu cunoaște după întocmirea procurii la notar când a fost înstrăinate terenurile. Din momentul când a făcut procura știa că nu mai este proprietar pentru că procura era făcută cu toate drepturile, crede că din acea zi nu mai era proprietar. Mișa Borș are spălătorie, nu lucrează acolo. În cadrul dosarului respectiv în anul 2022 la CNA de la procur, care l-a interogat a fost întrebat dacă cunoaște cui aparțin terenurile și a spus că nu cunoaște și i s-a spus că aparțin unui cetățean Buga Mihail, care este rudă cu Șalari Vitalie.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, partea vătămată a declarat că actele care au stat la baza eliberării titlului din câte cunoaște erau cererile scrise de părinții săi față de Primărie însoțite de plățile făcute de părinții efectuate pe tot parcursul anilor ca să fie eliberate titlurile de proprietate și a ca să fie făcut titlu direct pe el pentru a evita cheltuieli suplimentare, pentru că era posibil așa pe timpurile cele. Nu erau aceleași cheltuieli, din câte cunoaște primăria a făcut titlurile fără a cheltui bani, după un catalog de plăți se făceau titluri și nu cheltuia persoana bani. Nu cunoaște dacă a fost o

decizia a consiliului local pe terenurile eliberate lui. Nu cunoaște care este numărul cadastral terenului de 1 ha, era terenul care a cumpărat prin contract de vânzare-cumpărare de la o maltă persoană. Plângerea la DSO în adresa lui Șalari din numele său nu putea să o depună nimeni în afară de el. ***** Șalari și Vitalie Șalari i-a spus de mai multe ori ca să retragă cererea inclusiv când a fost sunat de Mișa Borș și i-a spus să retragă plângerea că nu va câștiga nimic. Nu cunoaște dacă nașa sa este vizată într-o cauză penală în legătură cu activitatea ei, nu sunt în relații bune și nu vorbesc cu nașa. Nu a fost chemat la organe ca să fie anunțat de anularea titlurilor. Pe actul de recepție finală nu cunoaște câte semnături au fost, cunoaște că a fost inclusiv semnătura lui Șalari Vitalie. Comisia a venit de la o firmă care a achitat-o el, de la Primărie nu a venit nici-o comisie. Pentru actul de recepție finală comisia în frunte cu Șalari nu a fost.

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că ca martor nu a fost audiat în legătură cu aceste 2 terenuri. A confirmat că semnăturile pe declarații de la vol. 3, f.d. 246-248 îi aparțin. Nu a depus plângerile la poliție și procuratură până a semna procura pentru că atunci s-a gândit că prin metoda nu prea legală este mai ușor de rezolvat problemele pe care le are de rezolvat în primărie. La momentul când a început construcția avea toate certificatele permisibile. Nu avea certificatul de adresă și nu putea da casa în exploatare și nu putea gaja casa pentru a primi creditul. S-a adresat la Primărie pentru certificatul de adresă și recepție finală. S-a adresat la Primărie cu referire la certificatul de adresă, după care a fost chemat și i s-a spus de niște momente anterioare legate de soacra și nașa sa. Personal până la asta nu a avut careva relații cu Șalari Vitalie, membrii familiei au avut.

*-Declarațiile părții vătămate Guțu Ana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște pe Șalari Vitalie au fost vecini și au crescut împreună, tatăl lui a botezat-o, sunt consăteni și locuiesc peste gard. Guțu Sergiu este soțul său. În anul 2012 prin luna mai cu soțul său Sergiu construiau casa la ***** pe str. ***** 5. Aveau nevoie să fie conectați la energia electrică și aveau nevoie de certificat de adresă și au solicitat în formă scrisă acest certificat la Primărie la care nu au avut nici un răspuns. Sergiu a început a fi contactat de către Șalari Vitalie care la acel moment era primarul satului, el cerea să fie transmise 2 terenuri care erau a lui Sergiu. Inițial solicitarea această absurdă nu s-a luat în calcul, dar Vitalie împreună cu tatăl lui erau foarte insistenți și Vitalie des îl suna și îl chema la convorbiri era. Referitor la cererea de eliberarea certificatului de adresă a spus că nu o va îndeplini nicidecum. El a amenințat că și terenul pe care au cumpărat pe care construiesc casa va demonstra că nu este al lor și vor surveni și alte consecințe dacă nu vor fi transmise aceste 2 terenuri. Susține că personal era contra, a trăit alături de familia dată și nu se simțea intimidată. Deși știa că Șalari nu duce cel mai onest mod de viață, dar nu a crezut că va fi așa de agresiv cu ei, fiind vecini și tatăl lui fiind nanul său, nu îi venea a crede. Timpul trecea și aveau nevoie de un credit. Pentru a obține un credit casa urma să fie dată în exploatare, pentru această aveau nevoie de actul de la primărie. Ține minte că perioada dată era stresantă. Sergiu era bolnav cu tensiune înaltă și era cu nervii la pământ și a propus să transmită lui Șalari un teren ca să primească certificatul. Își aduce aminte că au fost la notar la Botanica, unde era prezent Butucel cu Șalari Vitalie și au făcut un act pe numele lui Butucel. Vitalie a promis că va elibera actele de la primărie de care au nevoie, dar nu s-a ținut de cuvânt. Aici ei cumva au transmis al doilea teren de pământ pentru a primi actele, dar nu își aduce aminte cum a fost. Când a transmis terenurile Vitalie nu era receptiv la telefon și se făcea negăsit și nici actele nu erau și Sergiu a fost și a depus cerere la poliție. Își*

aduce aminte că l-au căutat pe Sergiu și l-au pus să scrie că nu are careva pretenții față de Vitalie și ***** Șalari. Nu ține minte când a fost momentul presiunii mai severe. Într-o seară au ajuns acasă și tatăl său Zuza ***** i-a spus că îl cheamă în ogradă la tata lui Vitalie, în acel moment nimeni nu și-a făcut ceva gânduri că poate fi ceva, dar Sergiu apoi nu s-a întors acasă vreo 24 de ore și nu era de găsit la telefon. Era foarte mult stres el când s-a întors el se simțea rău și a spus că a fost forțat și a fost impus să scrie o recipisă că a primit bani pentru acele terenuri. Sergiu nu a semnat acea recipisă și o alta sursa de stres care îl deranja psihologic era că mama sa Zuza Elena, care era funcționar public în primărie la acel moment, venea acasă și îi spunea că Șalari o solicita la el în birou ca ea să dea lămurire de unde ea are terenul acesta. Din spusele lui mamei ei i-a fost spus că dacă dorește să lucreze liniștit în primărie și să ajungă la pensie să le spună să cedeze terenurile. Vitalie Șalari mereu spunea că el este primar și are putere și să nu creadă că pot face ce doresc și că orice poate fi demonstrat fie drept sau nu. A cedat ca să fie transmise aceste terenuri numai să fie liniște în familie. Șalari nu elibera actele și ei erau presați de datoriile luate de la persoane fizice și trebuiau să ia credit. Toate aceste evenimente s-au întâmplat într-o perioadă mai îndelungată.

*La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, partea vătămată a declarat că menține declarațiile făcute la urmărirea penală. Concretizează că când au ajuns acasă Zuza ***** i-a spus că Sergiu este chemat la Șalari, era atunci chemat de către ***** Șalari și Vitalie Șalari în ogradă. Din spusele lui Sergiu când a intrat în ogradă la ***** Șalari lui i s-a luat telefonul, prezenți era Vitalie și ***** Șalari. După ce a intrat în subsol au încuiat ușa. Sergiu i-a spus că era speriat, apoi a prins forță numai din motiv că a fost chemat în ogradă de către tata ei Zuza ***** și de aceea nu a semnat nimic. La notar la Botanica au semnat act pe numele lui Butucel. Dacă nu greșește a fost o procură generală ca să poată face tranzacție cu lotul din Băcioi care era a lui Sergiu. Lotul dat era dobândit până la căsătorie, dar înregistrat dreptul de proprietate în timpul căsătorie pe numele lui Sergiu. Pe Butucel Valeriu atunci prima dată la notar l-a văzut, nu au nici-o relație. Cu Șalari nu cunoaște ce relație ar avea Butucel. La notar în legătură cu aceste loturi de teren a fost o singură dată. Nu-și aduce aminte dacă soțul a mai fost la notar în legătură cu aceste loturi de teren. A fost spus soțului să scrie cerere că retrage plângerea și nu are pretenții față de ***** și Vitalie Șalari. Nu ține minte dacă soțul a făcut asta. În perioada ceia au avut de suferit foarte mult în urma acțiunilor lui Șalari. Ca consecință Sergiu a avut mai multe probleme de sănătate, mama sa la fel a avut probleme de sănătate și s-a eliberat din funcție înainte de a ajunge la pensie. Despre violență fizică poate spune, doar din spusele lui Sergiu că el în seara ceia a fost percheziționat. Primul act de care aveau nevoie era certificatul de adresă pentru casa, care o construiau atunci în ***** și al doilea era act ce ținea de darea în exploatare, un act din primărie ce ține de domeniul funciar de la inginerul cadastral. Actele au fost eliberate după o perioadă îndelungată, ei la momentul acela deja având suficiente probleme și cu datoriile personale și terenurile deja nu mai erau în posesia lor. La notar se temea să facă procură. Sergiu a spus că urmează să facă ceia ce spune Șalari. Mama acasă la fel tremura. Nu au comunicat nimic la notar. Plângerea la poliție nu a fost depusă deodată. Părerea ei nu se lua în calcul tare pentru că Sergiu era capul familiei și el decidea. Situația era sub o tensiune foarte mare și nu poate spune că judecau clar toți atunci. Are pretenții față de Șalari și Buga ca să fie restituite loturile de pământ și atât. Sănătatea care a fost pierdută nu se mai întoarce. Loturile respective au fost transmise nu ține minte dacă au fost incluse într-o procură. Când am venit a doua oară să dea declarații atunci a aflat că loturile le deține altcineva. A aflat asta la organul de urmărire penală.*

*La întrebările apărătorului părților vătămate – Sergiu Balaban, partea vătămată a declarat că tata era acasă des și erau discuții, dar nu își aduce aminte dacă în afară de mamă mai era cineva influențat din familie. Întâlnirea la notar a organizat-o Vitalie Șalari. Era lângă Sergiu când a fost sunat de către Vitalie Șalari și i s-a zis că urmează să se întâlnească la botanica. Când au ajuns au așteptat pe Vitalie și cu el au plecat la notar unde au dat actele și au semnat. Careva sume de bani nu au primit niciodată. În subsol din spuse lui Sergiu violență fizică nu a fost aplicată. Sergiu a fost pus să scrie recipisă precum că nu are pretenții. Din spusele soțului ***** Șalari și Vitalie Șalari spuneau că dețin o influență puternică și foarte vastă și chiar dacă el nu va semna acum Vitalie Șalari oricum nu va avea nicio problemă pentru ceia ce a făcut că a luat terenurile acestea. Atunci și ***** Șalari mai dorea teren care era pe lângă aeroport, dar nu își aduce aminte clar. A suferit moral ea, Sergiu și membrii familiei.*

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, partea vătămată a declarat că când a dorit să dea casa în exploatare nu ține minte ce nivel de finisare avea. Șalari Vitalie s-a legat de mama ei. Mama sa plângea mereu că a lucrat mai mulți ani cu mai mulți primari în primărie și nu avea probleme, dar cu copilul care tatălui i-a salvat viața când era mic a ajuns să sufere și să piardă munca din cauza lui. Nu ține minte cererea prin care Sergiu să invoce că nu el a scris plângere în privința lui Șalari. Ambele terenuri au fost dobândite de drept în timpul căsătorie. Nu ține minte valoarea terenului la acel moment a trecut mai mult de 10 ani. Într-un moment dat la procedura dată a apelat la un avocat, dar când exact nu poate spune exact. Deja avocatul a întreprins măsurile, nu ține minte ce a spus avocatul că trebuie să facă în vederea eliberării certificatului dat. După ce au ieșit de la notar la semnarea procurii a fost o discuție la care Vitalie a spus că să nu îndrăznească să aibă idei că el este cu putere supremă. Nu ține minte dacă notarul a comunicat consecințele semnării procurii. A fost să întrebe unde este soțul său. Soțul său a doua zi s-a întors acasă, dar acolo în subsol nu cunoaște cât a fost. Nu ține minte dacă există scrisoare privind corespondența cu Union Fenosa, nu crede că are aceste acte.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, partea vătămată a declarat că construcția casei nu ține minte în ce an au început. Certificatul de adresă au solicitat în luna mai 2012, la acel moment nu ține minte cât era construit din casă. Înainte de a construi casa, au avut toate actele, dar nu ține minte detaliile pentru că a trecut mult timp. Actele ce ține de construcție erau în regulă. Union Fenosa solicita certificatul de adresă. Sergiu a depus cerere și nu a primit răspuns de la primărie. Sergiu se ocupa cu actele de la primărie. Nu a apelat la mama pentru a afla de ce nu se dă un răspuns pe aceste certificate. Atunci la primărie lucra și nașa Angela Guțu, nu s-a adresat la ea pentru a afla de ce nu se dă un răspuns. Sergiu a fost la secretară de la primărie și ea a spus că Șalari Vitalie decide tot în primărie. Au primit aceste certificate după mult timp, nu ține minte peste cât timp exact au primit. Vitalie a spus că terenurile sunt la el și că Butucel este un intermediar. În ordine civilă nu s-au adresat pentru a fi anulată procura pe numele lui Butucel pentru că Vitalie le amenința că mama ei nu va ieși la pensie și că nu va mai lucra. Această procură nu au contestat-o în judecată, au semnat un contract cu avocat ca să le reprezinte cu privire la aceste terenuri, avocatul a fost Vadim Oltu. Nu poate răspunde în ce instituție avocatul le-a reprezentat interesele lor, în vederea întoarcerii pământurilor înapoi. Susține că personal nu purta discuții cu Șalari Vitalie el vorbea doar cu mama sau cu Sergiu. Influența era și directă și indirectă. Influența era îndreptată asupra persoanelor cu care locuia. Susține că mama sa mereu era pe pastile și Sergiu se

simțea rău. Certificatul de adresă a primit în final oficial de la primărie. Nu ține minte dacă în obținerea certificatului le-a ajutat avocatul și dacă au fost scrisori în adresa Primăriei. În final a eliberat primăria actul de recepție finală. Comisie care să verifice starea construcției case nu ține minte dacă a fost.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, partea vătămată a declarat că s-a căsătorit în 2007. De baștină sunt din ***** și ea și soțul. În acea perioadă nu se dădeau terenuri la nimeni ca la familie tânără. Nu se dădeau terenuri nici pe timpul căsătorie părinților săi. Sergiu a fost contactat de Șalari după ce a depus cererea la primărie. La discuția între soțul său și Șalari a fost prezentă când au ieșit de la notar. Șalari a spus că vor fi eliberate acele acte permisibile, dar până la notar nu a asistat la alte discuții. În acea perioadă Sergiu era bolnav în legătură cu presiunea și șantajul, s-au adresat la medic. Până la semnarea procurii Sergiu achita impozitele pe aceste terenuri, după semnarea procurii Sergiu nu mai achita impozite pe aceste terenuri. Declarațiile de la urmărirea penală coincid cu cele date astăzi. La sigur ceva a făcut în situația în care soțul 24 de ore nu a fost acasă, dar nu ține minte ce a făcut.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, partea vătămată a declarat că nu ține minte ce a întrebat-o notarul, atunci era stresată și nu ține minte nimic. Mama s-a eliberat din primărie din propria inițiativă. Butucel nu ține minte ce a făcut fizic cu acele procuri.

-Declarațiile martorului Guțu Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște ca consătean ca fost primar, nu sunt rude. Nu sunt în nici-o relație. Pe Guțu Sergiu și Guțu Ana în anul 2007 i-a cunoscut, la moment nu întrețin relații. A fost audiată la CNA, dar nu ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că ceia ce a comunicat la urmărirea penală a fost adevărat și susține declarațiile de la urmărirea penală. Guțu Sergiu și Guțu Ana din câte își aduce aminte au participat în procesul privatizării masive care a început în 2006. Toate persoanele care erau la evidență în com. Băcioi și avea în registru cadastral terenuri conform listei de repartizare a terenurilor li s-a întocmit titluri de autentificare a deținătorilor de teren. Conform listelor date firma care a câștigat tenderul pentru privatizarea masivă a întocmit titluri. Menționează că programul de privatizare a început în 2006. Ea ca nașă de cununie a devenit în 2007, sunt într-o familie, dar nu sunt rude. Toate titlurile care au fost întocmite au fost aduse la primărie de către angajatul firmei care a câștigat tenderul domnul Burduja. Trebuiau să semneze câteva mii de titluri în timp record ca OCT să reușească să le introducă în program. Susține că ea, secretarul și primarul com. Băcioi nu au avut fizic timp ca să le verifice. Au fost semnate și duse de către firmă și returnate către OCT. Peste câțiva ani în urma unui conflict între Șalari și Guțu s-a adus la cunoștință că s-au întocmit titluri pe Guțu Sergiu, care au fost întocmite pentru orice cetățean din com. Băcioi. La acel moment erau cam peste 4000 de gospodării, fiecare gospodărie deținea mai multe terenuri poate 2-4 terenuri în diferite regiuni a satului. Din câte cunoaște Guțu Sergiu nu are casă și trăiește la părinți și nici nu a construit. Din câte cunoaște a trăit la părinții săi de la început, apoi la socri, dar apoi nu cunoaște că nu comunică. Susține că a activat la primărie în calitate de specialist funciar, din 2002 până când a venit Șalari în calitate de primar și a luat în mâniile lui tot până în anul 2010-2011. Atât ea cât și al doilea inginer Ciugoreanu Liudmila au fost eliberate. După ce s-a eliberat a fost invitată pentru o discuție la frigiderul, care se află lângă Aeroport și care îl deținea Șalari *****. A fost invitată de către Șalari, dar nu ține minte ***** sau Vitalie. Din câte își amintește direct în față i

s-a comunicat că dacă dispune de careva loturi sau bunuri să se împartă cu ei de alt fel va avea probleme mari, la care a răspuns că nu are cu ce să se împartă de cât casa și loturile sale date de primărie grădină și lotul de casă. A fost o discuție mai lungă, dar nu o ține minte, spuneai. A plecat cu bine de la primărie, dar doamna Ciugureanu la ieșire după spusele ei a fost controlată și în geantă de către Șalari *****. A activat cu Șalari aproximativ 2 luni și înainte de eliberare a fost chemată în birou unde i s-a spus că ori se eliberează ori va avea probleme mari. Apoi a fost chemată la frigider și după frigider nu a mai avut discuție cu el. După aceia primăria a inițiat un proces penal față de inginerii și secretarul care se află în judecată la Căminul de Apel. Prima instanță a achitat pe ei. Nu cunoaște despre faptul că urmau să îi fie create probleme la serviciu, dacă familia Guțu nu ceda lui Șalari terenurile lor. Soacra lui Guțu Sergiu a activat în primărie ca percepător fiscal. În perioada în care a activat în primărie cu Șalari nu cunoaște dacă s-au înaintat careva cereri pe terenurile pe care aveau titluri. Nu a înaintat plângeri cu privire la intimidare pentru că nu i s-a dat în cap acest lucru și s-a gândit că nu trebuie să meargă în judecată împotriva unui om de sat și să se elibereze benevol pentru că oricum îi găsesc probleme cum s-a găsit și la ceilalți.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că a fost impusă să scrie cerere de eliberare din propria inițiativă. Nu a sesizat organul de urmărire penală că a fost impusă să scrie o astfel de cerere. Cu familia Guțu în anul 2011-2012 nu a fost în nici-o relație, i-a cunoscut în anul 2007-2008 dacă a mai ținut relații și apoi atât.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, martorul a declarat că nu cunoaște nimic despre certificat de adresă a lui Guțu Sergiu. Nu cunoaște că Guțu Sergiu și Guțu Ana au fost obligați în 2012 luna mai să scrie terenurile lor pe careva alte persoane. Nu cunoaște dacă Guțu Sergiu a depus vreo plângere în adresa organelor de drept în privința acțiunilor ilegale a lui Șalari Vitalie. Lui Guțu Sergiu și Guțu Ana nu a vândut careva terenuri. Așa persoană ca Butucel nu cunoaște. Confirmă că semnătura pe procesul-verbal de audiere ce se regăsește la Vol I, f.d. 207-208 îi aparține. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale referitor la discuțiile cu finul său, din motiv că era mai proaspăt. A susținut declarațiile de la faza urmărirea penală precum că Guțu Sergiu este șantajat și speriat de primarul și tatăl acestuia

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, martorul a declarat că nu cunoaște dacă familia Guțu avea datorii în anul 2012. Nu cunoaște familia Buga.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că nu a depus nici-o plângere, nu își aduce aminte să scrie un mesaj lui Guțu Sergiu precum că el să nu retragă plângerea care a depus-o la DSO. Titlurile au fost emise de către firma care a câștigat tenderul, nu cunoaște denumirea, dar cunoaște că era director Burduja Dumitru. Compania respectivă emitea aceste titluri în baza listelor și deciziilor care au fost eliberate de către primăria com. Băcioi. Titlurile din cauza dată nu cunoaște care au fost. Probabil că lui Guțu Sergiu și Guțu Ana a fost eliberate terenuri ca la familie nou formată. Fizic nu a avut posibilitate să verifice titlurile, persoane și regiunea/sectorul în care se afla terenul atât pentru construcții cât și pentru grădini. Pentru verificarea amănunțită a titlurilor ar trebui încă 2-3 ani. Nu cunoaște și nu poate să își aducă aminte despre emiterea în anul 2011 a deciziei cu privire la constituirea unei comisii privind evaluarea procesului de privatizare pe com. Băcioi.

-Declarațiile martorului Borș Elena, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște a deținut funcția de primar la Primăria Băcioi și

fiind angajată în primărie Băcioi îl cunoaște. Nu cunoaște că Buga Mihail este vizat în acest dosar, cu el sunt în relații de rudenie de gradul 4 și la fel sunt rude cu Guțu Sergiu și cu Guțu Ana.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Ceia ce vizează acel certificat de lipsă a datoriei susține că a fost eliberat persoanei în baza unei procurii la solicitare și nu în baza unei cereri depuse. Nu ține minte acea persoană care s-a adresat atunci. Se întocmea certificatul și se lăsa la semnat în anticameră și se înregistra un număr la certificatul dat. Dacă nu greșește receptorii eliberau o serie de certificate. Nu cunoaște persoana numele Butucel și chiar să-l vadă în față nu va aduce aminte cine este. S-a înaintat solicitarea cu privire la certificatul de lipsa de datorie, nu cunoaște cine s-a adresat a fost o adresare în baza procurii. Nici nu cunoaște informație despre ce teren pentru că se elibera certificatul persoanei după codul fiscal dacă se înregistrau restanțe sau nu și nu se indica număr cadastral și nu cunoaște care era acest teren. Nu era indicat în registru cine se apropia după actul solicitat, doar se dădea un număr de ieșire. Nu-și amintește cu ce acte s-a apropiat persoana pentru eliberarea certificatului.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, martorul a declarat că mama sa este verișoară cu soția lui Buga Mihail.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, martorul a declarat că în perioada anului 2012 nu cunoaște dacă Guțu Sergiu s-a adresat la Primărie pentru eliberarea certificatului de adresă. Certificatul de adresă elibera arhitecturul din Primărie. Persoanei care a fost proprietar s-a eliberat certificat de lipsă a datoriei. Persoanei care a venit cu procură nu s-a eliberat nimic, persoana având procură are dreptul să ridice actul. În anul 2012 cu privire la eliberarea certificatului de lipsă a datoriei, s-a adresat o persoană cu procură și s-a eliberat certificatul pe numele proprietarului. Nemijlocit proprietarul nu s-a adresat, dar nu-și aduce aminte numele proprietarului. Primarul Șalari Vitalie nu cunoaște dacă a pretins de la Guțu Sergiu transmiterea cărorva loturi de teren. Nu cunoaște dacă în anul 2013 Șalari Vitalie a avut terenuri pentru care să achite impozite. Nu poate spune dacă era indicat numărul cadastral pe care se elibera certificatul. Acum sunt nimicite acele registre pentru că s-au exclus astfel de certificate. Nu cunoaște dacă Sergiu Guțu s-a adresat cu cerere la primărie cu privire la actele de dare în exploatare a casei de locuit pe care a construit-o.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că pentru eliberarea certificatului de lipsa datoriei erau scutite persoanele pensionare și în registrul de evidența certificatelor se indica scutirea. Nu avea nici-o importanță rapiditatea eliberării certificatului, era prevăzută o taxă fixă, dar nu ține minte care era. Nu era un anumit termen de eliberare a certificatului de lipsa datoriei, erau cazuri când era primarul atunci se elibera mai repede, dar când nu era se elibera deja după ce era semnat. Putea dura câteva zile. Nu poate spune dacă a fost termen lung de eliberare a certificatului.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că doar vice-primarul când nu era primarul pe loc putea să elibereze aceste certificate.

- *Declarațiile martorului Zuza ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș a declarat instanței că susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Pe Șalari Vitalie îl cunoaște, au fost vecini. Referitor la terenuri nu poate spune nimic de cât că în toamnă anului 2012 a fost cauza când Vitalie l-a întrebat dacă cunoaște unde este ginerele

Sergiu Guțu și am spus că nu este acasă și posibil a fost la grădiniță după copil. A întrebat pentru ce îi trebuie și a spus că îi trebuie lui și apoi când a venit Sergiu i-a spus că îl caută d-ul Șalari. Apoi în acea seară Guțu Sergiu nu a venit acasă și apoi l-a întrebat pe Sergiu de ce nu a fost acasă și el a spus că are probleme cu d-ul ***** Șalari și Vitalie că a fost chemat și șantajat în privința unui lot de pământ. Problema era că Guțu Sergiu trebuia să facă acte privind înregistrarea casei care o construia și primarul nu dorea să-i semneze actele de dare în exploatare a casei până nu va semna un act că a primit niște bani de la o persoană, nu ține minte de la ce persoană. Motivul era că nu cedează pământul care doreau ei să le dea, nu cunoaște ce pământ și nu cunoaște dacă au primit sau nu. O perioadă ginerele nu a fost acasă, în familie a fost nervozitate și el a chemat urgența că avea probleme cu tensiunea, nu răspundea la întrebările concrete, devenise tăcut, apoi când a mai insistat la el l-a întrebat care este problema la care ginerele i-a spus că a fost pus cu forță să semneze un act că a primit bani pe un teren de pământ. Peste o perioadă a mai stat de vorbă cu tata lui Vitalie Șalari pe care l-a întrebat ce se întâmplă. Acesta i-a spus să vorbească cu Sergiu că nu e târziu să-și retragă plângerea de la procuratură, la care martorul i-a răspuns ca este treaba lor și că ei sunt mari și urmează să se clarifice între ei. Susține martorul că a mai spus că îi pare rău, au trăit o viață în mahala, au fost la un ajutor nu odată și au trăit foarte bine și au ajuns acum să stea în auditorii. Martorul a mai menționat că ginerele este o persoană închisă și i-a spus doar că a fost depusă forță, dar ce a fost nu cunoaște. A spus că a fost ***** Șalari și Șalari Vitalie. Cunoaște că ginerele său a fost în subsolul lui Șalari, acolo a fost discuție care a comunicat mai sus. Nu cunoaște dacă au fost transmise terenurile lui Guțu Sergiu către Șalari Vitalie s-au persoanelor interpușe. Nu crede că Guțu Sergiu a plecat în beci forțat, cunoaște că a fost chemat. Sergiu Guțu s-a adresat la primărie pentru a primi actele pentru casă de nenumărate ori. Au fost cazuri când nici nu a fost audiat sau a fost refuzat, dar s-a adresat de multe ori și a fost o problemă lungă ca până la urmă a căpătat actele. Actele le-a primit după ce a depus plângere la procuratură. Nu cunoaște dacă Guțu Sergiu a semnat procură pe alte persoane privind terenurile sale.

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, martorul a declarat că nu cunoaște dacă Sergiu Guțu s-a adresat în scris sau verbal la Primărie. Guțu Sergiu a solicitat de la Primărie acte la finisarea construcției casei. Guțu Sergiu a construit casa în perioada când a fost acest scandal, în anul 2012 din câte cunoaște. Nu ține minte cât a durat construcția casei. La Primărie s-a adresat în anul 2012 privind actele. Când s-a adresat la Primărie casa era ridicată, urma să tragă lumina și alte necesități pentru casă. Nu cunoaște dacă Guțu Sergiu a solicitat certificat cu privire la adresă. Nu a citit plângerea lui Guțu Sergiu ca să cunoască ce a fost în ea scris, crede că ceia ce s-a petrecut și ce s-a spus. După cazul când Sergiu Guțu a fost în beci, el s-a adresat la organele de drept și a fost chemată și urgența. El nu a fost atunci acasă o sutcă. Nu cunoaște dacă Sergiu Guțu a semnat recipisa privind primirea banilor când a fost forțat. Nu cunoaște dacă în anul 2012 Guțu Sergiu a înstrăinat cuiva terenuri. Nu cunoaște dacă Sergiu Guțu în anul 2012 avea datorii, nu se amesteca în chestiunile lor de familie. Din câte a înțeles merge vorba de un teren la care a pretins Șalari și a fost cu forță pus Sergiu. Nu cunoaște dacă Șalari Vitalie a primit acel lot. Plângerea pe care a depus-o la organele de drept era legată de forța aplicată la cauza cu beci, altceva nu cunoaște.

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că beciul se afla la casa lui ***** Șalari, casa care este gard în gard cu casa sa. Sergiu Guțu nu a comunicat unde a fost, nu a fost acasă. Când a venit avea tensiunea ridicată și i s-a chemat urgența,

nu ține minte dacă a avut leziuni. Șalari ***** nu era acasă ca să întrebe ce a fost atunci, casa este părăsită. Însă, când s-au întâlnit a întrebat ce se întâmplă la care i s-a zis că nu este târziu să fie retrasă plângerea ca să fie tot normal și a lămurit că nu este copilul său este ginere și Șalari ***** așa și a repetat că ei sunt mari și se vor lămurii. Nu cunoaște ceva despre pământuri. Susține declarațiile sale din 07.11.2012, ce se regăsesc la vol. I, f.d. 66-68 cu privire la teren.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că la viața personală a copiilor nu se implică, se bucură de binele lor, când era negativ în casă doar se interesa. Nu cunoaște de la cine Sergiu a primit actele pe casă, până la urmă crede că au fost eliberate actele. Nu cunoaște dacă actele eliberate de primărie au fost înregistrate la OCT. Nu cunoaște de la cine a fost procurat terenul pe care a fost construită casa, a înțeles că el a avut de tânăr acel teren, dar de unde și cum nu s-a interesat și nu îl interesează. Orice donație care a făcut lui Sergiu și Ana crede că nu se referă la cauza dată. Personal nu a impus pe Sergiu să retragă plângerea și nu cunoaște dacă a fost retrasă. Nu cunoaște dacă cineva înainte sau după Sergiu a mai depus plângere pe această situație.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, martorul a declarat că casa sa unde locuiau copii este gospodărie comună. Cu fiica Ana după incident nu a vorbit. Sergiu a fost în beci și cu el a discutat. Datorită la tot ce s-a întâmplat era o consecință la toți, în casă era un dezastru. Alte situații când Sergiu nu a fost noaptea acasă nu au fost, de asta și a atras atenție la asta.

- *Declarațiile martorului Babalici Natalia*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe d-ul Șalari Vitalie îl cunoaște, pe d-ul Buga Mihail nu-l cunoaște. Cu Șalari Vitalie a avut relații de muncă, nu sunt rude sau prieteni.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că susține declarațiile de la faza urmăririi penale pentru că acum nu poate spune ce a fost în anul 2012. Pe Guțu Sergiu îl cunoaște. Nu poate spune concret câte locuri de terenuri deținea în perioada anilor 2011-2012 d-ul Guțu Sergiu, trebuie să verifice în baza de date. Nu poate răspunde dacă în perioada menționată a fost achitat impozitul funciar pe unul din loturile sau pe mai multe din loturile d-lui Guțu de către așa persoană ca Butucel Valeriu personal sau prin intermediar, or nu cunoaște nici pe Buga și nici pe Butucel. Indică că la moment nu își aduce aminte dacă a fost cineva și a achitat însă dacă a declarat că a avut loc așa un caz atunci confirmă cele expuse anterior. În perioada anilor 2012-2016 când s-a trecut la registre electronice de evidență în majoritatea cazurilor se înregistra achitarea în registre, dar conform nomenclatorului registre care au fost folosite în serviciu până în 2014 au fost lichidate deja. Nu ține minte multe cazuri în practica sa de achitare a impozitului prin prezentarea unei procuri. În perioada vizată a avut funcția de percepitor fiscal la Primăria com. ***** . În registrele de evidență a contribuabilelor înscrierile le făcea persoana care deservea contribuabilul. Susține martorul că ei sunt 3 percepitori și la ei nu sunt despărțite sectoare de evidență a contribuabilelor. Cine a lucrat la moment și percepea mijloacele bănești acela făcea înscriere în chitanță și respectiv în registru. Persoana care achita impozitul se semna în chitanță.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, martorul a declarat că dacă Buga Mihail avea să aibă teren și nu avea să achite impozitul pentru lotul de teren avea să apară familia lui în lista lor ca debitor.

- *Declarațiile martorului Butucel Valeriu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște nu sunt în nici-o relație. A discutat cu el de câteva ori, mai mult cu tata lui a avut tangență la serviciu. Buga Mihail presupune că este persoana cu care

s-a văzut de vreo 2-3 ori. Pe Guțu Sergiu îl cunoaște, el este cel care a scris pământurile pe numele lui (Butucel Valeriu). Susține că a trecut mult timp și posibil deja nu ține minte multe detalii mai amănunțite, dar susține declarațiile de la faza urmăririi penale.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că data când au avut loc evenimente nu o poate spune a fost cu mulți ani în urmă anul 2012 aproximativ. În anul 2012 d-ul ***** Șalari s-a apropiat de el la serviciu pentru că lucrau pe un teritoriu. El (Butucel Valeriu) arenda un frigider în apropierea aeroportului pentru producerea de ciuperci și dumnealui la fel avea acolo frigider și se intersectau des pe teritoriu. Dumnealui s-a apropiat și l-a rugat ca să scrie pe sine un pământ în ***** și el (Butucel Valeriu) deodată a întrebat cu ce ocazie. ***** Șalari i-a răspuns că fiul său este primar și să nu figureze numele lui. De la început a spus că poate mai are pe cineva un lucrător de a lui ca să nu ajungă el în situația dată. ***** Șalari i-a spus să nu retrăiască că totul este bine și că doar la notar v-a fi scris pe el. Apoi a acceptat propunerea respectivă deoarece ***** Șalari era conflictual și ei pe teritoriu au avut multe probleme din cauza lui. Susține că ***** Șalari crea mai multe incomodități închidea lor apa, altă dată le închidea porțile sau acuza că lucrătorii au făcut undeva gunoi, adică zilnic ceva se întâmpla. I s-a spus că nu este nimic ilegal se va trece pe numele său acest pământ și apoi îi va spune pe cine să treacă acest pământ, la care a căzut de acord. Apoi s-au întâlnit pe teritoriu și i s-a spus data când să meargă la notar, unde s-au întâlnit cu d-ul Sergiu care era cu soția și copii. Pe dumnealui l-a întrebat știind-ul pe d-ul ***** dacă este totul ok la ei la care d-ul Sergiu i-a răspuns că „totul este normal lasă că noi ne-om lămuri”. Tot timpul cât s-a petrecut la notar au discutat și nu a presimțit că ceva este. Au intrat la notar și unul din aceste 2 pământuri a fost trecut pe el. După notar a mers la serviciu și d-ul ***** s-a apropiat și a luat actul de la el. A mai trecut puțin timp și d-ul ***** l-a rugat să treacă pe numele lui încă un teren tot de la aceeași persoană și i s-a spus același pretext. A mers iarăși la același notar unde la fel l-a întrebat pe d-ul Sergiu dacă totul e bine și a trecut cel de al doilea teren pe sine. La fel, a dat actul respectiv d-lui ***** Șalari. La un timp scurt aproximativ de câteva luni dumnealui a adus o persoană pe teritoriu și i-a zis că iaca pe persoana dată urmează a fi trecute terenurile. Apoi a fost sunat sau s-a apropiat d-ul ***** și au mers la notar ca să treacă aceste pământuri. La notar ceva nu a mers și nu au fost făcute actele. Peste vreo săptămână iarăși d-ul ***** i-a spus ca să meargă la un alt notar în sectorul Botanica, nu cunoaște ce adresă e acolo. La notar a stat puțin în rând și când au ieșit persoanele care erau înaintea lor au intrat ei și ține minte că notarul a întrebat de ce nu a vrut notarul precedent să facă actele pentru că este totul bine și în ordine. A fost trecute pământurile pe d-ul Nicolai Buga și a intrat d-ul ***** și a achitat serviciile notarului, nu mai ține minte suma 4000-7000 lei. După care au ieșit de acolo și cu asta s-a terminat. Peste un timp l-a sunat d-ul ***** ca să iasă afară pe teritoriu. Când a ieșit, d-ul ***** i-a spus că posibil va fi sunat de la poliție pentru că pe el l-a sunat, dar totul este normal. Susține martorul că i-a propus să meargă la poliție ca să vadă dacă totul e bine și el i-a spus că „nu trebuie pentru că totul e ok”. După asta l-a luat cu mașina și au plecat la primărie de acolo au urcat în automobilul lui fiul lui pe nume Vitalie și au plecat ca să-i arăte respectivele terenuri. Primul terenul era după un gard din beton și cel de al doilea era pe un deal. I s-a arătat ca să cunoască măcar unde se află terenurile. Apoi s-au întors și în scurt timp a venit poliția acasă și a mers cu ei. Înainte de asta a mai fost adus odată acel domn pe care s-au trecut pământurile ca să discute de unde s-au lat pământurile de unde au ajuns la dânsule. A fost făcută o schemă copilărească precum că el (Butucel Valeriu) mergea prin oraș și pe un stâlp a văzut un anunț privind 2 pământuri

care îi aparțineau la aceeași persoană și ulterior a cumpărat pământurile de la acea persoană, însă acum nu ține minte ce prețuri a indicat atunci și trebuia să spună că după ce a cumpărat acele pământuri a avut urgent nevoie de bani și a trebuit să le vândă și a pus anunțuri și a fost sunat de d-ul Nicolae și i le-a vândut lui. Toate aceste le-a spus la procuratură, dar procurorul s-a uitat la el și l-a întrebat „te auzi ce spui”, după care a spus că vrea să declare ceia cum a fost. A luat și a povestit procurorului tot cu datele mai precise, după care i s-a comunicat să aștepte că va veni un avocat din partea d-lui *****. A așteptat avocatul vreo 4 ore și a spus la procuror că rămâne pe poziția sa. Când a venit avocatul i s-a dat 100 de lei și i s-a spus că asta de la d-ul ***** să-și cumpere un chefir și un baton. Apoi nu s-a încercat să îl convingă, dar i s-a dat de înțeles că dacă o să mențină declarațiile pe care lea dat pentru d-l ***** și d-l Vitalie nu este prea bine și ca să meargă pe ceia cum s-a discutat. A spus atunci că nu, ori vine d-ul ***** să se lămurească ori semnează și mai departe fie ce o fi. Avocatul i-a spus că acum d-ul ***** nu vine și el a declarat și a scris tot la d-ul procuror, a semnat și în ziua ceia a mers acasă. Apoi nu ține minte peste cât timp a avut confruntare cu d-ul Sergiu la Procuratura Municipală. Apoi a fost la Procuratura sediul Centru la procurorul pe nume Constantin. Până atunci nu l-a văzut pe dl ***** , însă atunci iarăși ultimul l-a chemat pe teritoriu și i-a spus că mâine trebuie să meargă la Procuratura sediul Centru, acolo este un băiet de a lor și urmează să îi declare tot cum a fost de la început și totul va fi bine. La care a răspuns că va merge acolo, doar că nu va susține nici-o declarație și d-ul ***** i-a spus că „nu, nu, totul va fi bine”, după care s-a dus. Când a intrat în cabinet a spus d-lui procuror că nu schimbă nici-o declarație și rămâne pe poziția sa, la care procurorul l-a întrebat cine i-a spus să schimbe declarațiile la care i-a spus ce i s-a spus de d-ul ***** . D-ul procuror i-a răspuns să scrie ce își amintești, dacă nu ține minte să citească și să confirme. Apoi nu mai știe dacă a fost la Procuratura sediul Centru, dar peste vreo 2 ani a fost chemat la CNA sau la procuratură unde iarăși a fost întrebat dacă menține declarațiile sau dacă mai este ceva de adăugat. De atunci până acum nu a fost citat, deja a schimbat și telefonul și adresa. Concretizează că a menționat numele Buga Nicolae, dar de fapt este Buga Mihail, cu el nu a comunicat practic deloc și de vreo 2 ori l-a văzut doar. Când a mers la notar în ambele cazuri nu a achitat nici un leu d-lui Sergiu Guțu din cei indicați în contract. Nici un leu nu a dat și nu a luat pentru pământuri. Nu a dat nici un ban pe teren și nu a avut scopul de a câștiga ceva un ban, s-a implicat ca să nu aibă probleme pe teritoriu și să poată lucra mai departe pentru că din lucrător a trecut în chiriaș și avea și credite. La ulterioara tranzacție privind transmiterea terenurilor d-lui Buga Mihail nu a primit de la Buga Mihail bani pentru ambele terenuri. Atunci la notar s-a apropiat d-ul ***** Șalaru și achitat toată procedura și de acolo a ieșit s-a urcat în mașină și ultima dată l-a văzut acolo. Menționează că nu a luat nici un ban pentru terenuri și nici d-ul ***** nu a văzut să i-a bani, d-ul ***** personal doar a achitat serviciile notariale. La transmiterea terenurilor pe numele său nu știe cine a achita taxele notariale. Presupune că personal a achitat și apoi ***** Șalari i-a dat înapoi banii, dar nu mai ține minte. La transmitere terenurilor către dl Buga dl ***** a achitat taxele notariale. A comunicat cu d-ul Șalari Vitalie atunci când a fost cu mașina lui să vadă terenurile și atunci când a fost prima tentativă de a transmite terenurile către d-ul Buga. Presupune că atunci s-a apropiat d-ul Vitalie și i-a spus că nu se primește nimic pentru că notarul nu acceptă să facă tranzacția dată. După ce i-au fost vândute terenurile de la d-ul Guțu la Primăria Băcioi nu a achitat nici un leu impozit și nu a fost niciodată. Nu cunoaște dacă din numele său a achitat cineva impozitul pe teren și nici nu s-a discutat despre asta. Nu a avut intenția de a câștiga un leu, pur și simplu a fost

impus de d-ul ***** de situația creată la ei la serviciu ca să poată lucra mai departe. Asta a fost unica problemă. A pus semnăturile la notar deoarece a fost influențat de d-ul ***** și situația creată la ei la serviciu, dar oricum până la urmă a fost nevoit să închidă tot acolo și să plece. A mers la propunere numai pentru rugămintea d-lui ***** pentru că s-a convins că nu este nimic ilegal și că le va scrie pe sine și apoi deja le va scrie pe altcineva. Relații tare strânse cu dumnealui nu a avut pentru că mereu avea ceva cu el probleme de serviciu. D-ul ***** l-a prezentat pe d-ul Buga că este o rudă de a lui de pe lângă Aeroport. Nu cunoaște dacă d-ul Buga era locuitorul com. Băcioi. Când a spus că urma să se apropie un avocat de a lor atunci l-a sunat pe d-ul Șalaru și a întrebat care este situația și că când el vine să hotărască întrebările și el i-a spus să aștepte că va veni avocatul. Atunci când l-a sunat s-a aflat la procuratură. Până a trece pe sine terenurile a pus întrebarea de ce nu le trece pe lucrători lui pe cunoscuții lui și d-ul ***** a răspuns că el este mai străin și să nu bată la ochii pentru că Vitalie este primar. După ce a fost prima dată la audiere peste vreo 3 zile l-a văzut pe teritoriu și s-a apropiat și a întrebat pe d-ul ***** ce se întâmplă și cum s-a ajuns la asta și el i-a spus că de ce s-a speriat și că trebuia oleacă de răbdat și de atunci cu el nu a mai vorbit.

La întrebările apărătorului părților vătămat – Sergiu Balaban, martorul a declarat că pe adresa mun. Chișinău, str. Ioana Radu 24 ap. 53 a locuit, însă nu mai locuiește acolo de 9 ani, s-a mutat de acolo. Nu cunoaște precis ce calitate a avut când a fost chemat la procuratură, dar i s-a spus că depinde de declarațiile lui în ce calitate va fi de bănuit sau martor. Probabil când a fost chemat la procuratură a avut calitate de bănit, dar nu cunoaște precis. La procuratură nu ține minte când a fost audiat. A fost la procuratură când a fost chemat de poliție, apoi a avut 2 confruntări. Domnul care l-a audiat i-a zis că depinde de declarațiile lui ce calitate va avea, i-a zis să povestească tot cum a fost și să nu facă probleme. Martorul susține că nu a fost presat. De la primărie nu a solicitat certificat de lipsa datoriei în baza procurii respective. La primărie nu a prezentat procura și nici nu a fost niciodată la primărie. Când a fost la notar cu terenurile respective conținutul contractelor probabil că notarul a explicat. Notarul nu a întrebat despre sumele de bani pentru vânzarea respectivelor terenuri. Nu poate explica mențiunea în contract că banii au fost achitați integral până la vânzarea contractului pentru că nu a luat nici un ban și nici nu a dat. Când a fost trimis la notar i s-a spus că acolo este un notar cunoscut de a lor. Nu s-a adresat nicăieri pentru a menționa că nu a dat banii și nu a primit banii și ca să fie anulat actul dat că el nu este corect și nu corespunde adevărului. Nu s-a adresat pentru că s-a scurs mult timp de la ultima dată când a fost chemat și deja credea că a fost încheiat totul, nu cunoaște toate procedurile. În calitate de martor a fost audiat probabil de fiecare dată când era audiat. La telefon cu d-ul ***** pe așa întrebări posibil și a vorbit ceva, dar erau zilnic pe teritoriu. Anume pe chestiuni mai serioase nu au discutat, dar l-a sunat ca să iasă și să-i spună să meargă la notar. Când l-a prezentat pe d-ul Buga a fost în fața la frigider. Cu d-ul Vitalie Șalari la telefon poate a discutat în ziua când trebuia să facă tranzacția la pământuri și notarul nu a dorit și atunci el a venit și i-a spus că ceva nu se primește sunăm alt notar. Dacă a venit atunci nu exclude că el și l-a sunat atunci. Mai mult contact a avut cu d-ul ***** pentru că erau la serviciu pe un teritoriu, dar cu Vitalie doar se salutau.

La întrebările apărătorului inculpatului Buga Mihail – Agatii Nadejda, martorul a declarat că primele declarații făcute la procuror corespund cu cele care a făcut în ședința de judecată, poate cu mai puține detalii pe care acum nu le ține minte. Acolo vreo 10 minute a spus versiunea de care s-au înțeles de la început precum că mergea pe drum și a găsit anunțul pe stâlp. Declarațiile care le-a

făcut inițial s-a ținut de ele vreo 10 minute nu mai mult. Procurorul nu i-a spus ca să facă careva declarații, dar i-a spus ca să scrie ceia ce a fost, asta a fost când prima dată a fost audiat. Atunci a făcut declarații care a făcut și astăzi. Reiterează că nu a primit nici un ban și nici nu a dat.

La întrebările instanței, martorul a declarat că cu Șalari Vitalie a contactat și când a plecat cu mașina lui să-i arate terenurile. Au mers cu mașina lui Șalari ***** până la primărie și de acolo s-au urcat în mașina lui Șalari Vitalie și au mers la terenuri respective. În rest el venea des pe teritoriu la tatăl său, dar atunci doar se salutau. După cazurile date în genere nu i-a văzut. La notar tot ce s-a eliberat a dat d-lui ***** chiar în acea zile nu a lăsat la sine nimic.

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie- Sergiu Cotruță, martorul a declarat că careva înțelegeri la terenurile respective cu Șalari Vitalie nu a avut. Discuțiile s-au dus cu d-ul *****. La notar când s-a făcut prima procură Șalari Vitalie nu a fost prezent. Atunci când Guțu Sergiu a făcut prima procură la notar, nu a spus că a fost presat, dacă avea să spună nu făcea nimic. Mai bine îi zicea și se termina tot atunci. Ulterior d-ul Guțu nu l-a contactat ca să-i spună că procura dată nu este bună și că a fost impus.

*- Declarațiile martorului Todereșcu ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, pe marginea episodului I (Partea vătămată Guțu Sergiu și Guțu Ana) a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște au activat împreună la Primăria ***** din septembrie 2011 până în iunie 2015. Nu sunt în relație de rudenie, nu sunt prieteni.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că pe Guțu Sergiu și Guțu Ana cunoaște că sunt de la *****. Cunoaște că sunt tineri și au contactat pe unele probleme. Acum să îi văzut pe stradă, fizic nu avea să le recunoască. În perioada cât a activat în primărie familia Guțu posibil s-a adresat cu o cerere la primărie ca să fie eliberate careva certificat pentru că era un flux mare de oameni în acea perioadă. Nu poate spune concret dacă familia Guțu Sergiu și Ana s-a adresat privind eliberarea unui certificat de adresă. La general din ceia ce ține minte poate spune că persoana dată a fost în discuție din mai multe motive și nu numai el, dar și alte persoane. A intrat în funcție exact după ex-primarul Bivol, când dumnealui a finalizat perioada de privatizare. Când ei au intrat în funcție au avut un flux enorm de nemulțumiri din partea populației și probabil a fost și Sergiu Guțu și nu doar cu un teren. Din câte își amintește chestiunile date erau discutate nu numai la nivel de primar și vice-primar, dar erau implicați și consilieri. Dacă nu greșește în legătură cu problemele cele care au apărut atunci a fost în cadrul primăriei constituită o comisie privind investigarea procesului de privatizare. Nu poate spune precis că a fost creată comisia prin dispoziția primarului sau prin decizia consiliului, dar în comisia respectivă intrau și consilieri. Atunci se vorbea dacă nu greșește că Sergiu Guțu are niște terenuri care au fost împrăștiate cu încălcări. Conform Codului Funciar și Decizia nr. ½ din ianuarie 1972 în proprietatea cetățenilor treceau terenurile care erau sub casă, construcțiilor auxiliare și terenurile cu destinație grădină care erau la moment folosite. Adică se subînțelegea din decizia respectivă că cetățenii, care primeau terenurile trebuiau să fie căsătoriți și să aibă gospodărie construcții. La Guțu Sergiu dacă nu greșește construcții nu erau pe aceste terenuri, dar la momentul când a fost împrăștiat el era de vârstă minoră, ceia ce conform Codului Funciar este o încălcare și nu trebuia să le primească. Cum a nimerit în acele liste nu se știe. În afară de asta erau și alte probleme cu acele terenuri, erau eliberate mai multe titluri pe teren, erau suprapunerii, adică terenurile nu erau măsurate ideal geometric, când ajungeau și ridicau datele de la cadastru era unul peste altul. Nu poate spune dacă în perioada anilor 2011-2012 alte persoane de cât

Guțu Ana și Guțu Sergiu au achitat taxa pe teren în locul lor. Când se depun cererile se înregistrează la secretar. În anticamera primarului era o persoană care primea toate actele respective. Persoana înainta actele către primar, primarul putea face însemnare că chestia dată se depune în funcția angajatului, adică indica concret cine se ocupă cu problema asta. Adică era stabilită competența. Cu certificatul de adresă nu cunoaște cine se ocupa este Registrul Gospodăriilor Țărănești și mai mult posibil era pe linia lor, dar la cine era în competență nu poate răspunde. Dacă nu a fost dat curs cererii, crede că era deja la nivel de primar, el trebuia să spună. În perioada 2011-2012 a ocupat funcția de vice-primar. La sine nu ține minte să ajuns cererea și faptul că nu a fost dat curs cererii. Putea fi un refuz din cauza unei pricini, urma să fie eliberat răspuns și a fi argumentat cauza refuzului.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că problemele cu terenurile lui Guțu conform actelor dacă nu greșește constau în aceia că un teren s-a atribuit cu titlu de proprietate în anul 2005, dar alt teren în anul 2007 și el atunci era minor, adică nu avea dreptul să le primească. Susține martorul că este vecin cu părinții lui Guțu nu are vreun interes, dar așa a fost realitate. Ilegalitățile depistate au fost sesizate organelor de drept. Au făcut sesizările în baza unor informații care erau veridice la acel moment. Consideră că respectivele încălcări au putut servi drept motiv de refuz de eliberarea certificatului de adresă. În baza sesizărilor cunoaște că a fost deschis dosar penal în privința ex primarului Bivol.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Șalari Vitalie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, și inculpatului Buga Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de ridicare din 23.11.2012, prin care de la viceprimarul com. Băcioi – ***** Toderășcu au fost ridicate acte cu referire la circumstanțele cauzei penale, și anume cererea cet. Guțu Sergiu prin care solicită recepția casei sale din com. ***** din anul 2012, procesul-verbal de recepție finală, precum și alte acte care au importanță pentru cauza penală. (Vol. I - f.d. 115-133);

- Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2013, prin care de la percepatorul fiscal din cadrul primăriei com. Băcioi – Babalici Natalia au fost ridicate chitanțele de recepție a plăților fiscale pe loturile de teren ce aparțineau cet. Guțu Sergiu. (Vol. II - f.d. 38-44)

- Procesul-verbal de ridicare din 01.10.2012, prin care de la OCT Chișinău au fost ridicate dosarele cadastrale pentru terenurile transmise de către cet. Guțu Sergiu. (Vol. II - f.d. 140)

- Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Buga Mihail și bănuitul Butucel Valeriu din 20.12.2012, potrivit căruia Butucel Marcel, confirmă faptul că acționat la rugămintea învinuitului Șalari Vitalie, care l-a rugat să perfecteze o procură pe numele său ca să înregistreze cu drept de proprietate 2 terenuri pe numele său din com. Băcioi, ulterior Șalari Vitalie i-a indicat să vândă fictiv terenurile menționate lui Buga Valeriu. (Vol. I - f.d. 193-196)

- Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Guțu Sergiu și bănuitul Șalari Vitalie din 27.02.2013, potrivit căruia bănuitul Șalari Vitalie a refuzat să participe la acțiune, motivând că ultimul nu a făcut declarații anterior. (Vol. I - f.d. 236)

- Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Guțu Sergiu și bănuitul Șalari Vitalie din 12.03.2013, potrivit căruia Guțu S. confirmă cele declarate anterior precum că a fost supus

amenințărilor fizice și psihologice din partea învinutului Șalari Vitalie, cu scopul de primi cu drept de proprietate 2 loturi de teren. (Vol. I - f.d. 248-250)

- Procesul-verbal de examinare din 04.02.2012 – prin care au fost examinate purtătorii de informație electronică privind interceptarea convorbirilor telefonice ale cet. Șalari Vitalie. Urmare a examinării s-a constatat că înregistrările menționate nu reprezintă importanță pentru cauza penală. (Vol. III, f.d.242)

- Procesul-verbal de percheziție din 03.06.2015 efectuată în incinta primăriei com. *****, în incinta biroului de serviciu al primarului Șalari Vitalie, urmare a căreia au fost ridicate mai multe documente după cum urmează:

- Scrisoarea nr. 02/1 – 13/1658 din 19.10.2012; nr. 02/1-13/1316 din 29.08.2012; nr.02/1-13/1632 din 17.10.2012;

- Trei extrase din registrul bunurilor imobiliare n.c. *****, n.c. *****, n.c. ***** eliberat la 09.01.2014;

- Contract de vânzare-cumpărare din 09.08.2004;

- Copia buletinului de identitate a cet. Căpățină Gheorghe;

- Extrase din cadastrul bunurilor imobile nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****,

- Scrisoarea nr. 02/1-13/1766 din 13.11.2012;

- Copii din registru cu indicarea familiei cet. Guțu Sergiu;

- 2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original a următoarelor bunuri cu nr. ***** și nr. *****. (Vol. II, f.d. 230; 232-235)

- Procesul-verbal de examinare din 20.10.2021, potrivit căruia au fost supuse examinării Scrisoarea nr. 02/1 – 13/1658 din 19.10.2012; nr. 02/1-13/1316 din 29.08.2012; nr.02/1-13/1632 din 17.10.2012; Trei extrase din registrul bunurilor imobiliare n.c. *****, n.c. *****, n.c. ***** eliberat la 09.01.2014; Contract de vânzare-cumpărare din 09.08.2004; Copia buletinului de identitate a cet. Căpățină Gheorghe; Extrase din cadastrul bunurilor imobile nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, Scrisoarea nr. 02/1-13/1766 din 13.11.2012; Copii din registru cu indicarea familiei cet. Guțu Sergiu; 2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original a următoarelor bunuri cu nr. ***** și nr. ***** (Vol. II, f.d. 230; 232-233)

- Procesul-verbal de cercetare din 18.02.2022, porivit căruia a fost supus examinării documente extrase din baza de date a CNA „Cadastru” aferente dosarului cadastral nr. ***** (Vol. XV, f.d.137-170)

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente:

- Extrasul bunul imobil nr.***** – pe 1 filă.

- Extrasul bunul imobil nr.***** – pe 1 filă.

- Copia scrisorii nr.02/1-13/1658 din 19.10.2012 – pe 1 filă;

- Copia scrisorii nr.02/1-13/1632 din 17.10.2012 –pe filă;

- Copia scrisorii nr.02/1-13/1766 din 13.11.2012 – pe 1 filă. (Vol. II - f.d. 234-243)

3.3 Argumentele acuzării de stat referitor la episodul II (Partea vătămată Consiliul com. ***):**

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul com. Băcioi - Stoica Raisa, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște, nu sunt în nici-o relație, îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Pe Buga Mihail nu-l cunoaște. A făcut cunoștință cu rechizitoriu dosarului și observă că într-adevăr în acțiunile lui Șalari Vitalie s-a văzut că dumnealui ilegal a înstrăinat 8 ha de pământ domnului Babalici fără licitație, fără o decizie a consiliului și la un preț care nu coincide cu prețul de piață în anul în care a fost încheiat acest contract. Susține că Consiliului com. Băcioi în cel mai scurt timp va înainta o acțiune civilă privind prejudiciul pe acest lot de pământ.

La întrebările acuzatorului de stat Vadim Prisacari, reprezentantul părții vătămate a declarat că prejudiciul reieșind din rechizitoriu a fost evaluat de inginerul funciar al primăriei și este document de la compania Lara, care spune că acest teren la momentul încheierii contractului costa în jur de 680 000 lei. Procedura legală de înstrăinarea unui teren public este că acest teren se evidențiază prin decizia consiliului, se anunță licitație publică, se petrece licitație și după licitație câștigătorul se înaintează de către consiliul și consiliul ia o decizie de înstrăinare a terenului proprietate publică.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, reprezentantul părții vătămate a declarat că decizia de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă privind încasarea sumei bănești și a penalităților de la Babalici care nu a achitat impozitul 2 ani din câte a citit în rechizitoriu aparține consiliului. Consiliul în acțiunea civilă avea calitatea procesuală de reclamant. Primăria la fel avea calitate procesuală de reclamant. Consiliul și primăria a fost reprezentantă în instanță de către Șalari Vitalie, Chiochiu Natalia și Șalari Andrei pentru a participa în ședințele de judecată. În instanță de judecată consiliul deja era reprezentată de către Chiochiu, iar primăria de către Șalari Vitalie. Reieșind din rechizitoriu Babalici Gheorghe a propus încheierea tranzacției de împăcare în cadrul acestui dosar civil. Are informația doar din rechizitoriu. În rechizitoriu este indicat că Babalici Gheorghe a venit cu propunerea către Șalari Vitalie privind încheierea tranzacției de împăcare prin intermediul avocatului. După câte cunoaște consiliul nu a examinat propunerea lui Babalici privind încheierea tranzacției de împăcare. A fost stabilit prețul normativ al terenului de către inginerul funciar al primăriei. Până la încheierea tranzacției s-a stabilit suma de 350 000 lei. Prețul propus de către Babalici în tranzacție nu cunoaște care a fost. Până la încheierea tranzacției de împăcare consiliul nu a solicitat evaluarea prețului de piață a terenului la o bursă imobiliară. Chiochiu Natalia nu cunoaște precis dacă a adus la cunoștință consiliului despre tranzacția de împăcare propusă de Babalici, dar presupune că nu a adus la cunoștință. Nu cunoaște dacă primăria a primit încheierea judecătorească privind constatarea legalității tranzacției de împăcare. Primăria de acest act judecătorească a aflat presupune că înainte de a încheia tranzacția la notar, iar consiliul nici nu a fost informat. Consiliul înainte de alegeri în anul 2015 nu s-a întrunit ca să fie informat. Decizia instanței de judecată privind acceptarea tranzacției de împăcare nu a fost contestată de către consiliu. Presupune că consiliul nu a cunoscut despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Nu cunoaște când consiliul a aflat despre acest contract de vânzare-cumpărare. Consiliul care a fost ales în anul 2023 deja cunoaște despre acest contract, însă nu a fost contestată în judecată legalitatea acestui contract. Consiliul în anul 2015 nu a cunoscut că este o decizie a instanței, consiliul nu a avut

acte ca să cunoască acest lucru. Au aflat de decizie atunci când procurorul a cerut ca să fie înaintată o persoană pentru a participa la ședințele de judecată. Astfel, din septembrie 2024 consiliul a aflat că este un dosar penal și despre existența tranzacției și despre ceia că merge procesul de judecată. Nu poate afirma sau infirma ce cunoștea consiliul la acea perioadă, deoarece nu era consilier. Din anul 2019 există un alt primar și crede că el cunoștea despre existența acestei tranzacții. La consiliu nu a fost ridicată această întrebare. Inginerul funciar participă la lucrări când sunt întrebări care trebuie prezentate consiliului, însă nu este consilier pentru că nu are acest drept, activând în calitate de inginer funciar în primărie. Odată ce nu a fost prezentat la consiliu nici un fel de cerere de a efectua această tranzacție, nici nu a fost înaintat prețul, doar a fost borderoul de calcul calculat de către inginerul funciar, presupune că nu s-a văzut acest borderoul de calcul și a fost semnat de primar care era în funcție. Nu cunoaște dacă în anul 2015 Șalari Vitalie a prezentat un raport consiliului cu privire la mai multe situații inclusiv și situația economică a primăriei pe jumătate de an și un an de zile. Susține că nu este inginer cadastral și nu poate spune care este prejudiciul cauzat de către Șalari Vitalie, consiliul va înainta o acțiune civilă în acest sens. Conform datelor din rechizitoriu poate spune că compania Lara și-a expus părerea că acest teren de 8 ha a fost evaluat la prețul de 680 000 lei. La ziua de astăzi nu există un preț anume la acest teren, consiliul se va expune asupra acestui fapt. Acum nu poate spune nimic referitor la preț. Crede că inginerul funciar și-a asumat responsabilitatea pentru prețul care l-a calculat. Borderoul de calcul în afară de inginerul funciar presupune că a fost semnat și de primar.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, reprezentantul părții vătămate a declarat că anterior a activat în calitate de secretar în consiliul municipal com. Băcioi. Inginerul cadastral putea singur să stabilească prețul la solicitarea primarului. Valoarea terenului pus la licitație se calcula de către inginer funciar și apoi mergea după procedură. Bănuiește că inginerul funciar a primit indicațiile primarului ca să calculeze suma. Cunoaște că este Legea din 1997 cu privire la modul de vânzare-cumpărare a terenurilor și toate terenurile publice se evaluează la prețul de stat și apoi se pun la licitație, dar ca să se vândă direct nu a fost așa ceva în primărie. Presupune că inginerul cadastral a stabilit prețul conform formulei, dar nu prețul de vânzare-cumpărare.

La întrebările instanței, reprezentantul părții vătămate a declarat că este consilier în cadrul consiliului com. Băcioi din 2023. Astăzi nu cunoaște cui îi aparține acest teren, dacă nu a fost anulat contractul atunci lui Babalici îi aparține, nu a văzut să fie restricții. În activitatea sa niciodată nu a fost înstrăinat nici un teren în baza hotărârii instanței ci numai prin licitație, nu cunoaște dacă legea permite acest fapt.

- *Declarațiile martorului Gatman Lilia*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe d-ul Șalari îl cunoaște, pe Buga Mihail nu-l cunoaște. Cu d-ul Șalari nu sunt în careva relații de rudenie sau prietenie. Din ceia ce își amintește că a fost o întrebare cu un lot de teren care a fost dat în arendă și nu se achita arenda. Atât timp cât a fost la consiliu în calitate de consilier nu a fost pusă întrebarea ca să fie scos lotul în vânzare. În perioada anului 2011, o perioadă mică a activat în calitate de consilier în consiliul com. Băcioi. Susține că în consiliu s-a discutat că d-ul Babalici nu a achitat arenda o perioadă mare de timp și din câte își amintește se discuta că urmează să se adreseze în instanță ca să se clarifice cu chestiunea dată.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că nu este la curent dacă până la urmă s-au adresat în instanță. A dat demisia pentru că nu a văzut sens să își strice sănătatea acolo.

Susține declarațiile depuse anterior. Nu cunoaște dacă în perioada mandatului d-lui Șalari Vitalie a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a terenul pe care îl avea d-ul Babalici Gheorghe. Careva tranzacții de împăcare nu cunoaște dacă au fost încheiate între Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe. Nu cunoaște dacă a fost pronunțată o hotărâre a instanței de judecată cu referire la o eventuală tranzacții de împăcare încheiată între Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe. Nu cunoaște dacă d-ul Șalari Vitalie a transmis un lot de teren d-lui Babalici Gheorghe fără a avea o decizie a consiliului com. Băcioi în acest sens. Cunoaște că la consiliu a fost pusă întrebarea arendeii, dar ce ține de vânzarea-cumpărare absolut nu cunoaște nimic și la consiliu nu a fost așa întrebare. A fost luată hotărârea ca să meargă în judecată ca să se rezolve întrebarea cu privire la încasarea datoriei. Susține că a fost într-o ședință la d-ul *****, dar nu ține minte ce ședință de judecată a fost. În aceia ședință crede că a fost pentru formalitate. Ține minte că a fost la sectorul Botanica. Susține declarațiile de la faza urmării penale cu privire la faptul că în lipsa unei decizii sau împuterniciri din partea consiliului com. Băcioi la data de 21.04.2015 a fost negociată și încheiată cu Babalici ***** tranzacția de împăcare în temeiul căreia terenul agricol cu suprafața 8 ha a fost înstrăinat lui Babalici. Susține declarațiile de la faza urmării penale cu privire la faptul că de către judecătorul ***** a fost recunoscută legalitatea tranzacției încheiate între Primăria com. Băcioi în persoana Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe. Susține declarațiile de la faza urmării penale cu privire la faptul că la 19.05.2015 Șalari Vitalie în calitate de primar la com. Băcioi în lipsa deciziei a consiliului com. Băcioi a încheiat cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărarea nr. 6002.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că doar în perioada anului 2011 a activat în calitate de consilier. Mai puțin de un an a activat, nu poate comunica fix. Nu cunoaște dacă Șalari ***** avea împuterniciri din parte consiliului de a reprezenta consiliu în instanța de judecată. Cunoaște persoana, dar nu cunoaște detalii. Nu cunoaște nimic despre încheierea instanței de judecată în baza căreia a fost întocmită tranzacția. Nu cunoaște dacă în urma acestei încheieri a fost adus un prejudiciu primăriei. Susține că nu a fost audiată niciodată de nimeni. Declarațiile date anterior au fost întocmite de persoana care a interogat-o. Presupune că informația precum că d-ul Șalari a negociat tranzacția a aflat luând cunoștință cu niște acte care confirmă lucrul dat. Consideră că a fost cauzat un prejudiciu din vânzarea terenului, deoarece nu poate d-ul Șalari să fie prea cinstit să dea totul în primărie. Nu cunoaște cine a evaluat prețul la pământul respectiv. Susține că a presupus logic că a fost cauzt prejudiciu pentru că la acel moment acele 8 ha nu costau 300 000 lei. Nu ține minte ca la consiliu să fie discutat prețul.

La întrebările reprezentantului consiliului com. Băcioi – Stoica Raisa, martorul a concretizat că nu a putut fi în anul 2011 consilier și putea fi prin anul 2014. Nu ține minte de către cine a fost audiată de un domn sau de o doamnă. Nu ține minte dacă odată cu sine au mai fost audiate mai multe persoane pentru că au fost 10 ani în urmă.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că nu își amintește exact când a avut funcția de consilier. Nu ține minte când au avut loc alegerile generale. Nu ține minte dacă cineva a explicat în ce temei d-ul Babalici Gheorghe a devenit proprietar al terenului de 8 ha. Nu ține minte ce a fost 10-11 ani în urmă. Susține că a venit în calitate de martor ca să confirme ceia ce a semnat, dar nu ține minte date concrete. La negociere privind încheierea tranzacției de împăcare nu a fost prezentă. Tranzacția de împăcare nu știe dacă a fost încheiată scris sau verbal. Nu cunoaște în speța respectivă cu terenul de 8 ha cine a reprezentat consiliu și primăria în instanța de judecată. Nu

cunoaște dacă a fost contestată de consiliu și de primărie încheierea judecătorească privind legalitatea tranzacției. Nu ține minte dacă primarul a fost validat în funcție de primar prin hotărâre de judecată.

La întrebările instanței, martorul a confirmat că semnătura de pe procesul-verbal de audiere din 27.07.2015 de la vol. 10, f.d. 88 îi aparține.

*- Declarațiile martorului Barbalat Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș a declarat instanței că îl cunoaște pe Șalari Vitalie pentru că a fost în consiliu. Nu își amintește despre careva terenuri care au fost transmise cu anumite drepturi d-lui Babalici Gheorghe în perioada mandatului d-lui Șalari Vitalie. Așa persoană ca Drosu Mihail a activat în primărie. Nu își amintește dacă Drosu Mihail avea tangență cu tranzacțiile care erau efectuate. Nu cunoaște dacă a fost contestată tranzacția între Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe în instanța de judecată. Cunoaște că s-a depus o plângere, petiție, dar nu ține minte la moment ce a fost indicat. Pe Babalici Gheorghe îl cunoaște ca coleg cu care a lucrat. Dacă ar fi citită plângerea care a depus așa aminti din ce motive a depus-o. A depus plângere pe primărie sau pe Șalari. Mai detaliat despre plângerea dată din motivul unui accident care a avut vreo 2-3 ani în urmă nu își amintește. Nu ține minte nici anul și nici data când a depus plângerea. A confirmat apartenența semnăturii sale la sesizarea consilierilor com. Băcioi de la vol. 10, f.d. 10-17. Susține că dacă a semnat probabil corespunde adevărului conținutul în sesizare. Nu își amintește dacă au fost atribuite lui Șalari *****, care este tatăl lui Șalari Vitalie loturi de teren pe teritoriul com. Băcioi, dar careva schimbări s-au făcut în consiliu și cu modificări de destinație, exact acest epizod nu își amintește. Dacă au fost repartizate careva loturi probabil toate au trecut prin decizia consiliului și prin ședințele consiliului. Nu cunoaște dacă consiliul com. Băcioi a fost atras în litigiu civil care a fost pornit în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare cu Babalici Gheorghe. Din motiv că au trecut 14 ani nu ține minte dacă sunt careva hotărâri de judecată prin care s-a constatat cauzarea unor prejudicii prin acțiunile lui Șalari Vitalie în perioada mandatului acestuia. Dacă a fost trebuia să fie hotărâre de judecată. Pe d-ul Guțu Sergiu și Guțu Ana nu-i cunoaște, posibil să fie din Băcioi având în vedere numele Guțu, dar nu-i cunoaște. Despre Grecu Ana nu a auzit în Băcioi să fie, Guțu probabil este din Băcioi pentru că așa familii sunt în sat. A confirmat că semnătura de pe procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 27.07.2015 ce se regăsește în vol. 10, f.d. 92-93, îi aparține. Referitor la vânzarea terenurilor fără licitație în perioada mandatului d-lui Șalari Vitalie și referitor la tragerea în procesul civil a consiliului com. Băcioi dacă a scris atunci și a semnat înseamnă că atunci ținea minte.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că a fost consilier din anul 2011 și până în anul 2018-2019. Nu își amintește dacă consiliul i-a oferit împuterniciri lui Șalari ***** de a reprezenta consiliul în com. Băcioi în instanța de judecată. Crede că dacă a depus sesizarea, a fost scrisă tot de dânsul. A depus sesizarea la procuratură sau în judecată. Așa judecător ***** nu cunoaște.*

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că a depus plângerea pe 1-2 foi, dar dacă e tapat și sunt mai multe persoane acolo probabil au fost interogate de anchetator și a tapat cineva.

- Declarațiile martorului Celcinschi Valeriu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Șalari Vitalie îl cunoaște, nu sunt rude sau prieteni. Îl cunoaște că este

consătean a fost primar și a fost 8 ani consilier când el era primar. Pe Buga Mihail nu-l cunoaște. A activat în calitate de consilier în com. Băcioi în perioada 2011-2019. Șalari Vitalie a fost primar în perioada anilor 2011-2019. Era consilier la moment și a apărut din partea primăriei o adresare către consiliu că un teren de 8 ha este dat în arendă lui Babalici Gheorghe, care nu este folosit după destinație și nu este prelucrat și nu se achită arenda, prin urmare necesită a fi întors înapoi primăriei. Consilierii au acceptat și au votat și au aflat că terenul a fost înstrăinat d-lui Babalici Gheorghe fără decizia consiliului și fără licitație. El fiind consilier și alți consilieri au hotărât să sesizeze organele precum că a fost încălcată procedura de înstrăinare. Scopul a fost doar ca să întoarcă terenul în bunurile primăriei pentru că a fost încălcată procedura și nu a avut dreptul nimeni în afară de consiliu să decidă asupra înstrăinării terenului.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că ceia ce a declarat la urmărirea penală prezintă adevărul. Nu cunoaște dacă pe chestiunea dată a fost înaintată cerere de chemare în judecată. Cunoaște că a fost chemat la CNA de mai multe ori, unde a dat mai multe declarații și în judecată este prima dată și credea că a fost epuizată întrebarea. Din câte cunoaște înstrăinarea a fost făcută prin hotărâre de judecată, unde și suma dacă nu a greșește a fost stipulată. A fost vândut de către primărie la hotărârea judecătorească *****. Cazul dat a ajuns pe masa judecătorească pentru că el și mai mulți consilieri au sesizat organele de drept. Sesizarea a fost adresată către toate instituții posibile CNA, Președinția, Cancelaria de Stat și altele și a fost comasat și a ajuns tot la CNA. Nu cunoaște despre tranzacția de împăcare dintre Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe și nu poate spune nimic. Nu a fost pusă chestiunea pe ordinea de zi la ședința consiliului com. Băcioi referitor la înstrăinarea terenului respectiv lui Babalici Gheorghe. În perioada când a expirat primul mandat a d-lui Șalari în anul 2014, fiind la fel candidat la funcția de primar în cadrul campaniei electorale a aflat că terenul a fost înstrăinat. Considera că d-ul Șalari Vitalie în plina campanie electorală era atunci degrevat din funcție, dar nu cunoaște când a depus cererea, când a fost degrevat. Susține că ei atunci au considerat că a fost cauzat un prejudiciu primăriei, deoarece prețul de 300 000 pentru un teren de 8 ha li s-a părut puțin. Din câte își aduce aminte conform evaluării de către Birja „Lara” suma era mai mare. Pe Guțu Sergiu și Guțu Ana îi cunoaște ca consăteni. Nu își amintește dacă ei au depus o cerere de eliberarea anumitor certificate. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că d-ul Șalari a negociat și a încheiat cu Babalici Gheorghe tranzacție de împăcare în temeiul căruia terenul a fost înstrăinat d-lui Babalici. Nu își aduce aminte la care ședințe de judecată a participat pentru că au fost multe ședințe de judecată. Nu poate răspunde dacă a fost atras consiliul com. Băcioi în proces ca intervenient accesoriu sau în altă calitate în procesul civil în privința terenului înstrăinat d-lui Babalici. Nu cunoaște dacă a fost atras consiliu ca să participe prin desemnarea unui reprezentat la încheierea tranzacției de împăcare. Crede că asta a fost unicul caz când a fost înstrăinat terenul de asemenea categorie la asemenea preț și modalitate. Au fost scoase la licitație mai multe terenuri, însă să nu poate spune acum care teren și cum. La licitație sunt reprezentanții, consilierii nu participă. La tranzacție de împăcare nu a participat reprezentant al consiliul com. Băcioi.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că în 2014 a fost contracandidat la mai mulți candidații pentru că erau vreo 8. În anul 2011 a fost contracandidatul d-lui Șalari și apoi l-a susținut în turul 2. Consiliu din numele echipei de consilieri a întocmit plângerea. Nu cunoaște dacă cineva din consiliu a participat în procesul de judecată, unde a

fost încheiată tranzacția de împăcare cu vinderea terenului. Contestarea încheierii privind vinderea bunului respectiv crede că trebuia să o facă conducerea primăriei, nu cunoaște dacă a fost așa propunere și dacă a fost contestată. Orice teren care este propus spre vânzare este pus prin procedura de consiliu și prin procedura de licitație. Unde consiliu putea pune un preț care este estimativ asupra bunurilor primăriei și apoi începe procedura de licitație. La fel, este posibilitatea să apeleze către altcineva ca să propună prețul de start al terenului. Terenuri multe s-au vândut în primărie și crede că d-ul primar sau conducerea primăriei poate spune mai multe la capitolul dat cum se evaluează terenurile și cine le evaluează. Însă este o procedură de consiliu și licitația și nu se înstrăinează prin hotărârea de judecată sau că așa vrea cineva. A fost audiat la CNA de vreo 3 ori pe cazul dat. Când a fost audiat era singurul martor în sala de audiere. Nu a cunoscut că terenul la momentul înstrăinării a fost evaluat de către angajații primăriei Băcioi la suma de 96 000 lei.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că nu cunoaște cine a reprezentat primăria pe cazul dat în instanța de judecată. Nu cunoaște cine a întocmit tranzacția de împăcare. Nu cunoaște dacă în cancelaria primăriei a fost înregistrată tranzacția de împăcare. Susține că Ghiochiu Natalia putea să propună tranzacția de împăcare pentru că era secretara consiliului, dar ca să spună acum dacă a comunicat sau nu, nu poate spune că au trecut mulți ani. Nu cunoaște cine din partea primăriei a semnat tranzacția de împăcare. Nu cunoaște condițiile tranzacției de împăcare pentru că nu a citit-o. Nu a făcut cunoștință cu încheierea judecătorească. Nu își amintește dacă a contestat dispoziția prin care primarul a degrevat din funcție. Nu au putut sesiza organele și totodată să dispună de o evaluare privind prețul la pământ dat de birja „Lara”. Însă logic terenul în pre jurul Băcioiului aproape de Aeroport nu putea costa 300 mii lei pentru 8 ha. De aici s-a pornit logica că s-a adus un prejudiciu și au sesizat organele care deja urmau să decidă dacă a fost sau nu așa. Sunt ingineri cadastrali care se ocupă în primărie de calculul borderoului prețului și aduceau consiliului propunerea și aici deja consiliu accepta sau nu. Împuterniciri au avut mai multe persoane de a reprezenta consiliul în instanța de judecată. Nu poate spune dacă la etapa încheierii tranzacției a avut astfel de împuterniciri.

*- Declarațiile martorului Todereșcu ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș pe marginea episodului II (partea vătămată consiliul com. Băcioi) a declarat instanței că pe Babalici Gheorghe îl cunoaște, a fost polițist de sector. Dacă nu greșește după anii 2000 a fost scos la licitație un teren și apoi au apărut discuții. Terenul avea 8 ha, el a fost scos la licitație și dumnealui a câștigat licitație. Nu ține minte perioadă, dar s-a ajuns la situația că conform prevederilor care erau în contract el s-a angajat să sădească pomi, plante multianuale ceia ce nu a fost făcut până la ziua de azi. La fel, a apărut problema că dumnealui a încetat să achite impozitul funciar și paralel cu asta arenda. Perceptori fiscali și alte persoane care urmăresc lucrurile date au ridicat problema ce să facă. Era o problemă care probabil în contract tot este prevăzută, că în cazul în care nu se îndeplinesc condițiile una din părți are drept să rezilieze contractul respectiv. A fost ridicată problema asta și pe parcurs s-a ajuns că a nimerit în instanța de judecată. Presupune că procesul respectiv nu depindea de el personal sau de primar când a ajuns în instanță. Din partea primăriei dacă nu greșește la acel moment erau 2 juriști și mai mult ei erau implicați în soluționarea problemei respective. Nu cunoaște detaliile încheierii tranzacției de împăcare, auzeam câte ceva că a fost înțelegere, dar a înțeles că a fost prin propunerea instanței de judecată. Nu poate spune dacă Șalari Vitalie în perioada respectivă era în deplina exercitare a funcției

sale. A auzit că cauza se afla în examinarea la judecătorul *****. Nu poate spune, dar posibil nu exista o decizie a consiliului referitor la terenul atribuit lui d-lui Babalici sau decizia consiliului care admitea încheierea tranzacției de împăcare. Poate a fost discutat, dar nu cunoaște la ce nivel. Posibil chestiunile date au fost discutate la comisiile de specialitate, dar ceia ce privește la nivel de consiliu nu poate spune. Se poate de verificat dacă a fost o decizie dacă de ridicat materialele pe acea vreme. În acea perioadă a fost consilier cunoaște că au fost discuții, dar nu cunoaște la ce nivel și ce decizie a fost luată nu poate spune. Susține că pentru ei era de ajuns dacă era hotărârea instanței de judecată fiind mai superioară de cât ceia ce hotărăște consiliul. La întrebarea de câte ori a fost încheiată tranzacția de împăcare între primar și persoanele din comună a răspuns că s-a memorat doar cauza respectivă deoarece era de rezonanță, dar acestea mai mărunte nu poate spune. Codul Funciar în vigoare la acel moment prevedea posibilitatea de a primi pentru construcție 12 ari la sate, în schimb ceia ce ține de terenuri agricole era individual pe autonomie pentru că la Băcioi a fost o normă și în alte localități alt fel se diviza. Fiecare localitate dădea din proprietate din acele fonduri care le avea. La întrebarea dacă Șalari ***** în timpul mandatului lui Șalari Vitalie a beneficiat de careva terenuri a răspuns că a fost un schimb de terenuri adică a fost prima fază de privatizare a avut niște terenuri care erau la limită a hotarului Băcioi și com. Horești și nu cunoaște câte au fost, dar prin consiliu au fost anulate și au fost altele, dar ce suprafață și câte nu poate spune.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că la ei erau persoane împuternicite pe care consiliul le împuternicea ca să reprezinte interesele primăriei în instanțele de judecată și totodată erau și juriști. Ei pe acel timp respectau cerințele legislației. Evaluarea terenului pe acea vreme principalul era în baza unui borderoul de calcul. Terenul era apreciat după amplasarea geografică, comunicații, rețelele inginerești, mai mulți factori. Calculul respectiv a fost respectat pentru că inginerul cadastral care se preocupa de calculările respective nu era cointerestat să facă stânga-dreapta pentru că cunoștea că încalcă legea și își făcea datoria cinstit. Ca bază era borderoul de calcul și de la el puteau fi abateri în sensul majorării prețului. Era o practică la terenuri cu destinație de construcție că consiliul putea mări prețul față de borderoul de calcul. În cazul dat nu poate spune concret, nici nu poate spune suma la care a fost apreciat terenul. A înțeles că contractul de înstrăinare era aproximativ în sumă de 300 000 lei, stabilită prin comun acord. Mihail Drosu activa în acea perioadă în primărie și dacă nu greșește și acum activează. A fost secretar al consiliului, dar în mare parte a fost jurist. La întrebarea dacă în urma acestei tranzacții a avut cumva de suferit primăria, a răspuns că a mers la licitație și un teren de 9 ha a fost înstrăinat cu suma de 200 000. Pentru ei consilierii terenurile respective aveau valoare nu atât în bani cât în posibilitățile de a le folosi în viitor.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că din septembrie 2011 - iunie 2015 a activat în calitate de vice-primar, apoi a devenit consilier. La întrebarea cine din partea primăriei a participat în proces de judecată cu terenul de 8 ha, a răspund că în mare parte doritori nu prea erau în schimb a fost numit o perioadă de timp chiar tata primarului ca reprezentat, însă nu știe dacă a participat pe cauza dată, el la fel era consilier. Prima dată informația că Babalici Gheorghe și avocatul său a propus primăriei tranzacție de împăcare a auzit-o de la primar. Consilierii au fost informații despre această tranzacție după ce a intrat în vigoare hotărârea instanței. Acei bani care erau prevăzuți din tranzacția vânzare cumpărare pe aceste 8 ha au venit în contul primăriei. Nu poate spune concret la ce au fost folosiți banii, dar a fost folosiți la necesitățile satului. Au fost de către

consiliu împuterniciți mai mulți consilieri de a avea dreptul să reprezinte consiliul în instanțele de judecată, se poate de ridicat deciziile și de găsit. Vreo hotărâre prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare privind terenul dat nu este la curent dacă a fost emisă. Nu ține minte dacă Cancelaria de Stat sau unii consilieri au depus contestați.

-Declarațiile martorului Ghinda Ivan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș a declarat instanței că în perioada anului 2015 a activat în calitate de consilier la Consiliul Băcioi. Nu cunoaște că a fost dat în arendă terenul, cunoaște că a fost vândut de către primărie d-lui Babalici. Terenul respectiv a constituit un litigiu civil, din câte cunoaște a fost vândut nu după procedurile, a fost vândut fără licitație. Referitor la acest litigiu civil nu crede că a fost tranzacție de împăcare. Susține declarațiile de la faza urmării penale. Contractul de vânzare a terenului a fost semnat între primărie com. Băcioi și d-ul Babalici. De la primărie a fost d-ul Șalari Vitalie la acel timp era suspendat din funcție de primar când a semnat. Consiliul nu a fost informat cu privire la faptul că contractul a fost încheiat și a fost vândut terenul. Terenul a fost vândut aproximativ la suma de 300 000 lei. Nu cunoaște cum s-a ajuns la acel preț indicat în contract. În cadrul Primăriei com. Băcioi înstrăinarea terenurilor fără licitație nu cunoaște dacă a mai fost practică. Prin vânzarea terenului la acea sumă consideră că a fost prejudiciată Primăria com. Băcioi. D-ul Șalari nu cunoaște dacă a fost împuternicit de către consiliu de a semna acest contract și de a înstrăina terenul dat. Confirmă că semnătura din declarațiile ce se regăsesc în vol. 10, f.d. 90-91, îi aparține. Susține declarațiile de la faza urmării penale cu privire la tranzacții.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că în calitate de consilier a devenit în anul 2014 nu ține minte luna, atunci când au fost alegerile. Șalari Vitalie a fost suspendat din motiv că înainte de alegeri primarul se suspendă. Concretizează că din 2015 este membru consiliului, după alegeri. Posibil a văzut contractul de vânzare-cumpărare. La acel moment în calitate de jurist din cadrul Primăriei Băcioi a fost Țonu Maria. Așa persoană ca Chiochiu Natalia și Drosu Mihail îi cunoaște, d-na Chiochiu Natalia era jurist. Ca reprezentant al consiliului pentru reprezentarea în instanța de judecată nu ține minte cine era desemnat.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie- Angela Balan, martorul a declarat că în calitate de consilier din 2015 nu ține minte în ce comisie a activat. Care a fost conținutul deciziei instanței de fond nu cunoaște. Despre proiectul tranzacției de împăcare prezentată de d-na Chiochiu de primărie nu cunoaște. Au fost validate prin hotărâre judecătorească alegerile din 2015. Despre contestația consilierilor primăriei nu cunoaște nimic. Susține că a văzut un act cu data semnării, la acea dată d-ul Șalari nu era în funcție. Nu poate numi acel act pentru că au trecut 10 ani. La negocierea tranzacției de împăcare nu a fost prezent. Cu dispoziție de suspendare a d-lui Șalari a făcut cunoștință după ce a devenit consilier, după alegeri, până la alegeri nu a cunoscut

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că a devenit consilier după încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Celcinschi Valeriu cunoaște cine este.

-Declarațiile martorului Chiochiu Natalia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș a declarat instanței că susține declarațiile de la faza urmării penale. În data de 28.02.2014 a fost angajată în baza contractului individual de muncă în calitate de jurist în cadrul Primăriei com. Băcioi ulterior în anul 2015 a plecat în concediu de maternitate și concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani. A revenit la sfârșitul anului 2016 în luna decembrie și de atunci activează în cadrul primăriei. La judecătorul ***** Judecătoria

Botanica unde se examina cererea de chemare în judecată a Primăriei com. Băcioi către pârâțul Babalici Gheorghe privind rezilierea contractului de arendă și încasarea plăților restante nu își amintește câte ședințe au avut loc, dar probabil mai mult de 2-3 ședințe în instanța de judecată, nu a fost cu participarea sa. Din câte își aduce aminte când a fost angajată în calitate de jurist la Primăria com. Băcioi dosarul se afla deja în examinare. Cine a participat până la ea nu cunoaște, dar din informațiile care le posedă crede că fosta juristă, care a fost angajată înaintea sa în cadrul primăriei și reprezentanții consiliului. Nu poate să se expună asupra reprezentanților din cadrul consiliului pentru că ei erau mai mulți în afară de juriștii angajați în cadrul primăriei. De obicei la ședințele de judecată participau fiind împuterniciți prin decizia consiliului și chiar consilieri. Cunoaște cu certitudine că ***** Șalari participa în mai multe ședințe de judecată pe mai multe dosare civile și penele în acea perioadă, dar dacă a participat în cauza din speță nu cunoaște. Susține că ori ***** Șalari reprezenta interesele consiliului, sau dl Mihai Drosu care și el a activat o perioadă în calitate de jurist apoi secretar interimar. Personal a participat în acest dosar în calitate de reprezentant al Primăriei com. Băcioi, dar din câte își aduce aminte în ședințele care s-au desfășurat cu participarea sa, dl Șalari nu s-a prezentat. Dacă nu greșește a fost depusă o cerere de examinarea în lipsa Consiliului Local al com. Băcioi. Reprezenta interesele primăriei în baza procurii eliberate de primarul Primăriei com. Băcioi, în perioada respectivă primarul era dl Șalari Vitalie. Cu referire la acest teren din câte își aduce aminte a participat într-o ședință de judecată, era prima sau a doua ședință în care a participat, la care judecătorul ***** a venit cu propunerea de a încheia o tranzacție de împăcare între Primăria com. Băcioi și pârât Babalici Gheorghe. În ședință a menționat că nu poate să se expună asupra întrebării date pentru că trebuie să fie discutat cu administrația primăriei. Ulterior s-a solicitat un termen ca să vină cu o reacție din partea primăriei. În cadrul Primăriei com. Băcioi a discutat cu d-ul primar referitor la propunerea dată și dumnealui i-a spus că deja este adus un proiect de tranzacție sau cel puțin propunere din partea d-lui Babalici, care a fost depusă către primărie care urma a fi analizată și discutată. Când au discutat despre tranzacția de împăcare au analizat-o, dumnealui a spus că prețul propus de pârât este bun, dar trebuia de analizat cu specialiștii din primărie și trebuia să ia legătura cu inginerul funciar ca să calculeze prețul normativ al terenului în comparație cu prețul propus de Babalici Gheorghe pentru a avea o poziție clară. La aceste discuții nu a participat. După care la următoarea ședință dumnealui i-a spus ca să meargă în instanța de judecată și să semneze tranzacția de împăcare. Nu cunoaște sigur, dar cunoaște că se discuta prin comisie de specialitate că deja este și o prescripție din partea Curții de Conturi că nu se încasau plățile de arendă mai mulți ani consecutiv pe acest teren și era un termen care le presa pentru că trebuia să vină cu o poziție a Primăriei com. Băcioi. De către primar i s-a zis că ea urmează să meargă în instanța de judecată și dacă judecătorul va legaliza această tranzacție ea urmează să o semneze. Cererea de chemare în judecată era în privința lui Babalici Gheorghe cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea plăților restante. Nu cunoaște cum s-a ajuns de la momentul de reziliere a contractului de arendă pentru care nu s-a achitat la un contract de vânzare-cumpărare și la un preț stabilit de parte. Probabil că au fost niște discuții între reprezentanții primăriei și pârât. La data când reprezenta interesele în instanță cunoștea despre faptul că terenul respectiv aparține administrației publice locale. Nu poate să se expună asupra faptului dacă s-a adus la cunoștință consiliului referitor la negocierea unui preț. Cu siguranță a fost adus la cunoștință consiliului despre neîncasarea plăților

de arendă și că în instanța de judecată exista un dosar intentat la cererea Primăriei către Babalici Gheorghe privind încasarea plăților restante. A participat la ședințele unor comisii de specialitate unde asta s-a discutat. Referitor la negocierea prețului și la negocierea tranzacției de împăcare nu cunoaște dacă s-a discutat, dar referitor la dosarul care se afla pe rol întreprinderea unor măsuri cu siguranță s-a discutat. Borderoul de calcul din câte cunoaște este prevăzută în Legea cu privire la vânzare-cumpărare a terenurilor și acolo este o formulă de calcul unde se indică bonitatea terenului, amplasarea, modul de folosință și este conform legii și nu te poți abate. Din practică borderoul de calcul se aprobă prin decizie de consiliu. Nu cunoaște și nu poate să se expună care era prețul de hectar a terenului similar cu cel care era în litigiu. Nu a verificat dacă prețul indicat în tranzacție corespunde sau nu cu prețul de piață a terenului pentru că din spusele dlui primar referitor la prețul de vânzare-cumpărare a terenului trebuia să discute cu inginerul cadastral. Nu a verificat prețul indicat din tranzacție. Nu i s-a interzis de nimeni ca să verifice prețul, probabil că este o neglijență din partea sa. În perioada în care a activat nu cunoaște dacă au mai fost cazuri de înstrăinarea terenurilor fără licitație. Personal reprezenta interesele Primăriei com. Băcioi pentru că consiliul îl reprezenta o altă persoană din câte își aduce aminte Șalari *****. D-ul Șalari ***** a participat până intervenirea ei în instanța de judecată, când ea a început să participe din partea primăriei dl Șalari ***** a depus o cerere de examinare în lipsa consiliului și în instanța de judecată se prezenta doar ea. Până la ea în instanța de judecată probabil reprezenta primăria juristul care a fost înaintea sa d-na Țiurea Victoria. Nu cunoaște cine urma să informeze consiliul referitor la toate chestiunile care sunt discutate în instanța, probabil reprezentantul consiliului. Indicația de a semna tranzacția a fost dată în formă verbală. Fiind la serviciu a fost chemată în birou la dumnealui și i s-a spus că astăzi va avea loc ședința de judecată în dosarul Primăria com. Băcioi către Babalici Gheorghe acolo a fost prezentat proiectul tranzacției de împăcare ei au analizat-o, tranzacția este bună și dacă va fi aprobată de către instanța de judecată urmează să o semneze. Nu a venit cu tranzacția, tranzacția a fost prezentată prin anticamera primăriei sau în instanța de judecată de către Babalici Gheorghe. Personal la primărie tranzacția dată nu a prezentat-o, sunt registre a corespondenței care pot fi ridicate și de stabilit de către cine a fost prezentată. De obicei corespondența care intră în anticamera primăriei toată merge la avizat de către dl primar. Pe toate actele care intră în primărie este aplicată viza primarului respectiv cărui specialist este vizat demersul dat ca să ofere răspuns. Nu cunoaște cui i-a fost vizată tranzacția dată pentru că cu viza d-lui primar nu își aduce aminte să văzut tranzacția. Tranzacția a primit-o ori de la d-ul primar ori i-a fost prezentată în instanța de judecată de către d-ul Babalici Gheorghe. Nu își aduce aminte cum a ajuns la ea, a văzut-o, dar cum a ajuns la ea nu poate spune cu exactitate.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu știe dacă a avut atunci vreo reacție când a văzut că se vinde un teren înafara licitației. Dacă tranzacția a fost validată de instanța de judecată crede că a avut dreptul să susțină o astfel de tranzacție. A susținut poziția primăriei Băcioi privind disponibilitatea de a încheia această tranzacție de împăcare înafara licitației. Nu am avut discuții despre hotărârea dacă va fi contestată sau nu, pentru că exact în imediată perioadă a fost degrevată din funcție și nu a activat în calitate de jurist, ce a fost după emiterea acestei hotărâri nu cunoaște. A primit indicații de la dl primar să semneze tranzacția de împăcare, nu poate spune dacă putea să nu semneze acea tranzacție de împăcare. Nu își aduce aminte dacă la luarea cunoștinței cu acea

tranzacție de împăcare a formulat careva obiecții. Asta a fost unica tranzacție de împăcare pe care a semnat-o. Nemijlocit la discuțiile asupra acestei tranzacții nu a participat. Presupune că ambele părți au semnat tranzacția de împăcare în instanța de judecată. Personal nu a modificat proiectul tranzacției, putea fi modificat doar prețul tranzacției pentru că urma să fie discutat cu inginerul cadastral. De către ea personal sau în prezența sa nu au fost întocmite careva modificări. Inițial conform borderoului de calcul era un preț mult mai mic față de cel înaintat în tranzacție. A semnat acea tranzacție pentru că a primit ordinul d-lui primar că asta este poziția primăriei. Crede că primarul nu a semnat tranzacția de împăcare deoarece ea era reprezentanta primăriei și dumnealui oricum cunoștea de ceia ce se întâmplă, pentru că ulterior contractul de înstrăinare dumnealui l-a semnat. Nu poate să răspundă dacă la semnarea acelei tranzacții urma să verifice toate acele prevederi ale tranzacției. Însăși proiectul de tranzacție și tranzacția a fost analizată de către d-ul primar și ea urma doar să plece în instanța de judecată să exprime voința administrației. Are studii superioare juridice. Nu poate să se expună dacă era obligată să verifice toate aspectele date. La întrebarea de ce consiliul local nu se regăsește în tranzacția de împăcare având în vedere că ei sunt acei care administrează bunurile publice locale a răspuns că consiliul avea statut de intervenient și reclamantul era Primăria com. Băcioi.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că nu cunoaște cine a venit cu proiectul tranzacției, la sigur nu ea personal a prezentat în instanță, presupune că d-ul Babalici a venit cu proiectul. Crede că d-ul Șalari Vitalie a participat la negocierea tranzacției pentru că ea personal nu a participat. Dumnealui era persoana care reprezenta primăria cu toate împuternicirile. Personal nu a negociat tranzacția cu d-ul Babalici, a mers în instanța de judecată și a reprezentat voința d-lui primar. Din câte își aduce aminte dacă atunci a fost întrebarea ca să fie discuția cu inginerul cadastral la sigur trebuia să fie întocmit borderou de calcul pentru că și la instanța de judecată era anexat un borderou de calcul. Nu ține minte cum a avut loc procedura dată. Din câte își amintește în anul 2015 după ce a fost validat al doilea mandat al d-lui primar a fost depusă o cerere de explicare a hotărârii a judecătorului ***** și atunci au participat consilieri din noul consiliu. Atunci a fost prezentă și mass-media și își aduce aminte vizual că în coridor erau mulți consilieri din noul consiliu ales. Menționează că exact după ședința de judecată într-o săptămână a fost degrevată din funcție din motiv că a fost aleasă în calitate de membru în consiliu electoral în circumscripția electorală Băcioi. Deja a intrat în perioada alegerilor locale și la ședințele consiliului local nu mai participa și nu cunoaște dacă a fost adus la cunoștința consiliului despre tranzacția în cauză sau nu. Conform contractului individual de muncă prin care a fost angajată în perioada anului 2014, nu avea fișă de post ca să poată spune ce era obligată să facă. Nu a avut studii în evaluarea prețului bunului imobil. Au mai fost juriști la acea perioadă în primărie. În perioada respectivă și la moment în cadrul primăriei activează așa jurist ca Drosu Mihail.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Angela Balan, martorul a declarat că pe dosarul respectiv a participat maxim în 3 ședințe și toate au fost la d-ul ***** la Garștea-Bria nu a participat pe dosar. Nu cunoaște și nu poate răspunde la așa întrebare dacă Șalari a negociat cu Babalici careva tranzacții de împăcare. Nu poate să spună cu exactitate dacă a semnat tranzacția de împăcare până la emiterea hotărârii judecătorești sau după. Nu-și aduce aminte cum a fost, dar proiectul acestei tranzacții a venit și la ei în primărie prin intermediul anticamerei. Nu ține minte de

către cine a fost depus. Se poate de ridicat registrele de evidență a corespondenței și de văzut cine a adus. La faza urmării penale s-a expus în declarații că dl primar i-a dat indicații dacă va merge în instanța de judecată proiectul de tranzacție urmează să fie semnat pentru că este un preț bun propus de dl Babalici și respectiv tranzacția de împăcare va fi semnată. Despre contract de vânzare-cumpărare nu cunoaște pentru că deja era degrevată din funcție. Nu cunoaște dacă primăria sau consiliu au contestat hotărârea instanței. Nu s-a consultat ca colegi cu Drosu Mihail pe marginea acestei tranzacții. Nu cunoaște și nu poate răspunde când a apărut întrebarea în primărie sau consiliu că prețul tranzacției este prea mic, pentru că a fost în concediu de maternitate. A avut împuterniciri din partea primăriei pentru dosarul dat. De obicei participa în calitate de reprezentant al primăriei. Primăria este o putere și consiliul este o altă putere, ea reprezenta interesele primăriei și procura sa era semnată exhaustiv de către primar. Consiliul își delega reprezentanții săi prin decizii și respectiv procurile erau semnate de secretarul consiliului sau de secretarul interimar. Din partea consiliului procură nu a avut. Cererea de explicare a hotărârii i se pare că a semnat-o și ea. Dacă nu greșește cererea dată a fost depusă și de către Consiliul com. Băcioi. Personal a avut și statut de bănuît, dar nu cunoaște dacă cererea privind explicarea hotărârii a fost formulată când avea calitate de bănuît sau când deja era scoasă sub învinuire. Consideră că nu a folosit toate pârghiile pentru documentare și informare la semnarea acestei tranzacții fiind conștientă că se supune ordinilor cuiva care i-a dat indicații că asta este poziția primăriei care urmează a fi susținută. Dacă nu era indicație nu crede că avea să susțină tranzacția respectivă. Nu a fost impusă să semneze această tranzacție, indicațiile d-lui primar le-a tratat ca fiind ordinele superiorului. Presupune că până în prezent această hotărâre nu a fost contestată de consiliu sau de primărie.

- Declarațiile martorului Paiu Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș a declarat instanței că susține declarațiile de la faza urmării penale. A activat în cadrul primăriei com. Băcioi în anul 2014 în calitate de arhitector-șef și a cumulat și funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar. Terenul cu suprafața de 8 ha a fost transmis în arendă lui Gheorghe Babalici, nu ține minte pe ce perioadă a fost transmis. Când a venit în funcție Șalari Vitalie, d-ul Babalici nu achita arenda funciară, respectiv d-ul Șalari a înaintat acțiune pe rezilierea contractului a terenului respectiv din motivul neachitării terenului respectiv. Din câte își amintește pe marginea terenului respectiv era litigiu de reziliere a contractului. S-a ajuns la un numitor comun ca Babalici să achite arenda funciară pe perioada care nu a fost achitată. A fost emisă o hotărâre ca să se vândă terenul respectiv și urma primarul și reprezentanții care erau în instanța de judecată să aducă la cunoștință Hotărârea instanței de judecată care bănuiește că nu a fost contestată. Însă hotărârea respectivă nu a fost adusă la cunoștință consiliului local. În perioada campaniei electorale terenul respectiv a fost înstrăinat de către Vitalie Șalari când era degrevat din funcție fără să fie în acest sens o decizie a consiliului local. Terenurile sunt gestionate de consiliul local și urma să i-a decizia de înstrăinare doar consiliul local. Interesele primăriei în instanță a reprezentat Natalia Chiochiu juristul primăriei și reprezentantul consiliului era tatăl primarului. Din câte își amintește consiliul nu a fost informat despre încheierea tranzacției de împăcare a părților pe acest caz, urma primarul conform procedurii să aducă la cunoștință și să includă pe ordine de zi încheierea instanței de judecată pe terenul respectiv. Terenul respectiv a fost înstrăinat d-lui Babalici Gheorghe înafara licitației prin negociere între ei. Achitând o sumă aproximativ de 300 000 lei conform unui borderou semnat de către primar și încă cineva. Borderoul de calcul în diferite

primăriei îl întocmește specialistul pentru reglementarea regimului funciar și îl semnează primarul și inginerul sau îl semnează primarul și contabilul pentru că ține de bani. Consiliul în cazul în care se vizează un teren al administrației publice locale consiliul urmează să se expună pe subiectul respectiv și trebuie să se aducă la cunoștință consiliului local despre existența unei Hotărâri și deja consiliul trebuia să delege un alt reprezentat privind înaintarea pretențiilor ce ține de teren. Primarul trebuia să aducă la cunoștință pentru că este conducătorul instituției. Din câte cunoaște nu a fost împuternicirea consiliului privind semnarea anumitor tranzacții de vânzare a terenului în interesul altcuiva. În perioada nu au fost propuneri din partea localnicilor privind cumpărarea acestui teren. Au fost propuneri pe terenul respectiv de a amenajat un cimitir cu o capelă în zona respectivă, pentru că cimitirul din centrul satului era arhiplin și era o încheiere a instanței de judecată care impunea primăria ca să identifice un teren pentru închiderea cimitirului vechi și deschiderea unui nou cimitir. Petiționarii erau Voinovan Liuba din motiv că se înhumau decedații sub gardul lor și au înaintat acțiune în adresa primăriei pentru închiderea cimitirului și deschiderea unui nou cimitir. Atunci el ca arhitect, vice-primarul și specialistul pentru reglementarea regimului funciar identificau terenuri pentru primărie și s-a înaintat propuneri ca să construiască cimitirul pe terenul respectiv. A fost scos la comisia funciară și a fost prezent și fostul primar Vitalie Șalari și când a auzit de propunerea lor nu i-a plăcut deloc. Propunerile care au fost discutate la comisia de specialitate și a fost identificat terenul respectiv ca posibil de a fi folosit în schimbarea cimitirului a fost până la încheierea tranzacției de împăcare. Prețul de piață în acea zonă era minim 1000 euro pe ar pe teren agricol în perioada respectivă. Dacă erau 8 ha se poate de calculat care era prețul lui în perioada respectivă. Pe atunci cu vice-primarul a chemat o parte din deținătorii terenurilor tot în acea zonă și le-a propus ca să se vândă terenurile pentru cimitir. S-a spus că minimul de ar este 1000 euro, acum prețul este de minim 200 000 euro de ha pentru că este zona de aeroport și zona de dezvoltare. Prețul real al terenul respectiv de 1 ha este 200 000 euro și din câte a auzit recent terenul respectiv este vândut în luna decembrie 2024 cu 1 000 000 euro și deja este înstrăinat și nu înțelege de ce procuratura nu a pus sechestrul pe bunul respectiv pentru că dosarul este înaintat în judecată și a pornit dosarul penal dat. Consiliul local era competent în aprobarea înstrăinării bunurilor imobile ce aparțin administrației publice locale.

*La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că din câte își aduce aminte în acea perioadă când mergea procesul în instanța de judecată condițiile tranzacției erau negociate de către primar și jurist Chiochiu Natalia și reprezentantul consiliului ***** Șalari, tatăl primarului. Ei au semnat atunci tranzacția și toate chestiunile de împăcare. Declară martorul că personal nu a participat la negocieri. A fost odată în ședința de judecată la judecătorul ***** atunci a fost cu consilieri cu grupul de inițiativă și apoi a ieșit. Personal nu a participat. Din câte cunoaște consiliul nu a contestat hotărârea respectivă pentru că primarul nu a adus-o la cunoștință la nimeni. Cu Șalari Vitalie nu a fost în nici-o relație, a fost angajat. A fost în instanța de judecată pe altă cauză că domnul Șalari l-a calomniat, respectiv procesul este câștigat și acum este la CSJ contestat de d-ul Șalari. Șalari Vitalie a fost suspendat în campania electorală în luna mai, știe că peste câteva zile după suspendarea din funcție a făcut tranzacția. D-ul Șalari a fost suspendat din funcție și peste câteva zile a semnat tranzacția de împăcare. Confirmă că semnăturile la procesul-verbal de audiere la vol. 10 f.d. 94-95 îi aparțin. Din câte își aduce aminte după ce a fost*

degrevat din funcție primarul a semnat contractul de vânzare-cumpărare, peste o zi sau 2 deja nu-și aduce aminte. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie- Angela Balan, martorul a declarat că Șalari Vitalie la negocierile privind tranzacția de împăcare probabil că a participat dacă a ajuns să facă și vânzarea. El se ducea personal în instanța de judecată era tare cointerestat de terenul respectiv. A devenit consilier din anul 2019-2024. A fost candidat în funcția de consilier după anul 2015. În anul 2015 nu a fost consilier și nu a deținut careva funcții în primărie. Până în luna martie 2015 a deținut funcție de arhitector apoi nu a deținut nici-o funcție, deja peste câteva luni au fost alegerile. Susține martorul că era consultant la consilierii care erau pe aceeași listă și cunoaște circumstanțele sus comunicate. La cererile care au fost înaintate în adresa organelor competente a participat inclusiv și el. La primărie crede că a fost înregistrată Hotărârea instanței de judecată. Despre hotărârea instanței de judecată a aflat după ce s-a făcut tranzacția și terenul a fost înstrăinat. Nu cunoaște dacă a fost înaintată o acțiune în instanța de judecată privind contestarea contractului de vânzare-cumpărare pe motiv că a fost semnat de o persoană neîmputernicită. A fost sesizată procuratura privind înstrăinarea terenului ilegal de către primar în lipsa împuternicirilor consiliului local. Terenurile sunt gestionate de consiliul local și nu de primar. Plângerea pe Șalari la CNA crede că a semnat-o ca fost angajat. Susține că prejudiciul constă în aceea că un bun a fost înstrăinat de un preț de 1 leu în loc de 10. Instanța de judecată a validat alegerile locale generale din iunie 2015. Nu cunoaște dacă consiliul a contestat hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel. Nu cunoaște despre prețul estimativ făcută de compania „Lara” asupra acestui teren. Nu cunoaște ce companie, dar o evaluare a fost făcută. Acești 300 000 lei crede că au venit în contul primăriei, dar nu avea dreptul un primar să negocieze prețul și să stabilească prețul pentru terenul respectiv. Doar consiliul local putea să stabilească prețul de înstrăinare a terenului pentru că este bunul satului și nu a primarului.

La întrebarea R/Consiliului com. Băcioi- Stoica Raisa, martorul a declarat că prețul de 1000 euro pe un ar în zona respectivă era în perioada anului 2014.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că prețul de 96 000 lei a fost stabilit în baza unui borderou de calcul. Bănuiește că acest borderou a fost coordonat, semnat de către dl Șalari și de specialistul. Atunci erau discuții, că specialistul era intimidat.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Șalari Vitalie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de ridicare din 30.10.2015, prin care de la primăria com. Băcioi au fost ridicate următoarele acte în copii autentificate:

- Decizia nr.2/3 din 12.05.2015;
- Dispoziția nr.03-1/43 din 19.05.2015
- Procesul-Verbal al ședinței Consiliului Local din 12.05.2015;
- Contractul de arendă funciară nr.54872 din 27.05.2005;
- Tranzacția de împăcare încheiată între primăria com. Băcioi și Babalici Gheorghe din 21.04.2015;
- Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, seria AK nr.322835;
- Somație din 27.12.2011;

- Somație din 29.02.2012. (Vol. X, f.d. 146-198)
- Procesul-verbal de ridicare din 22.10.2015, potrivit căruia a fost supus examinării dosarul civil nr.25565/14 pe 173 de file. La final este anexată încheierea Judecătorei Botanica din 22.04.2015, prin care s-a dispus confirmarea încheierii tranzacției dintre Primăria com. Băcioi și Babalici Gheorghe. (Vol. XI, f.d. 216-217)
- Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2016, potrivit căruia din cadrul Primăriei com. Băcioi au fost ridicate mai multe acte, inclusiv Dispoziția nr.03-1/43 din 19.05.2015, prin care primarul comunei Băcioi Șalari Vitalie dispune suspendarea activității sale pe perioada campaniei electorale, începând cu data de 20.05.2015. (Vol. XI, f.d. 146-157)
- Procesul-verbal de ridicare din 26.02.2016, potrivit căruia de la OCT Chișinău s-a dispus ridicarea următoarelor acte:
 - dosarul cadastral al lotului de teren cu nr.*****;
 - cererea nr. 0101/15/18959 pe 8 file;
 - cererea nr. 0101/15/17374 pe 4 file;
 - cererea nr. 0101/15/ 17359 pe 3 file.
- Raportul Agenției Imobiliare „LARA” nr.89/02 din 11.04.2016, prin care se certifică că valoarea medie de piață a lotului de teren (nr. cad.*****) cu suprafața de 8,0 ha, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, com. Băcioi, pentru perioada anilor 2015-2016, constituie: 590 000 – 680 000 lei. (Vol. XI, f.d. 205)
- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22.10.2015, prin care în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Botanica a fost cercetat Dosarul nr. 2-5565/14 – acțiunea Primăriei com. Băcioi privind încasarea datoriei de la Babalici Gheorghe. Ca urmare au fost ridicate copii ale documentelor conținute în dosar. (Vol. XI, f.d. 2-5)
- Documente:
 - Date biografice ale candidatului la funcția de primar a lui Șalari Vitalie din 08.05.2015 – 1 filă;
 - Declarație privind consimțământul de a candida la funcția de primar al com. Băcioi a lui Șalari Vitalie din 08.05.2015 – 1 filă;
 - Declarație cu privire la venituri a cet. Șalari Vitalie din 08.05.2015 – 2 file;
 - Dispoziție nr.03-1/43 din 19.05.2015 cu privire la suspendarea activității în funcția de Primar a dlui Șalari Vitalie – 1 filă. (Vol. XVI, f.d.3)
- Corp delict:
 - contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 19.05.2015, cu suprafața de 8,0 ha amplasat în com. Băcioi, mun. Chișinău, cu nr. cadastral ***** – pe 3 file;
 - Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului din 18.05.2015 – 1 filă;
 - Ordin de încasare a numerarului nr.104323872 din 08.05.2015, încasat de la Babalici Gheorghe în bugetul mun. Chișinău suma de 350 000 lei – pe 1 filă. (Vol. XVI, f.d.4)

3.1. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își

aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În susținerea poziției de apărare apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, avocatul Angela Balan a prezentat referința, conform căreia a concluzionat că de către organul de urmărire penală au fost admise încălcări procesuale grave, care în opinia sa, au afectat grav echitatea procesului penal, cât și drepturile fundamentale a inculpatului Șalari Vitalie, după cum urmează:

- pornirea dosarului penal în baza unor plângeri incerte;
- admiterea de către organul de urmărire penală a declarațiilor contradictorii și incerte făcute de părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana;
- lipsa listei probelor care confirmă fapta și vinovăția inculpatului;
- lipsește analiza organului de urmărire penală a probelor administrate (art. 100 alin.(4) CPP), în special, în partea învinuirii înaintate pe art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal;
- organul de urmărire penală a omis termenul de menținere a lui Șalari Vitalie în calitate de bănuț, acesta fiind pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de lege (art. 63 alin.(1) CPP).

Totodată, se reține că instanța a pus în discuție următoarele cererile înaintate de partea apărării:

- Cererea formulată de avocatul Angela Balan în interesele inculpatului Șalari Vitalie privind neclaritatea învinuirii înaintate, potrivit căreia pe marginea învinuirii în baza art.324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal s-a expus asupra neclarității circumstanțelor în care Șalari Vitalie a pretins, a acceptat și a primit aceste loturi de teren. Potrivit cererii părții apărării nu îi este clar Șalari Vitalie a acceptat și a primit personal sau prin mijlocitor. Dacă există mijlocitor, cine este acesta și ce acțiuni concrete a realizat. La fel, s-a invocat că din învinuire nu este clar a fost sau nu eliberat certificatul de adresă, cine concret l-a petrefact și când a fost eliberat. Pe marginea învinuirii în baza art.328 alin. (3) lit. b) Cod penal, partea apărării a indicat că nu îi este clar în ce constă schema frauduloasă, care se pretinde că a fost implementată de primarul Șalari Vitalie.

Instanța de judecată menționează că în cadrul ședinței de judecată din 23.04.2025, acuzatorul de stat a explicat inculpatului într-o limbă pe care o înțelege despre natura și cauza acuzațiilor care au fost aduse acestuia, considerând respectată pe deplin obligația de a înainta acuzarea și de a explica învinuirile și acuzațiile care au fost formulate în privința inculpatului Șalari Vitalie.

- Cererea formulată de avocatul Angela Balan în interesele inculpatului Șalari Vitalie prin care s-a solicitat constatarea faptului de violare a dreptului lui Șalari Vitalie la apărare și dreptului la un proces echitabil, considerând că procurorul nu a dat explicații la învinuirea înaintată și a încălcat dreptul fundamental al lui Șalari Vitalie la apărare și la un proces echitabil, garantat de Constituție, legea procesual-penală și Convenție.

- Cererea formulată de avocatul Angela Balan în interesele inculpatului Șalari Vitalie privind declinarea competenței instanței de judecată, prin care s-a solicitat declinarea competenței instanței de fond de la examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură împotriva ordonanței emisă de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție Ghennadi Epure din 07.09.2022, privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală precum și ordonanței emisă de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție Veronica Dragalin din 04.10.2022, privind respingerea

plângerii formulate în ordinea art.299/1 CPP al RM, împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 07.09.2022, din motiv că examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură nu ține de fondul cauzei și este reglementată de proceduri diferite de examinare și contestare.

- Cererea apărătorului inculpatului Șalari Vitalie, avocatului Sergiu Cotruță prin care a solicitat instanței încetarea cauzei penale în privința inculpatului Șalari Vitalie învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

- Cererea apărătorului inculpatului Șalari Vitalie, avocatului Sergiu Cotruță cu privire la numirea expertizei grafoscopice, prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei judiciare grafoscopice și întocmirea raportului de expertiză privind examinarea semnăturii și scrisului de mână din actul denumit Demers adresat către MAI (anexat în original la pct. 16 și cel în copie anexat la pct. 17 din cererea cu privire la anexarea actelor) în vederea stabilirii dacă a fost executat însăși de către Guțu Sergiu sau de o altă persoană.

Instanța de judecată menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.06.2025 cererea apărătorului inculpatului Șalari Vitalie, avocatului Sergiu Cotruță cu privire la numirea expertizei grafoscopice s-a respins ca fiind neîntemeiată.

- Cererea formulată de avocatul Angela Balan în interesele inculpatului Șalari Vitalie de examinare a materialelor cauzei penale prezentate de partea apărării.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării a anexat la materialele cauzei:

- 1) Decizia Consiliului comunal Băcioi nr. 2/1 din 17 iulie 2015;
- 2) Decizia Consiliului comunal Băcioi nr.2/12 din 12.04.2013 „Cu privire la desemnarea reprezentanților în instanțele de judecată”;
- 3) Decizia Consiliului comunei Băcioi nr.3/11 din 25.04.2014 „Cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului corn. Băcioi în instanțele de judecată pe dosare civile”;
- 4) Decizia Consiliului comunei Băcioi nr.3/12 din 25.04.2014 „Cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului corn. Băcioi în instanțele de judecată pe dosare penale”;
- 5) Copia Deciziei nr. 13/12 din 14.12.2012 cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului c. Băcioi în instanța de judecată;
- 6) Demers către ÎCS ”Premier Energy” și răspunsul la acesta;
- 7) Copia încheierii din 10.07.2013 cu privire la atragerea Consiliului c. Băcioi în procesul de judecată;
- 8) Copia cererii semnate de către secretarul interimar al Consiliului c. Băcioi prin care solicită examinarea cauzei civile în lipsa Consiliului c. Băcioi;
- 9) Copia procurii din 06.03.2014 eliberată lui Chiochiu Natalia de către Primăria c. *****;
- 10) Copia procurii din 14.04.2015 eliberată lui Chiochiu Natalia de către Primăria c. Băcioi;
- 11) Copia cererii cu privire la explicarea Hotărârii, depusă de către Primarul c. ***** , Salari Vitalie;
- 12) Copia cererii cu privire la explicarea Hotărârii, depusă de către reprezentantul Primăriei c. Băcioi, Chiochiu Natalia;

- 13) Copia cererii cu privire la explicarea Hotărârii, depusă de către Babalici *****;
- 14) Copia Dispoziției din 19.05.2015 cu privire la suspendarea activității lui Șalari Vitalie din data de 20.05.2015;
- 15) Copia Notei informative nr. 570s-648 p/m din 11.04.2016, întocmită de către Judecătorul *****;
- 16) Copia Deciziei nr. 570s - 649 p/m din 12.04.2016, cu privire la respingerea sesizării;
- 17) Copia Hotărârii nr. 3-152/15 din 09.07.2015, cu privire la confirmarea validării mandatului de Primar al c. Băcioi, pe numele lui Șalari Vitalie;
- 18) Copia Deciziei CAC nr. 3r-498/15 din 16.07.2015 cu privire la menținerea în vigoare a Hotărârii nr. 3-152/15 din 09.07.2015;
- 19) Copia răspunsului Președintelui Comisiei Electorale Centrale din 12.05.2016;
- 20) Copia Deciziei nr. 2/1 din 17.07.2015, cu privire la validarea mandatului de Primar al c. Băcioi, mun. Chișinău;
- 21) Demersul lui Guțu Sergiu către Primăria c. Băcioi din 05.09.2012, în original;
- 22) Demersul lui Guțu Sergiu către MAI din 04.09.2012, copie depusă în original la Primăria c. Băcioi;
- 23) Demersul lui Guțu Sergiu către MAI din 04.09.2012, originalul depus la Primăria c. Băcioi.

Subsecvent, instanța atestă că apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, avocatul Cotruță Sergiu a solicitat audierea în calitate de martor a următoarelor persoane: Drosu Mihail, Șalari *****, Comendant Alexandru, Babalici Gheorghe, Jeleznîi Angela, Melnic Oxana și Văcări Ghenadie.

Totodată, apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, avocatul Angela Balan a solicitat audierea în calitate de martor a următoarelor persoane: Șalari *****, Comendant Alexandru, Drosu Mihail și Babalici Gheorghe, precum și interogarea suplimentară a părții vătămate Guți Sergiu.

La fel, apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, avocatul Cotruță Sergiu a solicitat audierea în calitate de martor a lui Buga Larisa.

Instanța de judecată menționează că prin încheierea protocolară din 08.04.2025 s-a admis parțial lista probelor prezentată de către partea apărării și anume în partea ce ține de audierea martorilor. Instanța de judecată admis audierea martorului Drosu Mihail și Comendant Alexandru în rest lista probelor în partea audierii martorilor s-a respins. La fel instanța de judecată a respins și cererea de audierea repetată a părții vătămate Guțu Sergiu.

Astfel, fiind admisă audierea lui Comendant Alexandru în calitate de martor al apărării, ultimul a declarat instanței că îl cunoaște pe Șalari Vitalie, el era primar în anii 2010-2011 a avut 2 mandate la rând. Cât a locuit în com. Băcioi d-ul Șalari a activat în calitate de primar. Cu d-ul Șalari nu sunt rude, îl cunoaște de când a fost în calitate de consilier.

La întrebările apărătorului inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că în anul 2014-2015 activitatea sa de bază a fost în calitate de profesor la Academia Teologică. A fost consilier aproximativ din 2007 până în 2017, sigur a fost 10 ani. Terenul de 8 ha a fost dat d-lui Babalici în arendă pentru 25 de ani în anul 2005-2006 până a devenit consilier. Apoi s-a ridicat prețul la arendă și dumnealui nu dorea să achite, dar contractul nu era reziliat. Atunci din partea primăriei și consiliului s-a înaintat pretenția să întoarcă terenul. Între timp personal i-a apărut ideea de a face un nou cimitir. A examinat cazul și au fost găsite mai multe impedimente era răpă, mai era problemă cu

aeronautica și că cetățenii din sat au fost împotriva pentru că tradiția era ca să meargă pe jos și era problematic să meargă în extravilan. Între timp fiind în instanța de judecată a parvenit o propunere de împăcare și a fost promisă o sumă care pe acel timp era destul de bună aproximativ 300 000 - 400 000. Propunerea a parvenit din partea d-lui Babalici, care a depus probabil o cerere. Dacă propunerea dată a fost înregistrată în primărie nu poate spune pentru că a trecut mult timp, dar a fost examinată la sigur într-o zi de marți la comisia juridică, comisia funciară și comisia economie și finanțe. Ține minte că atunci a cerut ca să fie borderoul de calcul cu bonitatea indicată, prețul normativ ca prețul să nu fie mai mic de cât se prevedea. Atunci a fost dl Stănilă inginer cadastral, d-na Chiochiu Natalia jurist, dl primar și majoritatea consilierilor pentru că ii marți practica să facă ședințele. Atunci au hotărât ca să facă toate comisiile să fie întrunită majoritatea, adică 15-17 consilieri din 23. Atunci era practic majoritatea, se expuneau practic la toate problemele și când ajungeau la ședința consiliului deja era clar toată situația. Referitor la terenul dat de câteva ori au ieșit la fața locului a fost perioada rece toamna, iarna, primăvara. La examinarea acestei tranzacții a fost majoritatea. Ține minte pe dl Dumitru Donciu care este decedat, când a fost propusă suma care era practic de vreo 3-4 ori mai mare, el a ridicat mâinile în sus și a spus că mai bine nu se face și chiar dacă se ia terenul înapoi nu au ce face cu el. Majoritatea erau consilierii, era d-ul Șalari ***** care era reprezentantul consiliului în instanța de judecată fiindcă la dumnealui erau multe întrebări și el a explicat situația cu participarea la toate ședințele. Din partea consiliului pe respectivul dosar când a fost încheiată tranzacția de împăcare trebuia să participe atunci d-ul Șalari ***** și d-na Chiochiu Natalia. D-na Chiochiu Natalia dacă nu greșește pe lângă procura primăriei avea și o decizie a consiliului prin care o împuterniceau, dar nu poate spune pentru că nu ține minte. La sigur ei practica ca juriștii să reprezinte și consiliul și primăria. Nu au parvenit careva contestări, dezacorduri referitor la respectiva tranzacție. A venit hotărârea instanței de judecată care a fost prezentată în comisie. A fost prezentată posibil de d-na Chiochiu, d-ul primar și d-ul Șalari ***** de aceștia 3 pentru că era o problemă destul de complexă. Susține martorul că la capitolul prețurilor el era acel care permanent cerea să fie făcut calcul ca să vadă să nu fie adus un prejudiciu primăriei. Aici prețul a fost aproape de 4 ori mai mare era 300 000 sau aproximativ 400 000 lei. Referitor la acest calcul nu ține minte ca el să fie contestat sau să fie formulat un dezacord în cadrul consiliului precum că nu ar fi corect. Din contra mulți consilieri s-au bucurat pentru că așa sumă nu puteai lua atunci. D-ul Babalici nu achita arenda acestui teren pentru că a fost ridicat prețul și a fost o perioadă când dumnealui nu dorea să achite prețul ridicat. Dacă nu greșește d-ul Babalici a achitat și restanțele și a achitat și terenul. Atunci a fost impedimentul de a pune terenul la licitație pentru că terenul era în litigiu și era contractul de arendă și ei nu au putut să-l anuleze.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că în acea perioadă dacă nu greșește era în comisia juridică. Toate întrebările care se discutau pe toate se puneau avizele, referitor la acest teren nu ține minte, dar la sigur că s-a făcut. Pretențiile în cererea din partea consiliului și a primăriei în instanța de judecată a fost în primul rând încasarea arendei care nu venea la primărie pentru că atunci se înregistra un deficit la buget. Având în vedere că dumnealui nu dorea să achite ei au acționat în instanță ca să fie reziliat contractul de arendă. Cu referire la penalități nu ține minte. La întrebarea cum poate să fie discutată vânzarea terenului dacă pretenția a fost doar ca persoana să achite arenda a răspuns că în momentul în care a parvenit cererea din partea d-lui Babalici de a procura au examinat acea cererea. Nu ține minte dacă la consiliu au discutat cererea d-lui Babalici

pentru că era în instanța de judecată. Problema era delicată și nu ține minte atunci dacă au scos-o la consiliu, dar știe că au discutat la sigur în comisie și majoritatea consilierilor era. Conform legii consiliu i-a decizia de punere în vânzare a terenului administrației publice locale, dar în cazul dat a fost o hotărâre a instanței de judecată. A fost adusă o copie la ei și adusă la cunoștință. Hotărârea respectivă prevedea aprobarea tranzacției de împăcare. De prevederea legală care instituie că trebuie să fie decizia consiliului nu s-a ținut cont în cazul da față, din motiv că era un litigiu cu persoana dată. La întrebarea în baza cărei legi s-a decis că dacă terenul este în litigiu înseamnă că terenul poate fi vândut fără licitație și fără decizie, a răspuns că au avut consultări cu d-na juristă Chiochiu pe aspectul dat pentru că ei erau consilieri și nu sunt specialiști în domeniu și de fiecare dată întrebau juristul cum este corect și dumneaei explica și ei luau decizia. Nu ține minte dacă atunci erau paginile web „999.md”, bursa „Lara”, „Makler”, dar la ziua în care s-a emis hotărârea prețul atunci era unul foarte bun. Borderoul de calcul la ei mereu era de bază și se uitau ca să nu fie mai mic prețul. Repetă că terenul dat avea mai multe probleme era situat pe marginea râpei, era interdicție de la aeroport și mai era ceva. Nu știe ce să răspundă la întrebarea cum s-a găsit d-ul Babalici să procure terenul dat dacă era cu așa multe probleme. Nu ține minte dacă au mai fost terenuri al APL să fie vândute fără licitație și fără decizia consiliului. Presupune că a mai fost odată, însă nu poate răspunde la această întrebare. La licitație ei atunci stabileau un preț de start dacă nu avea loc licitația scădeau din preț. În cadrul licitației există posibilitatea ca să apară un cumpărător sau mai mulți cumpărători și să ofere prețuri mai mari și mai mari, însă aici era în instanța de judecată și nu puteau să-l scoată la licitație. Ține minte că hotărârea a venit ca să fie vândut. D-na Chiochiu juristul primăriei avea dreptul să reprezinte și primăria și consiliul. Toți juriștii la ei aveau dreptul să reprezinte și primăria și consiliul. D-ul ***** Șalari la fel avea dreptul să reprezinte în instanță. Hotărârile comisiilor de specialitate se execută prin ceia că se dă avizul și se transmite consiliului, consiliul apoi lua decizii. La fața locului atunci nu ține minte dacă a fost d-ul Șalari ***** și d-ul Șalari Vitalie. Nu vede o problemă dacă persoana care este înscrisă sau este înregistrată în calitate de candidat electoral încheie contract de vânzare-cumpărare, dacă nu este degrevat. Atunci consiliul l-a ales pe ***** Șalari ca să fie reprezentant al consiliului practic la toate problemele care țineau de judecată. D-na Chiochiu Natalia și d-ul Șalari erau cei care prezentau toată informația din ședințe. Nu poate spune cine a împuternicit-o pe Chiochiu Natalia, dar dacă nu greșește a fost o decizie a consiliului. Ca poziționare geografică terenul respectiv se afla la intrare în com. Băcioi din partea aeroportului cum se termină nucarii este o hudiță la stânga spre aeroport și pe partea stângă la mijloc. Este în marginea râpei în partea stângă. Nu cunoaște la moment care este soarta terenului. Prețul arendei a fost mărit din motivul inflației. Atunci la mai multe sectoare au ridicat.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în ședința consiliului nu ține minte dacă a fost pusă în discuție această tranzacție de împăcare până la această încheiere, dar la comisia juridică, comisia buget și finanțe și la comisia funciară la sigur a lucrat cu cererea de împăcare. Hotărâră comisiiei la acest subiect trebuia să fie transmisă consiliului local, dar nu ține minte.

La întrebările r/consiliului com. Băcioi- Stoica Raisa, martorul a declarat că la comisii când a fost discutată chestia cu împăcarea la sigur au fost întocmite procese-verbale al ședinței și trebuiau să semneze toți membrii care au fost prezenți. Prețul arendei al acestui teren dacă nu greșește a mărit consiliul.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că au mai fost 3-4 consilieri împuterniciți să reprezinte interesele consiliului pe lângă d-ul Șalari *****, dl Șalari Vitalie, d-na Chiochiu, dl Tudor Purcel. În afară de Șalari ***** ceilalți consilieri care au fost împuterniciți la fel aveau dreptul să participe în instanța de judecată.

Fiind admisă audierea lui *Drosu Mihai în calitate de martor al apărării*, ultimul a declarat instanței că îl cunoaște pe Șalari Vitalie de când era primar, sunt în relații normale, nu sunt nici rude și nici afini. Activează în calitate de jurist la Primăria com. Băcioi începând din anul 2013 și până în prezent.

La întrebările apărătorul inculpatului Șalari Vitalie - Sergiu Cotruță, martorul a declarat că în perioada anilor 2015-2016 paralel cu funcția de jurist a ocupat și funcția de secretar interimar al Consiliului com. Băcioi și a avut puțină tangență cu terenul din cauză. Cunoaște că în anul 2005 a fost încheiat un contract de arendă cu d-ul Babalici pe aceste 8 ha. Fostul primar mărise taxa pentru arendă și d-ul Babalici nu achita arenda. În anul 2013 dacă nu greșește actualul primar Șalari Vitalie s-a adresat cu o acțiune în judecată privind rezilierea contractului de arendă și încasarea prejudiciului. Peste o perioadă el (Drosu Mihail) fiind secretarul Consiliului com. Băcioi a scris o cerere în judecată susținând acțiunea și solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului consiliului. La un moment dat avocatul dl Babalici a venit cu o propunere de a încheia o tranzacție de împăcare. Crede că nemijlocit la consiliu această propunere din câte își amintește nu s-a discutat, dar ceia ce ține de comisia de specialitate comisia juridică, funciară s-a discutată această problemă. Secretarul consiliului nu face parte din aceste comisii, dar în virtutea funcției pe care o ocupă nimeni nici nu-i interzice ca să asiste la comisiile date. A fost discutată această tranzacție de împăcare cu participarea reprezentanților opoziției, însă mai mulți erau consilierii afiliați primarului. Totul se ținea de problema că conform borderoului de calcul eliberat de primărie era o sumă de aproximativ 90 000 lei, iar d-ul Babalici împreună cu avocatul au propus o sumă de peste 300 000. Această sumă din câte a înțeles le convenea la toți în acest fel a fost încheiată tranzacția de împăcare. Beneficiul acestei tranzacții de împăcare pentru primărie era diferența de sumă de la 95 000-96 000 lei și suma propusă de aproximativ 350 000 lei și toți consilierii au acceptat din considerentul dat. A fost decizia consiliului prin care erau împuterniciți mai multe persoane dintre care din partea consiliului era primarul d-il Șalari Vitalie și din consilieri era ***** Șalari, juristul primăriei și încă vreo 2-3 consilieri, care erau împuterniciți să participe în calitate de reprezentanți al consiliului în instanța de judecată. Dna Chiochiu Natalia era juristă și la fel era împuternicită de a participa în instanța de judecată. Împuternicirile erau emise prim decizia consiliului prin care se împuternicea persoana și respectiv deja secretarul consiliului semnează procura ca reprezentant al consiliului. Juriștii mereu au procură și din partea consiliului și din partea primăriei. Respectiva propunere de a fi încheiată tranzacția după cum a menționat a venit de la avocatul dlui Babalici, care a fost discutată la comisiile de specialitate și asta este un lucru cert. La consiliul nu-și amintește ca să fie pusă întrebarea pe rol și ei să discute așa ceva. După ce se discută la comisiile specializate se face un aviz pozitiv sau negativ, care are o importanță la primirea hotărârii de către consiliu cu toate că poate să nu accepte pentru că nu este obligatoriu. În cazul respectiv dacă a fost la comisie trebuia să fie emise și avizele respective, personal nu făcea parte din comisie. Din partea majorității consilierilor toți au fost de acord ca tranzacția dată de împăcare să fie aprobată. De către persoanele care nu erau de acord nu a fost contestată respective tranzacție, a fost hotărârea instanței, dar nu a fost contestată de către

nimeni. Consider că atât timp cât contractul de arendă nu este reziliat atât timp cât este un litigiu în instanța de judecată scoaterea terenului la licitație nu este posibilă. Suma în care a fost evaluat terenul în borderou nu a fost contestată de către consilieri. Banii respectivi au fost încasați și apoi i se pare că a fost încheiată tranzacția de împăcare. La urmărirea penală a fost audiat pe cazul dat. Dl Șalari dacă avea procură putea să încheie tranzacția dată din numele consiliului.

La întrebările instanței, martorul a declarat că consilierii cunoșteau de tranzacția dată, dar atât timp cât el a fost secretar al consiliului nu-și amintește ca să fie pusă întrebarea dată pe ordinea de zi la consiliul local. A fost pusă în discuție afara ordinii de zi că este o hotărâre de judecată și s-a pus în discuție ce fac, dacă sunt de acord cu ea.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că ordinea de zi a ședinței privitor la avizele luate de comisia de specialitate o stabilește primarul împreună cu secretarul consiliului. La întrebarea de ce fiind discutată chestiunea atât de importantă pe terenul dat și tranzacția din comisie nu s-a pus întrebarea pe ordinea de zi a consiliului, a răspuns că dacă primarul o pune pe ordinea de zi atunci respectiv și se discuta, dar nu s-a pus întrebarea. Personal putea pune individual întrebarea pe ordinea de zi, dar nu a pus-o pentru că nu a considerat de cuviință să o pună. În procura eliberată de consiliu dnei Chiochiu Natalia sunt prevăzute împuterniciri de a semna, de a adresa cererii și inclusiv de a semna tranzacții de împăcare. La comisiile de specialitate erau mai mulți consilieri care au fost de acord cu tranzacția dată ei au fost Barbalat, ***** Șalari, dl Comendant restul nu-și amintește. Procedura generală de înstrăinare a unui teren al APL care a fost identificat, este obligatoriu să fie prin licitație. Litigiul din judecată se referea la rezilierea contractului de arendă, care era în vigoare. Nu-și amintește dacă în cererea de adresare în instanță a fost indicat posibilitatea sau chestiunea de înstrăinare a terenului dat lui Babalici. Tranzacția putea fi contestată numai de persoanele indicate în procură. Crede că putea fi contesta putea și de un consilier care nu era în acea procură, din simplu motiv că este consilier ales. Consilierilor le-a fost adusă la cunoștință hotărârea și a fost discutată la comisiile de specialitate. Tranzacția nu a fost contestată de către nimeni. A fost pusă în discuție hotărârea instanței de judecată la una din ședințele comisiilor. Nu a fost votat pentru că nu a fost pusă întrebarea pe ordinea de zi, neformal a fost discutată chestia dată. Procură de la consiliu și de la primărie avea d-na Ghiochiu, primarul, ***** Șalari, Bușmachiu și el (Drosu Mihail) avea pentru că era angajat ca jurist. În ședințe mergea ***** Șalari deoarece avea procură și avea dorința, alții nu se duceau din motiv că poate nu aveau dorința de a pleca. Personal de exemplu nu avea mare dorință de a pleca. La întrebarea dacă a fost prezentată informația de către cineva referitor la prețul de piață a terenului a răspuns că prețul de piață trebuia doar pentru expertiză. Prețul s-a stabilit comparativ cu prețul din borderou. Prețul din borderoul de calcul la licitație nemijlocit se ridică pe parcurs dacă sunt de exemplu 2 participanți. La întrebarea dacă au mai fost înstrăinate terenuri al APL fără decizia consiliului și fără licitație a răspuns că mai era un caz pe un teren de 8-10 ha și ține minte că prețul aproximativ era același.

La întrebările inculpatului Șalari Vitalie, martorul a declarat că consiliul se convoacă de către primar și de către majoritatea consilierilor în cazuri extraordinare poate iniția procedura de convocarea consiliului.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpaților Șalari Vitalie și Buga Mihail, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

4.1. Cu referire la vinovăția inculpatului Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele,

dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Șalari Vitalie, în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Șalari Vitalie, au derulat în perioada de timp mai-iunie 2012. Totodată, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Șalari Vitalie, următoarele probe:

Cu înaintate instanța va reține ca fiind pertinente declarațiile părții vătămate Guțu Sergiu, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpatului Șalari Vitalie a declarat următoarele: *"...îl cunoaște pe Șalari Vitalie, al doilea inculpat nu-l cunoaște... Aproximativ în anul 2012 s-a prezentat la Primăria Băcioi pentru un act de recepție finală și pentru certificat de adresă pentru a putea trage lumina și apoi să pună bunul în gaj la bancă... Apropiindu-se la Primăria orice întrebare se rezolva la Șalari. A intrat la el și din discuția cu Șalari i s-a spus ca să se apropie în următoarele zile și îi va spune ce să facă. Nu au trecut aceste 2 zile de care a spus Șalari și a fost telefonat de dumnealui precum că trebuie să se întâlnească înafara Primăriei pentru o discuție că nu se discută în cadrul Primăriei despre așa lucruri... La acea întâlnire Șalari a început a povesti unele lucruri invocând precum că cunoaște multe șmecherii care a făcut soacra lui și nașa lui în Primărie și el inclusiv, pe timpurile fostului primar. Că îi va băga la pușcărie, că toată puterea este în mâna lui și toți sunt a lui. A mai declarat că Șalari a verificat că el are mai multe terenuri de pământ și pentru ca să-i elibereze actele solicitate și ca să lase pe nașa și soacra lui și să nu scrie pe ei plângere, urmează să-i cedeze un teren de pământ. Șalari deja avea numărul cadastral la teren scris pe o foaie și a spus că urmează să îi transmită acest teren...Știind că are nevoie de bani pentru a gaja casa și a trage lumina și pentru a putea finaliza construcția cu soția au luat decizia să cedeze terenul. A întrebat cum este procedura de transmitere a terenului când s-a întâlnit cu Șalari ulterior, el a spus că îl va suna și îi va spune la ce notar să se prezinte cu soția la ce oră, ulterior cu titlu de proprietar. A doua sau a 3 zi a fost telefonat și i s-a spus să se prezinte la Botanica la notar pe str. *****. I s-a dat adresa și s-a prezentat cu soția la notar... Au făcut o procură generală de pe numele lor pe numele lui Butucel pe teren. Ulterior după înțelegerea verbală trebuia să primească actul de recepție finală și certificatul de adresă și alte acte de care avea nevoie atunci pentru construcția ceia... Peste câteva zile i s-a invocat că are prea multe terenuri și că toată familia sa a obținut toate terenurile date ilegal pe timpurile fostului primar și vor face pușcărie și trebuie să îi mai dea un teren. După tot stresul și presiunea care era asupra familiei a mai cedat și în decurs de o săptămână de la prima procură de la prima transmitere a terenului s-a dus tot la același notar la ora indicată și a mai făcut o procură generală pe cel de al doilea teren pe numele lui Butucel... Apoi, Șalari l-a sunat seara și l-a chemat la tata lui acasă să vină să-i elibereze certificatele. Tata lui Șalari locuia tot în comuna Băcioi, fiind vecini cu socrii săi. Ducându-se la el acasă i-a fost scos telefonul din buzunar și a fost forțat să intre la ei în beci pentru a discuta. După ce a intrat în beci i s-a dat o foaie și un pix ca să scrie cerere că nu are pretenții față de ei și că nu le-a transmis nici un teren. Atunci a înțeles că merge vorba despre o faptă ilegală și a refuzat de a scrie acea cerere. Acte de recepție finală și alte acte nu au fost eliberate. După aceea a apelat la*

Procuratura mun. Chișinău și a scris plângere la Procuratura mun. Chișinău... După ce au fost confruntările a plecat la Primărie și insista asupra eliberării certificatelor și nu a eliberat Șalari, dar a eliberat persoana care era responsabilă de eliberarea actelor permisibile. Pământurile nu i-au fost întoarse înapoi, din auzite cunoaște că terenurile aparțin altei persoane nu lui Butucel. Din ceia ce cunoaște Butucel a înstrăinat aceste terenuri altei persoane...”

Tot aici instanța menționează că circumstanțele relatate de către partea vătămată Guțu Sergiu se confirmă prin declarațiile părții vătămate Guțu Ana, care a declarat instanței că: *”...În anul 2012 prin luna mai cu soțul său Sergiu construiau casa la ***** pe str. ***** 5. Aveau nevoie să fie conectați la energia electrică și aveau nevoie de certificat de adresă și au solicitat în formă scrisă acest certificat la Primărie la care nu au avut nici un răspuns. Sergiu a început a fi contactat de către Șalari Vitalie care la acel moment era primarul satului, el cerea să fie transmise 2 terenuri care erau a lui Sergiu...Referitor la cererea de eliberarea certificatului de adresă a spus că nu o va înfăptui nicidecum... Ține minte că perioada dată era stresantă. Sergiu era bolnav cu tensiune înaltă și era cu nervii la pământ și a propus să transmită lui Șalari un teren ca să primească certificatul. Își aduce aminte că au fost la notar la Botanica, unde era prezent Butucel cu Șalari Vitalie și au făcut un act pe numele lui Butucel. Vitalie a promis că va elibera actele de la primărie de care au nevoie, dar nu s-a ținut de cuvânt. Aici ei cumva au transmis al doilea teren de pământ pentru a primi actele, dar nu își aduce aminte cum a fost... Își aduce aminte că l-au căutat pe Sergiu și l-au pus să scrie că nu are careva pretenții față de Vitalie și ***** Șalari... Într-o seară au ajuns acasă și tatăl său Zuza ***** i-a spus că îl cheamă în ogradă la tata lui Vitalie, în acel moment nimeni nu și-a făcut ceva gânduri că poate fi ceva, dar Sergiu apoi nu sa întors acasă vreo 24 de ore și nu era de găsit la telefon. Era foarte mult stres el când s-a întors el se simțea rău și a spus că a fost forțat și a fost impus să scrie o recipisă că a primit bani pentru acele terenuri...”*

Analizând conținutul declarațiilor părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, instanța de judecată le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care în esența sa reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, însă instanța va reține acestea doar în parte în care ele coroborează cu celelalte probe și nu conțin divergențe. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevate de martori care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

În acest sens, întru confirmarea celor declarate prezintă interes procesul-verbal de cercetare din 18.02.2022, potrivit căruia a fost supus examinării documente extrase din baza de date a CNA „Cadastru” aferente dosarului cadastral nr. *****. Fiind cercetate documentele în cauză s-a stabilit următoarele:

La 27.01.2011, Guțu Sergiu a cumpărat de la cet. Guțu Iurie și Guțu Angela, lotul de teren cu nr. cadastral ***** pe care ultimii i-l dețineau în proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului de proprietate eliberat de Consiliul com. ***** prin decizia 9/11 din 06.12.2005.

La 15.03.2011, ca urmare a cererii adresate către Primăria ***** , cet. Guțu Sergiu i-a fost eliberat Certificatul de urbanism nr. 21, cu o valabilitate de 12 luni din data emiterii.

La 30.03.2011, ca urmare a cererii adresate către Primăria ***** , cet. Guțu Sergiu i-a fost eliberată Autorizația de construcție nr. 20, care prevedea durata executării lucrărilor construcție de 24 luni din momentul începerii lucrărilor de construcție.

La 05.07.2012, cet. Guțu Sergiu a ipotecat terenul cu nr. cadastral ***** contra unui credit în sumă de 192 000 lei obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA;

La 16.08.2012, BC „Moldova Agroindbank” SA și-a dat acordul pentru darea în exploatare a casei de locuit construită pe terenul ipotecat.

La 28.08.2012 de către inginerul cadastral Plămădeală V. a fost întocmit un act de inspectare la fața locului a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a construcției amplasate pe acest teren. Ca urmare, în aceeași zi a fost întocmit un aviz tehnic cu nr. 45-08-12 care indică un grad estimat de execuție a casei individuale de locuit de 68,1%.

La 18.09.2013 a fost stins creditul ipotecar contractat de la BC „Moldova Agroindbank” SA.

Ulterior la 19.09.2013, cet. Guțu Sergiu a ipotecat la BC „Mobias Banca” SA terenul cu nr. cadastral ***** și casa de locuit individuală cu grad de finisare 68,1% contra sumei de 500 000 lei

La 07.06.2017, bunul imobil cu nr. cadastral ***** (terenul) și casa de locuit (nr cadastral *****) au fost înstrăinate prin contract de vânzare-cumpărare nr. 3454 către cet. Antohi Mihail și Antohi Diana.

Urmare a cercetării, din conținutul documentelor cercetate s-au confirmat declarațiile părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana și anume faptul finisării executării construcției în vara anului 2012, faptul contractării unui credit bancar în aceeași perioadă, precum și faptul necesității înregistrării casei individuale de locuit în vederea contractării unui alt credit ipotecar.

Instanța reține că faptul necesității înregistrării casei individuale de locuit în vederea contractării unui credit ipotecar se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de ridicare din 23.11.2012, potrivit căruia se atestă că de la viceprimarul com. Băcioi – ***** Toderașcu a fost ridicată cererea cet. Guțu Sergiu prin care solicită recepția casei sale din com. Băcioi din anul 2012, procesul-verbal de recepție finală, precum și alte acte care au importanță pentru cauza penală.

Totodată instanța reține că prin declarațiile martorilor Zuza ***** și Guțu Angela, s-au confirmat declarațiile părților vătămate privind extorcarea de la ultimii loturilor de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. ***** sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302 270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455 106 lei, în schimbul căreia Șalari Vitali a promis îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, eliberarea certificatului cu privire la adresă în vederea conectării la rețeaua de energie electrică.

Prin urmare, martorul Zuza ***** , în susținerea învinuirilor formulate a declarat că: *”...În toamnă anului 2012 a fost cauza când Vitalie l-a întrebat dacă cunoaște unde este ginerele Sergiu Guțu... A întrebat pentru ce îi trebuie și a spus că îi trebuie lui și apoi când a venit Sergiu i-a spus că îl caută dl Șalari. Apoi în acea seară Guțu Sergiu nu a venit acasă și apoi l-a întrebat pe Sergiu de ce nu a fost acasă și el a spus că are probleme cu dl ***** Șalari și Vitalie că a fost chemat și șantajat în privința unui lot de pământ. Problema era că Guțu Sergiu trebuia să facă acte privind înregistrarea casei care o construia și primarul nu dorea să-i semneze actele de dare în exploatare a casei până nu va semna un act că a primit niște bani de la o persoană, nu ține minte de la ce persoană. Motivul era că nu cedează pământul care doreau ei să le dea, nu cunoaște ce pământ și nu cunoaște dacă au primit sau nu...Sergiu Guțu s-a adresat la primărie pentru a primi actele pentru casă de nenumărate ori. Au fost cazuri când nici nu a fost audiat sau a fost refuzat, dar s-a adresat*

de multe ori și a fost o problemă lungă ca până la urmă a căpătat actele. Actele le-a primit după ce a depus plângere la procuratură. Nu cunoaște dacă Guțu Sergiu a semnat procură pe alte persoane privind terenurile sale... ”.

*Totodată, martorului Guțu Angela a declarat instanței că: ”...a activat la primărie în calitate de specialist funciar, din 2002 până când a venit Șalari în calitate de primar și a luat în mâniile lui tot până în anul 2010-2011. Atât ea cât și al doilea inginer Ciugureanu Liudmila au fost eliberate. După ce s-a eliberat a fost invitată pentru o discuție la frigiderul, care se află lângă Aeroport și care îl deținea Șalari *****. A fost invitată de către Șalari, dar nu ține minte ***** sau Vitalie. Din câte își amintește direct în față i s-a comunicat că dacă dispune de careva loturi sau bunuri să se împartă cu ei de alt fel va avea probleme mari, la care a răspuns că nu are cu ce să se împartă de cât casa și loturile sale date de primărie grădină și lotul de casă...A activat cu Șalari aproximativ 2 luni și înainte de eliberare a fost chemată în birou unde i s-a spus că ori se eliberează ori va avea probleme mari... A susținut declarațiile de la faza urmărirea penală precum că Guțu Sergiu este șantajat și speriat de primarul și tatăl acestuia...Nu cunoaște și nu poate să își aducă aminte despre emiterea în anul 2011 a deciziei cu privire la constituirea unei comisii privind evaluarea procesului de privatizare pe com. *****...”*

*Prin declarațiile martorilor Zuza ***** și Guțu Angela s-a confirmat faptul amenințării cu lezarea intereselor legitime ale victimei și punerea soților Guțu în situația în care îi determină să-i transmită lui Șalari Vitalie loturile de teren sus nominalizate.*

*Suplimentar, instanța constată că declarațiile părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, susținute prin declarațiile martorilor Zuza ***** și Guțu Angela cu privire la circumstanțele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu declarațiile martorului Butucel Valeriu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile sale a răsturnat cu vehemență poziția de apărare a inculpatului declarând instanței că: ”...În anul 2012 dl ***** Șalari s-a apropiat de el la serviciu pentru că lucrau pe un teritoriu. El (Butucel Valeriu) arenda un frigider în apropierea aeroportului pentru producerea de ciuperci și dumnealui la fel avea acolo frigider și se intersectau des pe teritoriu. Dumnealui s-a apropiat și l-a rugat ca să scrie pe sine un pământ în Băcioi și el (Butucel Valeriu) deodată a întrebat cu ce ocazie. ***** Șalari i-a răspuns că fiul său este primar și să nu figureze numele lui... ***** Șalari i-a spus să nu rețrăiască că totul este bine și că doar la notar v-a fi scris pe el...I s-a spus că nu este nimic ilegal se va trece pe numele său acest pământ și apoi îi va spune pe cine să treacă acest pământ, la care a căzut de acord. Apoi s-au întâlnit pe teritoriu și i s-a spus data când să meargă la notar, unde s-au întâlnit cu dl Sergiu care era cu soția și copii. Pe dumnealui l-a întrebat știind-ul pe dl ***** dacă este totul ok la ei la care dl Sergiu i-a răspuns că „totul este normal lasă că noi ne-om lămuri”... Au intrat la notar și unul din aceste 2 pământuri a fost trecut pe el. După notar a mers la serviciu și d-ul ***** s-a apropiat și a luat actul de la el. A mai trecut puțin timp și d-ul ***** l-a rugat să treacă pe numele lui încă un teren tot de la aceeași persoană și i s-a spus același pretext. A mers iarăși la același notar unde la fel l-a întrebat pe d-ul Sergiu dacă totul e bine și a trecut cel de al doilea teren pe sine. La fel, a dat actul respectiv d-lui ***** Șalari. La un timp scurt aproximativ de câteva luni dumnealui a adus o persoană pe teritoriu și i-a zis că iaca pe persoana dată urmează a fi trecute terenurile. Apoi a fost sunat sau s-a apropiat dl ***** și au mers la notar ca să treacă aceste pământuri. La notar ceva nu a mers și nu au fost făcute actele. Peste vreo săptămână iarăși d-ul ***** i-a spus ca să meargă la un alt notar în*

sectorul Botanica, nu cunoaște ce adresă e acolo. La notar a stat puțin în rând și când au ieșit persoanele care erau înaintea lor au intrat ei și țin minte că notarul a întrebat de ce nu a vrut notarul precedent să facă actele pentru că este totul bine și în ordine. A fost trecute pământurile pe d-ul Nicolai Buga și a intrat d-ul ***** și a achitat serviciile notarului... După care au ieșit de acolo și cu asta s-a terminat. Peste un timp l-a sunat d-ul ***** ca să iasă afară pe teritoriu. Când a ieșit, d-ul ***** i-a spus că posibil va fi sunat de la poliție pentru că pe el l-a sunat, dar totul este normal. Susține martorul că i-a propus să meargă la poliție ca să vadă dacă totul e bine și el i-a spus că „nu trebuie pentru că totul e ok”. După asta l-a luat cu mașina și au plecat la primărie de acolo au urcat în automobilul lui fiul lui pe nume Vitalie și au plecat ca să-i arăte respectivele terenuri... I s-a arătat ca să cunoască măcar unde se află terenurile. Apoi s-au întors și în scurt timp a venit poliția acasă și a mers cu ei. Înainte de asta a mai fost adus odată acel domn pe care s-au trecut pământurile ca să discute de unde s-au lat pământurile de unde au ajuns la dânsle. A fost făcută o schemă copilărească precum că el (Butucel Valeriu) mergea prin oraș și pe un stâlp a văzut un anunț privind 2 pământuri care îi aparțineau la aceeași persoană și ulterior a cumpărat pământurile de la acea persoană, însă acum nu ține minte ce prețuri a indicat atunci și trebuia să spună că după ce a cumpărat acele pământuri a avut urgent nevoie de bani și a trebuit să le vândă și a pus anunțuri și a fost sunat de d-ul Nicolae și i le-a vândut lui. Toate aceste le-a spus la procuratură, dar procurorul s-a uitat la el și l-a întrebat „te auzi ce spui”, după care a spus că vrea să declare ceia ce a fost... Concretizează că a menționat numele Buga Nicolae, dar de fapt este Buga Mihail, cu el nu a comunicat practic deloc și de vreo 2 ori l-a văzut doar. Când a mers la notar în ambele cazuri nu a achitat nici un leu dlui Sergiu Guțu din cei indicați în contract. Nici un leu nu a dat și nu a luat pentru pământuri. Nu a dat nici un ban pe teren și nu a avut scopul de a câștiga ceva un ban, s-a implicat ca să nu aibă probleme pe teritoriu și să poată lucra mai departe... După ce i-au fost vândute terenurile de la d-ul Guțu la Primăria Băcioi nu a achitat nici un leu impozit și nu a fost niciodată. Nu cunoaște dacă din numele său a achitat cineva impozitul pe teren și nici nu s-a discutat despre asta...”.

Instanța de judecată reține că negarea de către inculpat faptului de comitere infracțiunii de corupere pasivă se combate prin declarațiile părților vătămate și a martorilor acuzării, depozitiile cărora în sensul învinuirilor aduse inculpatului Șalari Vitalie, se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal de confruntare dintre bănuitul Buga Mihail și bănuitul Butucel Valeriu din 20.12.2012, potrivit căruia Butucel Marcel, confirmă faptul că acționat la rugămintea învinuitului Șalari Vitalie, care l-a rugat să perfecteze o procură pe numele său ca să înregistreze cu drept de proprietate 2 terenuri pe numele său din com. Băcioi, ulterior Șalari Vitalie i-a indicat să vândă fictiv terenurile menționate lui Buga Valeriu, prin conținutul procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată Guțu Sergiu și bănuitul Șalari Vitalie din 27.02.2013, potrivit căruia bănuitul Șalari Vitalie a refuzat să participe la acțiune, motivând că ultimul nu a făcut declarații anterior, precum și prin conținutul procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată Guțu Sergiu și bănuitul Șalari Vitalie din 12.03.2013, potrivit căruia Guțu Sergiu confirmă cele declarate anterior precum că a fost supus amenințărilor fizice și psihologice din partea învinuitului Șalari Vitalie, cu scopul de a primi cu drept de proprietate 2 loturi de teren.

Instanța apreciază critic poziția inculpatului precum că nu a extorcat loturile de teren de la Guțu Sergiu, declarând că însuși partea vătămată ulterior depunerii plângerii, depune 2 demersuri dintre care 1 în adresa Direcției Servicii Operative și 1 în adresa primăriei com. Bacioi cu practic același text precum că ei nu dețin nici-o relație de rudenie, de afaceri și nu a fost impus niciodată nici familia sa să dea careva sume de bani, nu au fost amenințați ca să transmită careva terenuri sau bunuri.

Instanța de judecată reține că existența acestor demersuri demonstrează veridicitatea declarațiilor părții vătămate Guțu Sergiu, care a indicat în cadrul urmăririi penale expres asupra motivului și circumstanțelor în care au fost întocmite aceste înscrisuri, susținând declarațiile sale în ședința de judecată.

Totodată, instanța reține că plângerea care a stat la baza pornirii prezentei cauzei penale a fost înregistrată la Procuratura mun. Chișinău la data de 24.09.2012, adică ulterior întocmirii demersurilor la care face referire inculpatul, mai mult acestea nu răstoarnă cumulus probator administrat în cadrul urmăririi penale în baza plângerii depuse.

La fel, instanța nu va reține poziția inculpatului precum că nu a extorcat loturile de teren de la Guțu Sergiu, constatând încălcări în proces de atribuire a acestora, or, pornind de la prevederile art. 29 alin. (1) pct. g), n) și t) din legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (redacția în vigoare la momentul comiterii faptelor), instanța de judecată a apreciat că primarul în calitate sa de persoană responsabilă de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, precum și de persoană ce reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, era persoana care deținea competența de a sesiza organele de drept cu cererea referitoare la o eventuală dobândire ilicită a unor terenuri din patrimoniul APL sau de a cere anularea respectivelor titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Argumentul inculpatului privind inițierea unui control a fost apreciată de către instanța ca un mijloc de legitimare a acțiunilor sale, nu ca o dovadă a bunei credințe. Din această perspectivă, instanța a concluzionat că inculpatul a abuzat de poziția sa oficială pentru a exercita presiuni și a abține bunuri ce nu i se cuvin.

La fel instanța nu va reține poziția apărării precum că inculpatul Șalari Vitalie nu a intimidat părțile vătămate prin refuzul de a elibera actele solicitate, declarând în acest sens că partea vătămată Guțu Sergiu nici măcar nu a solicitat eliberarea certificatului cu privire la adresă necesar pentru conectarea la rețeaua de energie electrică, fapt ce se atestă în opinia părții apărării prin răspunsul ÎCS Premier Energy precum că Guțu Sergiu nu a solicitat și nu are încheiat contract de furnizare a energiei electrice la adresa s. *****, str. ***** 5.

În acest sens instanța reține că partea vătămată Guțu Sergiu în cadrul ședinței de judecată a explicat că s-a adresat la primăria comunei ***** pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală a casei în scopul contractării unui credit ipotecar, totodată referitor la circumstanțele dării în exploatare a locuinței sale a explicat că a fost necesară conectarea la rețeaua de energie electrică, fapt care presupunea necesitatea prezentării către compania care urma să instaleze linia de energie electrică a unui certificat de atribuire a adresei pentru viitoarea locuință, însă instanța în urma examinării documentelor extrase din baza de date a CNA „Cadastru” aferente dosarului cadastral nr. ***** a stabilit lipsa la dosarul cadastral al bunului imobil procesului verbal de dare în exploatare a casei individuale de locuit, iar la baza înregistrării gradului de finisare a casei individuale de locuit

instanța a stabilit că au servit următoarele documente: actul de inspectare din 28.08.2012 și avizul tehnic din 28.08.2012, fapt ce indică că transmiterea bunului imobil în ipotecă potrivit contractului de ipotecă din 19.09.2013 a avut loc cu gradul de finisare 68,1 %, anterior înregistrat.

Răspunsul ÎCS Premier Energy în coroborare cu circumstanțele sus relatate confirmă doar refuzul ex-primarului Șalari Vitalie de a semna actele solicitate de către Guțu Sergiu, ci nu și lipsa adresării acestuia către primăria com. ***** cu astfel de solicitări, iar obținerea ulterioară a actelor solicitate nu-l obligă partea vătămată Guțu Sergiu de a prezenta acestea de mai departe instituțiilor de rigoare, în condițiile în care bunul imobil pentru care s-a solicitat eliberarea certificatului de adresa deja a fost ipotecat cu gradul de finisare anterior înregistrat, scopul solicitării inițiale pierzând în acest sens actualitatea.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că înstrăinarea loturilor de teren în cauză se confirma inclusiv prin declarațiile percepților fiscali din cadrul primăriei comunei Băcioi și anume martorului Borș Elena și Babalici Natalia care au comunicat că în perioada de referință s-a adresat o persoană cu procură pe numele Butucel Valeriu, care a solicitat achitarea impozitului imobiliar, după care a mai solicitat certificat de lipsă a datoriilor, la momentul achitării martorul nu își amintește dacă s-a prezentat personal dl Butucel, iar certificatul în cauză a fost depus în anticamera primarului pentru semnătură și ștampilare.

De asemenea, instanța reține că potrivit procesului-verbal de percheziție din 03.06.2015, în incinta biroului de serviciu al primarului Șalari Vitalie au fost ridicate mai multe documente după cum urmează: Scrisoarea nr. 02/1 – 13/1658 din 19.10.2012; nr. 02/1-13/1316 din 29.08.2012; nr.02/1-13/1632 din 17.10.2012; Trei extrase din registrul bunurilor imobiliare n.c. *****; n.c. *****; n.c. ***** eliberat la 09.01.2014; Contract de vânzare-cumpărare din 09.08.2004; Copia buletinului de identitate a cet. Căpățină *****; Extrase din cadastrul bunurilor imobile nr. *****; nr. *****; nr. *****; nr. *****; Scrisoarea nr. 02/1-13/1766 din 13.11.2012; Copii din registru cu indicarea familiei cet. Guțu Sergiu; 2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original a următoarelor bunuri cu nr. ***** și nr. *****.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 20.10.2021, în cadrul cercetării documentelor ridicate s-a constatat, că copiile de pe extrasele cadastrale ale bunurilor imobile nr. *****; nr.***** reprezintă bunurile imobile ce aparțineau cet. Guțu Sergiu.

Conform informațiilor din extrasul bunul imobil nr. ***** cu suprafața de 0,0888 ha are modul de folosință - sub construcții, și a fost înregistrat cu drept de proprietate a cet. Guțu Sergiu și Guțu Ana la 01.06.2009 în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 10.05.2009.

La 16.08.2012, a fost înregistrată înstrăinarea bunului imobil respectiv prin contract de vânzare-cumpărare către cet. Buga Larisa și Buga Mihail, temeiul înregistrării fiind contractul de vânzare-cumpărare nr. 7019 din 10.08.2012.

De asemenea, asupra bunului imobil în cauză a fost aplicat sechestrul prin încheierea executorului judecătoresc în baza încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 167/12 din 08.10.2012.

Conform informațiilor din extrasul bunul imobil nr. ***** cu suprafața de 0,2 ha are modul de folosință - sub construcții, și a fost înregistrat cu drept de proprietate a cet. Guțu Sergiu și Guțu Ana

la 10.08.2007 în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 05.06.2007.

La 16.08.2012, a fost înregistrată înstrăinarea bunului imobil respectiv prin contract de vânzare-cumpărare către cet. Buga Larisa și Buga Mihail, temeiul înregistrării fiind contractul de vânzare-cumpărare nr. 7018 din 10.08.2012.

De asemenea, asupra bunului imobil în cauză a fost aplicat sechestru prin încheierea executorului judecătoresc în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 167/12 din 08.10.2012.

Conform conținutului copiei scrisorii nr. 02/1-13/1658 din 19.10.2012, scrisorii nr. 02/1-13/1632 din 17.10.2012, și a scrisorii nr. 02/1-13/1766 din 13.11.2012, precum și a conținutului din registrul de intrări și ieșiri (acte), s-a constatat că cet. Guțu Sergiu s-a adresat la Primăria com. Băcioi în vederea obținerii certificatului de lipsă a datoriilor, precum și în vederea semnării dosarului tehnic, iar ca urmare APL Băcioi i-a refuzat în eliberarea actelor solicitat pe motiv că anumite terenuri deținute în proprietate se suprapun cu terenurile deținute în proprietate de alți cetățeni.

Urmare a cercetării documentelor sus menționate în coroborate cu declarațiile părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana și a martorilor acuzării, se demonstrează cu certitudine faptul înstrăinării prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 7018 și nr. 7019 către cet. Buga Larisa și Buga Mihail a loturilor de teren cu numărul cadastral ***** și *****

Instanța a reținut că la 12.06.2012 cu nr. 5147 și respectiv la 22.05.2012 cu nr. 4604 de către notarul public Oxana Melnic au fost autentificate procurile, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu l-au împuternicit pe Butucel Valeriu să vândă cu depline drepturi loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** și respectiv nr. *****, ce le aparțineau cu drept de proprietate.

Respectiv, la 10.08.2012 la notarul Văcări Ghenadie, Butucel Valeriu, acționând în baza procurilor indicate din numele lui Guțu Sergiu și Ana Guțu, în calitate de vânzător, și Buga Mihail, în calitate de cumpărător, au încheiat contractele de vânzare-cumpărare nr. 7018 și respectiv 7019 a loturilor de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** și respectiv nr. *****.

Instanța conchide că prin probele respective se combate poziția inculpatului Șalari Vitalie, care a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate. Iar, în susținerea concluziei sale instanța reține suplimentar conținutul *procesului-verbal de ridicare din 14.01.2013*, prin care de la receptorul fiscal din cadrul primăriei com. Băcioi – Babalici Natalia au fost ridicate chitanțele de recepție a plăților fiscale pe loturile de teren ce aparțineau cet. Guțu Sergiu, precum și conținutul *procesului-verbal de ridicare din 01.10.2012*, prin care de la OCT Chișinău au fost ridicate dosarele cadastrale pentru terenurile transmise de către cet. Guțu Sergiu.

Prin urmare, declarațiile părților vătămate și martorilor acuzării audiați în cadrul cercetării judecătorești, sunt în strânsă coroborare cu probele prezentate de partea acuzării, pe care instanța a apreciat în ansamblu și din care rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către inculpat, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, în acest caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât și apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor și să propună alte probe suplimentare.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că obiecțiile apărării asupra proceselor verbale de ridicare din 01.10.2012, 23.11.2012 și 14.01.2013 nu au fost invocate de către partea apărării nici în cursul efectuării acțiunii și nici la terminarea urmăririi penale, din care considerente obiecțiile părții apărării cu privire la relevanța precum și modul de administrare a acestor probe, urmează a fi respinse. Concomitent, instanța reține faptul că careva abateri grave la adoptarea actelor procesuale nominalizate supra, care ar justifica anularea acestora nu s-au constatat, cu atât mai mult că acestea nu au constituit singurele probe care dovedesc vinovăția inculpatului, acestea fiind apreciate în coroborare cu alte probe. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că toate probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, corespund criteriilor de admisibilitate, și urmează a fi puse la baza sentinței.

Totodată, nerecunoașterea vinei de către inculpatul este apreciată de către instanța ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

*Inculpatul Șalari Vitalie ******, deținând în temeiul hotărârii Judecătorei sect. Botanica mun. Chișinău nr.3-91/11 din 01 iulie 2011 funcția de primar al com. Băcioi mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă și exces de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada mai-iunie 2012, Șalari Vitalie acționând cu intenție directă, urmărind scopul deposedării soților Guțu Sergiu și Guțu Ana, de loturile de teren pentru construcție cu numărul

cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302 270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455 106 lei, a pretins prin extorcare de la ultimii loturile respective, în schimbul căreia Șalari Vitali a promis îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, eliberarea certificatului cu privire la adresă în vederea conectării la rețeaua de energie electrică.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada luni mai 2012, după ce Guțu Sergiu s-a adresa cu cerere în adresa Primăriei com. Băcioi cu solicitarea de a-i fi eliberat certificatul cu privire la adresă, primarul Șalari Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a condiționat eliberarea certificatului cu pretinderea prin extorcare, manifestată prin nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta era nevoită să transmită bunurile ce nu i se cuvin, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei și punerea soților Guțu în situația în care îi determină să-i transmită loturile de teren.

În consecință, a indicat lui Guțu Sergiu să perfecteze o procură pe numele cet. Butucel Valeriu privind acordarea dreptului de vânzare a terenurilor menționate supra, iar la rândul său Butucel Valeriu a transmis cu drept de proprietate terenurile nominalizate lui Buga Mihail, care se află în relații de rudenie cu Șalari Vitalie, cauzându-i părților vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 757376 lei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art.324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, adică *acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari*.

La verificarea *încadrării juridice a faptei*, instanța de judecată a ținut cont de următoarele particularități.

Se reține că art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (în redacția legii vechi, în vigoare la momentul comiterii faptei) incrimina coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Potrivit legii enunțate, fapta respectivă, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Se constată că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) incriminează pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică au fost încadrate legiuitorul în dispoziția alin. (2) art. 324 Cod penal.

Se mai reține că la alin. (3) de la art. 324 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

La alin. (4) lit. a) de la art. 324 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii.

Iar, la alin. (5) lit. a) de la art. 324 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari. Aceste fapte se pedepsesc cu închisoare de la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

La soluționarea problemei de a ști, care din cele două definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz).

Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz). Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz). Impactul incidentelor legate de transpunerea unei definiții de incriminare de la un articol la altul sau de la un alineat la altul a fost abordat de Curte în cauza Ould Dah v. Franța (dec. nr. 13113/03, CEDH 2009 par. 21).

În cauza enunțată, curtea a analizat o plângere în temeiul art. 7 CEDO, formulată în situația în care un reclamant fusese acuzat de săvârșirea de acte de tortură și barbarie care, în versiunea codului penal în vigoare la momentul săvârșirii acestora, constituiau doar circumstanțe agravante a anumitor

infrapecuniuni, în special ale infracuniunii de violență calificată, iar în noua versiune a codului penal, care a și fost aplicată la momentul condamnării reclamantului, actele de tortură constituiau deja o infracuniune separată.

Soluția dată de Curte în această speță, a fost că nu poate fi apreciat ca determinant faptul că norma de incriminare (de la momentul faptei) nu constituia o infracuniune distinctă, ci o circumstanță agravantă. Curtea a reținut că normele respective (circumstanța agravantă alături de norma tip) puteau, în orice caz, fi folosite în mod legal împotriva oricărei persoane care săvârșește o infracuniune și constituiau un text special cu elemente suplimentare și distincte ale infracuniunii principale, conducând la o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută pentru infracuniunea principală.

Se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (5) lit.a) CP) este închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP) era închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată consideră că va reține fapta pornind de la prevederile legii vechi (art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP în vigoare la data comiterii faptei). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

În continuare, cu referire la *elementele constitutive* ale componenței de infracuniuni prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (în redacția Legii vechi, în vigoare la momentul săvârșirii faptei), instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracuniunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligațiilor de a pretinde, accepta sau primi remunerați în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracuniuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

În speță obiectul material al infracuniunii a constituit două bunuri imobile (terenurile cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,0888 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha) ambele amplasate în com. Băcioi, mun. Chișinău, estimate la o valoare totală de 757 376 lei.

Latura obiectivă în acest caz, este constituită de fapta inculpatului Șalari Vitalie de a fi extorcat de la părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana a remunerației ilicite ce nu i se cuvenea, exprimată în

două bunuri imobile (terenurile cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,0888 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha) ambele amplasate în com. Băcioi, mun. Chișinău, estimate la o valoare totală de 757 376 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale - a elibera certificatul cu privire la adresă, a elibera documentele cu referire la construcția casei de locuit inițiată de Guțu Sergiu, ultimul fiind intimidat prin diverse metode, atât prin refuzul de a elibera actele solicitate cât și cu realizarea acțiunilor orientate spre anularea titlurilor de autentificare a dreptului de deținător a terenurilor în cauză precum și prin acțiuni de violență psihică manifestate prin purtarea unor discuții într-o manieră violentă în beciul casei lui ***** Șalari - tatăl inculpatului Vitalie Șalari, fapt confirmat de către Sergiu Guțu și Ana Guțu, prin amenințarea legată de activitatea soacrei sale cât și a nașei de cununie, fapt confirmat prin declarațiile lui Sergiu Guțu, Ana Guțu, Angela Guțu, ***** Zuza cât și a altor probe.

Instanța de judecată reține că noțiunile de extorcare și primire sunt explicate potrivit Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Acțiunile lui Vitalie Șalari în vederea realizării scopului infracțional de a comite actele de corupere pasivă în formula indicată în învinuire sunt dovedite atât prin declarațiile martorilor numiți mai sus, dar și prin declarațiile martorului Valeriu Butucel, care în declarațiile sale a elucidat circumstanțele în care dumnealui a ajuns să semneze contractele de vânzare cumpărare a celor două loturi de teren, înstrăinând terenurile date lui Buga Mihail, la solicitarea lui pe care ***** Șalari.

Estorcarea bunurilor de la victima infracțiunii a avut loc prin toate cele trei modalități faptice de estorcare și anume: 1) victima a fost pusă într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale sale; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Potrivit HG nr. 868 din 22 noiembrie 2011 salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2012 este de 3550 lei.

Se reține că echivalentul sumei extorcate de inculpat, 757 376 lei, depășește atît suma de 100 000 lei, care potrivit legislației în vigoare la momentul comiterii faptei reprezenta proporții deosebit de mari, dar și suma de 142 000 lei, care potrivit legislației în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe la situația anului 2012 era echivalentă cu 40 salarii medii pe economie stabilit de HG.

Prin urmare, instanța constată că fapta lui Șalari Vitalie înglobează elementele calificative ale infracțiunii agravate stabilite la momentul comiterii, de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP anume extorcarea unei remunerații ilicite în proporții deosebit de mari, urmată de primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora. Această faptă, la momentul emiterii prezentei sentințe continuă să fie incriminată de prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea s-a consumat din momentul pretinderii sau primirii de către Șalari Vitalie a remunerației ilicite.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (legea veche) presupune intenția directă și scopul special al pretinderii prin extorcare precum și a primirii ulterioare a unei părți din suma extorcată, pentru a îndeplini și/sau pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpatului. Așa cum a fost menționat, faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpatul a acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopurilor speciale enunțate. Totodată, intenția lui Șalari Vitalie privind obținerea unor avantaje patrimoniale, este probată inclusiv prin recurgerea acestuia la înregistrarea respectivelor terenuri pe numele unor rude de ale sale în vederea deținerii controlului total asupra acestor terenuri.

Subiectul infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Cu referire la calitatea de subiect deținută de Șalari Vitalie, instanța reține că, acesta în timpul comiterii faptei incriminate deținea funcția de primar al com. Băcioi, și având în vedere prevederile Legii Nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, coroborate cu art. 123 alin. (3) din Codul penal, acesta se includea în categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului Șalari Vitalie pentru care fapt și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

4.2 Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal încriminată lui Buga Mihail.

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Buga Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Concluzia organului de urmărire penală privind constatarea vinovăției lui Grițunic Marcel în săvârșirea infracțiunii imputate, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco c. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan c. Marea Britanie [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; Blokhin c. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu c. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan c. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatului Buga Mihail i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică *contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin acordarea de mijloace ori înlăturarea de obstacole, precum și promisiunea dinainte că va procura obiectele dobândite pe cale criminală, la pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Dispoziția articolului 42 din Codul penal reglementează instituția participării iar alin. (5) al aceluiași articol prevede că: „Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”.

În contextul [Codului Penal al Republicii Moldova](#), o persoană care este complice la coruperea pasivă ([art. 324](#)) este o persoană care a contribuit la săvârșirea faptei, fie prin instigare, fie prin ajutor, fie prin promisiunea sau oferirea unei remunerări ilicite sau alte bunuri, în scopul de a determina o persoană publică să acționeze sau să nu acționeze în exercițiul funcției sale publice, în schimbul unei remunerări.

Complicele se deosebește de autor prin faptul că el nu săvârșește nemijlocit latura obiectivă a infracțiunii, dar, în procesul pregătirii de infracțiune sau în etapa săvârșirii ei, acordă ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza infracțiunea și infractorul chiar și după comiterea faptei social periculoase, dacă favorizarea n-a fost promisă din timp.

Legea conține o enumerare exhaustivă și o caracteristică detaliată a formelor de activitate a complicelui care, alăturându-și activitatea sa infracțională la activitatea altor persoane deja după apariția intenției de a săvârși o anumită infracțiune, acordă un ajutor esențial acestor persoane la săvârșirea faptei social periculoase. Complicele, de regulă, își execută rolul prin acțiuni active, dar în anumite cazuri poate și să inactioneze, atunci când, în virtutea situației în care se află (funcției executate), este obligat să acționeze. Spre exemplu, paznicul, în baza înțelegerii prealabile cu alți

participanți, nu-și îndeplinește obligațiile sale nemijlocite: de a păzi bunurile materiale încredințate. Prezența doar a obligației morale de a nu permite săvârșirea infracțiunii nu este suficientă pentru recunoașterea persoanei ce a înacționat ca complice la comiterea infracțiunii.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile normelor legale indicate supra, va analiza și aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare analizând probele prezentate de acuzare în susținerea învinuirii inculpatului Buga Mihail, se observă că acestea nu confirmă nici unul din indicii calificativi ce rezultă din dispoziția articolului 42 alin. (5) din Codul penal. Probele nu probează acțiunile de contribuirea lui Buga Mihail, prin acordarea de mijloace ori înlăturarea de obstacole, *precum și promisiunea dinainte că va procura obiectele dobândite pe cale criminală*.

În fapta constatată de organul de urmărire penală, în ordonanța de punere sub învinuire cât și în rechizitoriului, nu se conțin indicii calificativi cuprinși în dispoziția articolului 42 alin. (5) Cod penal, adică indicii calificativi: „acordarea de mijloace ori înlăturarea de obstacole, precum și promisiunea dinainte că va procura obiectele dobândite pe cale criminală.”.

În articolul 41 din Codul penal, prin noțiunea de participație se înțelege - cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Participația incriminată inculpatului Buga Mihail nu întrunește acele trăsături obiective și subiective, ce reies nemijlocit din prevederile articolului 41 din Codul penal.

În ședința de judecată, de către procuror, nu a fost probată exercitarea activității de complicitate a inculpatului Buga Mihail cu inculpatul Șalari Vitalie.

Declarațiile martorului Butucel Valeriu care a elucidat circumstanțele în care a ajuns să semneze contractele de vânzare cumpărare a celor două loturi de teren, declarând că a înstrăinat terenurile date lui Buga Mihail, persoană pe care ia fost prezentată de ***** Șalari drept rudă de a sa, versiunea care urma a fi declarată organelor de drept.

Însă versiunea dată de martorul dat, nici decum nu confirmă calitatea de complice, dar ține de modul de încheierii a tranzacției de vânzare cumpărare a terenurilor, ceea ce denotă existența raportului civil cu partea vătămată.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, Buga Mihail, conform probatoriului prezentat de acuzatorul de stat nu a avut nici o discuție, conexiune cu Șalari Vitalie la realizarea laturii obiective a infracțiunii.

Din probele administrate Șalari *****, tatăl inculpatului Șalari Vitalie a asistat la discuția dintre Șalari Vitalie și partea vătămată Guțu Sergiu. Tot Șalari ***** este cel ce a purtat discuții cu Butucel Valeriu și tot el la condus la biroul notarului.

Reieșind din circumstanțele enunțate, este curioasă modalitatea de efectuare a urmăririi penale de acuzarea de stat, care prin neatribuirea de calitate procesuală lui Șalari ***** și Butucel V, rupe firul logic al faptelor infracționale. Modul de administrare a probelor și efectuarea urmăririi penale, este evident că lasă o parte neexaminată și respectiv neprobată, în ceea ce ține de legătura directă

dintre Șalari Vitali și Buga Mihail, și mai cu seamă de complicitatea la realizarea laturii obiective. Or legătura causală directă dintre acești doi inculpați nu a fost probată. Cind toate acțiunile și discuțiile au fost efectuate nemijlocit de Șalari *****.

Infrațiunea de corupere pasivă, în partea realizării laturii obiective prevede elemente și acțiuni specifice, pe care acuzarea de stat a omis să le probeze.

La caz, *latura obiectivă* a infrațiunii ce i se incriminează inculpatului Buga Mihail, prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de complicitate la coruperea pasivă, adică contribuirea la săvârșirea infrațiunii prin acordarea de mijloace ori înlăturarea de obstacole, precum și promisiunea dinainte că va procura obiectele dobândite pe cale criminală, la pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitiul funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Instanța reține că deși prin probele analizate sus instanța a conchis asupra vinovăției lui Șalari Vitalie în comiterea actelor de corupere pasivă în formula indicată în învinuire, niciun mijloc de probă obiectiv – interceptări, înregistrări, corespondență sau documente – nu probează cu claritate că Buga Mihail a acționat în complicitate cu autorul faptei principale.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infrațiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infrațiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În acest context instanța reține că caracterul tranzacțiilor de vânzare cumpărare, precum și faptul transmiterii sau nu a mijloacelor bănești, nu poate fi reținut ca element distinctiv complicității la infrațiune, întrucât aceasta exprimă voința contractuală a părților. Iar la semnarea contractelor procura era valabilă. Acțiunile date nu probează complicitatea acestuia la coruperea pasivă prin acordarea de mijloace ori înlăturarea de obstacole, precum și promisiunea dinainte că va procura obiectele dobândite pe cale criminală.

Cu toate că inculpatul Buga Mihail nu a recunoscut vinovăția, instanța de judecată atestă că la caz nu a fost dovedită o promisiune anterioară a inculpatului de a procura terenurile, nici că acesta ar fi acționat cu intenția de a contribui la infrațiunea de corupere pasivă. Lipsesc dovezile directe sau indirecte din care să reiasă acordul de voință cu Șalari Vitalie în vederea sprijinirii activității infracționale.

Martorii audiați nu au putut confirma o relație infracțională între Buga Mihail și primar, ci doar existența unei relații de rudenie sau cunoștință, insuficientă pentru a deduce implicarea penală. Chiar dacă între inculpat și autorul principal a existat o legătură personală, aceasta nu este suficientă pentru a fundamenta o condamnare în lipsa probelor privind o participare subiectivă și obiectivă la comiterea faptei.

Declarațiile părților vătămate indică presiuni exercitate de către Șalari Vitalie, însă nici acestea nu stabilesc implicarea directă a lui Buga Mihail în procesul de extorcare.

Prin urmare nu s-a dovedit că inculpatul a participat la actele de constrângere sau că ar fi avut cunoștință despre acestea în momentul încheierii contractului or, din declarațiile martorului Butucel Valeriu se atestă că anume tatăl inculpatului Șalari ***** a fost persoana prin intermediul căruia

acesta a făcut cunoștință cu Buga Mihail, fapt care determină instanța asupra concluziei că Buga Mihail nu a avut careva tangență cu acțiunile ilegale ale inculpatului Șalari Vitalie, or lanțul infracțional s-a întrerupt la acțiunile lui Șalari *****, care a fost scos de sub urmărire penală.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de încheiere a unui contract de vânzare-cumpărare a bunului, anterior obținut de către Șalari Vitalie prin actele de corupere pasivă, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective a pretinsei fapte prejudiciabile de către inculpatul Buga Mihail în componența modalității normative incriminate.

În cazul dat, odată ce există dubii în probarea învinuirii lui Buga Mihail susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva.

Astfel, instanța analizând ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată, constată că de către acuzatorul de stat nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Buga Mihail în săvârșirea infracțiunii imputate, fapt pentru care, în temeiul prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța va achita inculpatul Buga Mihail pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile ce i se impută.

4.3 Cu referire la vinovăția inculpatului Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Șalari Vitalie, în comiterea infracțiunii incriminate și anume excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică: *”Săvârșirea de către o persoană cu demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziția apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în ședința de judecată și administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Totodată, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Cu înaintate instanța reține că prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2016 de la OCT Chișinău s-a dispus ridicarea dosarului cadastral al lotului de teren cu nr. *****, cu o suprafață totală de 8,0 ha, situat în mun. Chișinău, comuna "Băcioi, sectorul Aeroport.

Potrivit extrasului din registrul Cadastral al deținătorilor de teren, în conformitate cu art. 64 a Codului Funciar al RM terenul agricol din regiunea Aeroportului se afla în proprietatea organului de autoadministrare locală Băcioi.

În baza deciziei Consiliului comunal Băcioi, nr. 2/13 din 19 februarie 2004 „Cu privire la rezultatele licitației funciare”, a fost încheiat cu Gheorghe Babalici la data de 27 mai 2005 Contractul de arendă funciară, nr. 54/872, conform căruia acestuia i s-a transmis în arendă pe un termen de 25 ani terenul agricol nr. cadastral *****, cu suprafața de 8,0 ha, cu bonitatea de 64 grade, situat în mun. Chișinău, comuna "Băcioi, sectorul Aeroport, pentru plantarea plantațiilor multianuale, iar ultimul s-a obligat să folosească terenul conform destinației, precum și să-i achite cel târziu la c data de 27 mai a fiecărui an calendaristic o plată de arendă anuală în mărime de 8000 lei și impozitul funciar.

La fel, apreciind probele, instanța statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală o au mai multe acte care au fost xerocopiate și anexate la procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22.10.2015 prin care au fost reflectate rezultatele cercetării dosarului civil nr.25565/14 pe 173 de file pe marginea acțiunii Primăriei com. ***** privind încasarea datoriei de la Babalici Gheorghe. Ca urmare în baza procesului-verbal de ridicare din 22.10.2015 au fost ridicate copii ale documentelor conținute în dosar.

Conform actelor ridicate, s-a constatat că, la 13 aprilie 2012 Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău s-a adresat cu Bcerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că ***** Babalici nu a folosit terenul arendat conform destinației și s-a eschivat de la plata arendei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.04.2012 s-a primit cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău împotriva lui Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendăprivind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă. S-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii, prin care lui Gheorghe Babalici i s-a interzis efectuarea cărorva acțiuni (lucrări agricole) în privința terenului agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 8,0 ha, cu bonitatea de 64 grade, situat în mun. Chișinău, corn. *****, sectorul Aeroport, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.07.2013 s-a atras Consiliul comunal Băcioi, mun. Chișinău în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău către Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă

Potrivit cererii din 24.04.2014 secretarul-interimar al Consiliului com. Băcioi a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa Consiliului com. Băcioi.

Potrivit procurii nr.02/1-37/647, primarul com. Băcioi a împuternicit juristul Primărie com. Băcioi – Chiochu Natalia de a reprezenta Primăria com. Băcioi în toate instanțele judecătorești, instituții private și de stat cu toate drepturile prevăzute de lege.

Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.12.2014 se atestă că reprezentanta Primăriei com. Băcioi – Chiochu Natalia a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată susținând în acest sens doar o singură pretenția privind rezilierea contractului de arendă, avînd în vedere că arendașul a achitat suma arende pentru terenul litigios. În cadrul ședinței de judecată din 23.03.2015 reprezentanta Primăriei com. Băcioi – Chiochu Natalia a reconfirmat

faptul că datoriile au fost achitate, Babalici Gheorghe neavând careva datorii în legătură cu contractul contestat, pretenția actuală rămânând rezilierea contractului de arendă deoarece pârâtul nu este de acord cu plata contractului de arendă modificată în anul 2010 și nu folosește terenul după destinație. În cadrul ședinței de judecată din 21.04.2015 reprezentanta Primăriei com. Băcioi – Chiochu Natalia a solicitat instanței anexarea la materialele cauzei a unui contract de tranzacție încheiat la aceeași dată între reclamanta Primăria com. Băcioi reprezentată de Chiochu Natalia și pârâtul Babalici Gheorghe. În cadrul ședinței de judecată din 22.04.2015 reprezentanta Primăriei com. Băcioi – Chiochu Natalia a susținut tranzacția solicitând aprobarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.04.2015 s-a confirmat tranzacția între Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău (o parte) și Gheorghe Babalici (altă parte) în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul comunal Băcioi, mun. Chișinău, împotriva lui Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă, conform căreia:

1.1. *Atât la încheierea între Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău, persona ex-primarului Ion Bivol și Babalici Gheorghe a Contractului de arendă fñnciară, nr. 54/872 din 27 mai 2005, cât și la întocmirea Procesului-verbal la acest contract, expediat prin poștă, dar nesemnat și necontestat de către Gheorghe Babalici, plata anuală pentru arenda terenului litigios a fost calculată în strictă conformitate cu prevederile art. 22 alin.(3) Legea cu privire la arenda în agricultură, nr. 198-XV din 15 mai 2003 și Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, . precum și Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 108-XVIII din 17 decembrie 2009.*

1.2. *în cadrul exercitării atribuțiilor de șef al administrației publice locale, Primarul comunei Băcioi, mun. Chișinău, Vitalie Șalari a constatat nerespectarea clauzelor Contractului de arendă fñnciară, nr. 54/872, încheiat cu Gheorghe Babalici la data de 27 mai 2005, privitor la terenul agricol nr. cadastral *****, cu suprafața de 8,0 ha, bonitatea de 64 grade, situat în mun. Chișinău, comuna Băcioi, sectorul Aeroport, în partea ce ține de achitarea plății de arendă și folosirii terenului după destinație, din care considerente la 13 aprilie 2012 a inițiat prezentul proces judiciar, prin care a solicitat:*

- a) *încasarea datoriei pentru arenda terenului în mărime de 23900 lei,*
- b) *încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 3015,87 lei,*
- c) *încasarea penalității în mărime de 359,99 lei,*
- d) *rezilierea Contractului de arendă menționat,*
- e) *asigurarea acțiunii prin interzicerea lui Gheorghe Babalici de a efectua careva acțiuni (lucrări agricole) în privința acestui teren până la examinarea în fond a pricinii.*

1.3. *Gheorghe Babalici a achitat integral datoria, dobânda de întârziere și penalitatea solicitate spre încasare conform Ordinelor de încasare a numerarului din 08 august 2014.*

1.4. *Au constatat starea dezastruoasă a terenului litigios, în cadrul efectuării de către instanța de judecată a examinării la fața locului și fotografierea acestuia în ședința judiciară din 16 aprilie 2015, care face imposibilă folosirea lui după destinație, conform condițiilor stipulate în Contractul de arendă nominalizat.*

1.5. *Recunosc necesitatea de investiții financiare majore pentru reabilitarea terenului litigios.*

1.6. *Recunosc că nu sunt, respectiv, îndreptățită să ceară/în posibilitate să execute obligațiile contractuale, conform Contractului de arendă funciară, nr. 54/872 din 27 mai 2005, din care motiv au consimțit să încheie prezenta Tranzacție.*

1.7. *Gheorghe Babalici recunoaște, că era îndreptățit să solicite Primăriei comunei Bacioi, mun. Chișinău modificarea condițiilor contractuale la stabilirea imposibilității folosirii terenului litigios conform destinației, dar n-a făcut acest lucru, din care motiv se obligă să nu ceară restituirea plăților efectuate în temeiul Contractului de arendă funciară, nr. 54/872 din 27 mai 2005.*

1.8. *Primăria comunei Bacioi, mun. Chișinău recunoaște după Gheorghe Babalici dreptul preferențial de răscumpărare a terenului litigios, în condițiile legii, cu respectarea următoarelor clauze:*

1.8.1. *Ambele părți au convenit să înceteze benevol efectele Contractului de arendă funciară, nr. 54/872 din 27 mai 2005.*

1.8.2. *Primăria comunei Bacioi, mun. Chișinău recunoaște efectuare. de către ***** Babalici a tuturor plăților solicitate spe achitare în temeiul prevederilor Contractului de arendă funciari nr. 54/872 din 27 mai 2005, precum și faptul că Gheorghe Babalici n-a avut posibilitate efectivă să folosească terenul h conformitate cu prevederile acestuia.*

1.8.3. *Primăria comunei Bacioi, mun. Chișinău se obligă, în condițiile legii și a prezentei Tranzacții, să inițieze procedurile legale de înstrăinare în folosul lui Gheorghe Babalici a terenului litigios.*

1.8.4. *în scopul executării prezentei Tranzacții Gheorghe Babalici se obligă, până la intrarea în vigoare a unei eventuale încheind judecătorești de aprobare a prezentei tranzacții, să achite în folosul Primăriei comunei Bacioi, mun. Chișinău suma de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei, care va constitui prețului estimativ al viitoareii tranzacții de înstrăinare a terenului litigios, acceptat de ambele părți ale prezentei Tranzacții.*

1.8.5. *în scopul executării prevederilor prezentei Tranzacții Primăria comunei Bacioi, mun. Chișinău se obligă la intrarea în vigoare a unei eventuale încheieri judecătorești de aprobare a prezentei tranzacții, să perfecteze și să pună la dispoziția lui Gheorghe Babalici toate actele necesare executării ei și, în caz de necesitate, să elibereze acestuia împuternicirile necesare înregistrării contractului de înstrăinare a terenului litigios, în condițiile legii.*

1.8.6. *Ambele părți sunt conștiente, că prezenta Tranzacție prezintă elemente de antecontract de vânzare-cumpărare a terenului litigios și Gheorghe Babalici renunță la dreptul de a cere arună dublă pentru cazul în care Primăria comunei Bacioi, mun. Chișinău nu va executa în conformitate cu legea și prevederile prezentei Tranzacții obligațiile asumate.*

S-a încetat procesul la cererea de chemare a Primăriei comunei Bacioi, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul comunal Bacioi, mun. Chișinău împotriva lui Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă.

S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a Primăriei comunei *****, mun. Chișinău împotriva lui Gheorghe Babalici cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a considerat compensate cheltuielile de judecată suportate de către părți.

La 19.05.2015 Primăria com. Băcioi în persoana primarului Șalari Vitalie a încheiat și semnat personal cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul de 350 000 lei.

Aici instanța reține că, potrivit Raportului Agenției Imobiliare „LARA” nr.89/02 din 11.04.2016, se certifică că valoarea medie de piață a lotului de teren (nr. cad.*****) cu suprafața de 8,0 ha, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, com. *****, pentru perioada anilor 2015-2016, constituie: 590 000 – 680 000 lei.

Analizând cronologia evenimentelor derulate instanța consideră relevante declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul com. Băcioi - Stoica Raisa din care rezultă că: *”...A făcut cunoștință cu rechizitoriu dosarului și observă că într-adevăr în acțiunile lui Șalari Vitalie s-a văzut că dumnealui ilegal a înstrăinat 8 ha de pământ domnului Babalici fără licitație, fără o decizie a consiliului și la un preț care nu coincide cu prețul de piață în anul în care a fost încheiat acest contract...Procedura legală de înstrăinarea unui teren public este că acest teren se evidențiază prin decizia consiliului, se anunță licitație publică, se petrece licitație și după licitație câștigătorul se înaintează de către consiliul și consiliul ia o decizie de înstrăinare a terenului proprietate publică...După câte cunoaște consiliul nu a examinat propunerea lui Babalici privind încheierea tranzacției de împăcare. A fost stabilit prețul normativ al terenului de către inginerul funciar al primăriei... Nu cunoaște dacă primăria a primit încheierea judecătorească privind constatarea legalității tranzacției de împăcare. Primăria de acest act judecătoresc a aflat presupune că înainte de a încheia tranzacția la notar, iar consiliul nici nu a fost informat. Consiliul înainte de alegeri în anul 2015 nu s-a întrunit ca să fie informat. Decizia instanței de judecată privind acceptarea tranzacției de împăcare nu a fost contestată de către consiliu. Presupune că consiliul nu a cunoscut despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Nu cunoaște când consiliul a aflat despre acest contract de vânzare-cumpărare...Consiliul în anul 2015 nu a cunoscut că este o decizie a instanței, consiliul nu a avut acte ca să cunoască acest lucru. Au aflat de decizie atunci când procurorul a cerut ca să fie înaintată o persoană pentru a participa la ședințele de judecată. Astfel, din septembrie 2024 consiliul a aflat că este un dosar penal și despre existența tranzacției și despre cea că merge procesul de judecată...Conform datelor din rechizitoriu poate spune că compania Lara și-a expus părerea că acest teren de 8 ha a fost evaluat la prețul de 680 000 lei...Bănuiește că inginerul funciar a primit indicațiile primarului ca să calculeze suma. Cunoaște că este Legea din 1997 cu privire la modul de vânzare-cumpărare a terenurilor și toate terenurile publice se evaluează la prețul de stat și apoi se pun la licitație, dar ca să se vândă direct nu a fost așa ceva în primărie. Presupune că inginerul cadastral a stabilit prețul conform formulei, dar nu prețul de vânzare-cumpărare...”*

Totodată, instanța pune la baza Sentinței declarațiile martorului Chiochiiu Natalia, care în perioada de referință a fost angajată în calitate de jurist în cadrul Primăriei com. Băcioi și a fost împuternicită de către primarul com. Băcioi - Vitalie Șalari de a reprezenta interesele Primăriei com. Băcioi în cauză civilă în care a fost determinată de către ultimul, să negocieze și să semneze în instanța de judecată tranzacției de împăcare din 21 aprilie 2015 cu cet. Babalici Gheorghe, în temeiul căreia, terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Băcioi, cu o suprafața totală de 8.0 ha, cu numărul cadastral *****, a trecut în proprietatea cet. Babalici Gheorghe

Astfel, martorului Chiochiu Natalia în susținerea învinuirilor aduse a declarat instanței că: ”susține declarațiile de la faza urmăririi penale...La judecătorul ***** Judecătoria Botanica unde se examina cererea de chemare în judecată a Primăriei com. Băcioi către pârâțul Babalici Gheorghe privind rezilierea contractului de arendă și încasarea plăților restante nu își amintește câte ședințe au avut loc, dar probabil mai mult de 2-3 ședințe... Din câte își aduce aminte când a fost angajată în calitate de jurist la Primăria com. Băcioi dosarul se afla deja în examinare...Susține că ori ***** Șalari reprezenta interesele consiliului, sau d-ul Mihai Drosu care și el a activat o perioadă în calitate de jurist apoi secretar interimar. Personal a participat în acest dosar în calitate de reprezentant al Primăriei com. Băcioi, dar din câte își aduce aminte în ședințele care s-au desfășurat cu participarea sa, d-ul Șalari nu s-a prezentat. Dacă nu greșește a fost depusă o cerere de examinarea în lipsa Consiliului Local al com. Băcioi. Reprezenta interesele primăriei în baza procurii eliberate de primarul Primăriei com. Băcioi, în perioada respectivă primarul era d-ul Șalari Vitalie. Cu referire la acest teren din câte își aduce aminte a participat într-o ședință de judecată, era prima sau a doua ședință în care a participat, la care judecătorul ***** a venit cu propunerea de a încheia o tranzacție de împăcare între Primăria com. Băcioi și pârât Babalici *****.

În ședință a menționat că nu poate să se expună asupra întrebării date pentru că trebuie să fie discutat cu administrația primăriei. Ulterior s-a solicitat un termen ca să vină cu o reacție din partea primăriei. În cadrul Primăriei com. Băcioi a discutat cu d-ul primar referitor la propunerea dată și dumnealui i-a spus că deja este adus un proiect de tranzacție sau cel puțin propunere din partea d-lui Babalici, care a fost depusă către primărie care urma a fi analizată și discutată. Când au discutat despre tranzacția de împăcare au analizat-o, dumnealui a spus că prețul propus de pârât este bun, dar trebuia de analizat cu specialiștii din primărie și trebuia să ia legătura cu inginerul funciar ca să calculeze prețul normativ al terenului în comparație cu prețul propus de Babalici Gheorghe pentru a avea o poziție clară. La aceste discuții nu a participat. După care la următoarea ședință dumnealui i-a spus ca să meargă în instanța de judecată și să semneze tranzacția de împăcare...De către primar i s-a zis că ea urmează să meargă în instanța de judecată și dacă judecătorul va legaliza această tranzacție ea urmează să o semneze. Cererea de chemare în judecată era în privința lui Babalici Gheorghe cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea plăților restante. Nu cunoaște cum s-a ajuns de la momentul de reziliere a contractului de arendă pentru care nu s-a achitat la un contract de vânzare-cumpărare și la un preț stabilit de parte. Probabil că au fost niște discuții între reprezentanții primăriei și pârât. La data când reprezenta interesele în instanță cunoștea despre faptul că terenul respectiv aparține administrației publice locale. Nu poate să se expună asupra faptului dacă s-a adus la cunoștință consiliului referitor la negocierea unui preț. Cu siguranță a fost adus la cunoștință consiliului despre neîncasarea plăților de arendă și că în instanța de judecată exista un dosar intentat la cererea Primăriei către Babalici Gheorghe privind încasarea plăților restante. A participat la ședințele unor comisii de specialitate unde asta s-a discutat. Referitor la negocierea prețului și la negocierea tranzacției de împăcare nu cunoaște dacă s-a discutat, dar referitor la dosarul care se afla pe rol întreprinderea unor măsuri cu siguranță s-a discutat. Borderoul de calcul din câte cunoaște este prevăzută în Legea cu privire la vânzare-cumpărare a terenurilor și acolo este o formulă de calcul unde se indică bonitatea terenului, amplasarea, modul de folosință și este conform legii și nu te poți abate. Din practică borderoul de calcul se aprobă prin decizie de consiliu. Nu cunoaște și nu poate să se expună care era prețul de

hectar a terenului similar cu cel care era în litigiu. Nu a verificat dacă prețul indicat în tranzacție corespunde sau nu cu prețul de piață a terenului pentru că din spusele d-lui primar referitor la prețul de vânzare-cumpărare a terenului trebuia să discute cu inginerul cadastral. Nu a verificat prețul indicat din tranzacție... În perioada în care a activat nu cunoaște dacă au mai fost cazuri de înstrăinarea terenurilor fără licitație. Personal reprezenta interesele Primăriei com. Băcioi pentru că consiliul îl reprezenta o altă persoană din câte își aduce aminte Șalari *****. Dl Șalari ***** a participat până intervenirea ei în instanța de judecată, când ea a început să participe din partea primăriei dl Șalari ***** a depus o cerere de examinare în lipsa consiliului și în instanța de judecată se prezenta doar ea...Nu cunoaște cine urma să informeze consiliul referitor la toate chestiunile care sunt discutate în instanța, probabil reprezentantul consiliului. Indicația de a semna tranzacția a fost dată în formă verbală. Fiind la serviciu a fost chemată în birou la dumnealui și i s-a spus că astăzi va avea loc ședința de judecată în dosarul Primăria com. Băcioi către Babalici Gheorghe acolo a fost prezentat proiectul tranzacției de împăcare ei au analizat-o, tranzacția este bună și dacă va fi aprobată de către instanța de judecată urmează să o semneze... Tranzacția a primit-o ori de la d-ul primar ori i-a fost prezentată în instanța de judecată de către d-ul Babalici Gheorghe. Nu își aduce aminte cum a ajuns la ea, a văzut-o, dar cum a ajuns la ea nu poate spune cu exactitate...A susținut poziția primăriei Băcioi privind disponibilitatea de a încheia această tranzacție de împăcare înafara licitației...A primit indicații de la d-ul primar să semneze tranzacția de împăcare, nu poate spune dacă putea să nu semneze acea tranzacție de împăcare...Nemijlocit la discuțiile asupra acestei tranzacții nu a participat...A semnat acea tranzacție pentru că a primit ordinul d-lui primar că asta este poziția primăriei. Crede că primarul nu a semnat tranzacția de împăcare deoarece ea era reprezentanta primăriei și dumnealui oricum cunoștea de ceia ce se întâmplă, pentru că ulterior contractul de înstrăinare dumnealui l-a semnat...Însăși proiectul de tranzacție și tranzacția a fost analizată de către d-ul primar și ea urma doar să plece în instanța de judecată să exprime voința administrației... ”.

Tot aici instanța menționează că circumstanțele relatate de către martorul Chiochiiu Natalia se confirmă prin declarațiile martorului Paiu Nicolae, care a declarat instanței că: ”...A activat în cadrul primăriei com. Băcioi în anul 2014 în calitate de arhitector-șef și a cumulat și funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar. Terenul cu suprafața de 8 ha a fost transmis în arendă lui Gheorghe Babalici, nu ține minte pe ce perioadă a fost transmis. Când a venit în funcție Șalari Vitalie, d-ul Babalici nu achita arenda funciară, respectiv d-ul Șalari a înaintat acțiune pe rezilierea contractului a terenului respectiv din motivul neachitării terenului respectiv. Din câte își amintește pe marginea terenului respectiv era litigiu de reziliere a contractului. S-a ajuns la un numitor comun ca Babalici să achite arenda funciară pe perioada care nu a fost achitată. A fost emisă o hotărâre ca să se vândă terenul respectiv și urma primarul și reprezentanții care erau în instanța de judecată să aducă la cunoștință Hotărârea instanței de judecată care bănuiește că nu a fost contestată. Însă hotărârea respectivă nu a fost adusă la cunoștință consiliului local. În perioada campaniei electorale terenul respectiv a fost înstrăinat de către Vitalie Șalari când era degrevat din funcție fără să fie în acest sens o decizie a consiliului local. Terenurile sunt gestionate de consiliul local și urma să i-a decizia de înstrăinare doar consiliul local. Interesele primăriei în instanță a reprezentat Natalia Chiochiiu juristul primăriei și reprezentantul consiliului era tatăl primarului. Din câte își

amintește consiliul nu a fost informat despre încheierea tranzacției de împăcare a părților pe acest caz, urma primarul conform procedurii să aducă la cunoștință și să includă pe ordine de zi încheierea instanței de judecată pe terenul respectiv. Terenul respectiv a fost înstrăinat dlui Babalici Gheorghe înafara licitației prin negociere între ei. Achitând o sumă aproximativ de 300 000 lei conform unui borderou semnat de către primar și încă cineva. Borderoul de calcul în diferite primăriei îl întocmește specialistul pentru reglementarea regimului funciar și îl semnează primarul și inginerul sau îl semnează primarul și contabilul pentru că ține de bani... Din câte cunoaște nu a fost împuternicirea consiliului privind semnarea anumitor tranzacții de vânzare a terenului în interesul altcuiva... Au fost propuneri pe terenul respectiv de a amenajat un cimitir cu o capelă în zona respectivă, pentru că cimitirul din centrul satului era arhiplin și era o încheiere a instanței de judecată care impunea primăria ca să identifice un teren pentru închiderea cimitirului vechi și deschiderea unui nou cimitir. Petiționarii erau Voinovan Liuba din motiv că se înhumau decedații sub gardul lor și au înaintat acțiune în adresa primăriei pentru închiderea cimitirului și deschiderea unui nou cimitir. Atunci el ca arhitect, vice-primarul și specialistul pentru reglementarea regimului funciar identificau terenuri pentru primărie și s-a înaintat propuneri ca să construiască cimitirul pe terenul respectiv. A fost scos la comisia funciară și a fost prezent și fostul primar Vitalie Șalari și când a auzit de propunerea lor nu i-a plăcut deloc. Propunerile care au fost discutate la comisia de specialitate și a fost identificat terenul respectiv ca posibil de a fi folosit în schimbarea cimitirului a fost până la încheierea tranzacției de împăcare. Prețul de piață în acea zonă era minim 1000 euro pe ar de teren agricol în perioada respectivă. Dacă erau 8 ha se poate de calculat care era prețul lui în perioada respectivă. Pe atunci cu vice-primarul a chemat o parte din deținătorii terenurilor tot în acea zonă și le-a propus ca să se vândă terenurile pentru cimitir. S-a spus că minimul de ar este 1000 euro, acum prețul este de minim 200 000 euro de ha pentru că este zona de aeroport și zona de dezvoltare. Prețul real al terenul respectiv de 1 ha este 200 000 euro și din câte a auzit recent terenul respectiv este vândut în luna decembrie 2024 cu 1 000 000 euro...Consiliul local era competent în aprobarea înstrăinării bunurilor imobile ce aparțin administrației publice locale... Din câte își aduce aminte după ce a fost degrevat din funcție primarul a semnat contractul de vânzare-cumpărare, peste o zi sau 2 deja nu-și aduce aminte. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale...". Prețul de 96 000 lei a fost stabilit în baza unui borderou de calcul. Bănuiește că acest borderou a fost coordonat, semnat de către d-ul Șalari și de specialistul. Atunci erau discuții, că specialistul era intimidat.".

Aceleași depoziții au fost confirmate și de alți martori ca Gatman Lilia, Barbalat Ion Celcinschi Valeriu și Ghinda Ivan, care au activat în perioada de referință ca consilieri locali al Consiliului com. Băcioi și care au sesizat organele competente asupra acțiunilor primarului com. Băcioi – Vitalie Șalari, inclusiv ce vizează cazul respectiv, care a stat la baza pornirii urmăririi penale în cauză.

Prin urmare martorul acuzării Gatman Lilia, a declarat instanței că: *"...Din ceia ce își amintește că a fost o întrebare cu un lot de teren care a fost dat în arendă și nu se achita arenda. Atât timp cât a fost la consiliu în calitate de consilier nu a fost pusă întrebarea ca să fie scos lotul în vânzare... Susține că în consiliu s-a discutat că d-ul Babalici nu a achitat arenda o perioadă mare de timp și din câte își amintește se discuta că urmează să se adreseze în instanță ca să se clarifice cu chestiunea dată...Susține declarațiile depuse anterior cu privire la faptul că în lipsa unei decizii sau*

*împuterniciri din partea consiliului com. Băcioi la data de 21.04.2015 a fost negociată și încheiată cu Babalici Gheorghe tranzacția de împăcare în temeiul căreia terenul agricol cu suprafața 8 ha a fost înstrăinat lui Babalici. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că de către judecătorul ***** a fost recunoscută legalitatea tranzacției încheiate între Primăria com. Băcioi în persoana Șalari Vitalie și Babalici Gheorghe. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că la 19.05.2015 Șalari Vitalie în calitate de primar la com. Băcioi în lipsa deciziei a consiliului com. Băcioi a încheiat cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărarea nr. 6002... ”.*

*La fel, martorul Barbalat Ion, a declarat instanței că: ”...A depus plângere pe primărie sau pe Șalari. Mai detaliat despre plângerea dată din motivul unui accident care a avut vreo 2-3 ani în urmă nu își amintește... Referitor la vânzarea terenurilor fără licitație în perioada mandatului d-lui Șalari Vitalie și referitor la tragerea în procesul civil a consiliului com. ***** dacă a scris atunci și a semnat înseamnă că atunci ținea minte... ”.*

*Totodată, martorul Ghinda Ivan, a declarat că: ”...Terenul respectiv a constituit un litigiu civil, din câte cunoaște a fost vândut nu după procedurile, a fost vândut fără licitație... Susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Contractul de vânzare a terenului a fost semnat între primărie com. ***** și d-ul Babalici. De la primărie a fost d-ul Șalari Vitalie la acel timp era suspendat din funcție de primar când a semnat. Consiliul nu a fost informat cu privire la faptul că contractul a fost încheiat și a fost vândut terenul. Terenul a fost vândut aproximativ la suma de 300 000 lei. Nu cunoaște cum s-a ajuns la acel preț indicat în contract. În cadrul Primăriei com. ***** înstrăinarea terenurilor fără licitație nu cunoaște dacă a mai fost practică. Prin vânzarea terenului la acea sumă consideră că a fost prejudiciată Primăria com. *****...Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la tranzacții... ”.*

Ce ține de martorul Celcinschi Valeriu, instanța constată că ultimul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la fel a declarat că: ”...Era consilier la moment și a apărut din partea primăriei o adresare către consiliu că un teren de 8 ha este dat în arendă lui Babalici Gheorghe, care nu este folosit după destinație și nu este prelucrat și nu se achită arenda, prin urmare necesită a fi întors înapoi primăriei. Consilierii au acceptat și au votat și au aflat că terenul a fost înstrăinat d-lui Babalici Gheorghe fără decizia consiliului și fără licitație. El fiind consilier și alți consilieri au hotărât să sesizeze organele precum că a fost încălcată procedura de înstrăinare. Scopul a fost doar ca să întoarcă terenul în bunurile primăriei pentru că a fost încălcată procedura și nu a avut dreptul nimeni în afară de consiliu să decidă asupra înstrăinării terenului... Nu a fost pusă chestiunea pe ordinea de zi la ședința consiliului com. Băcioi referitor la înstrăinarea terenului respectiv lui Babalici Gheorghe. În perioada când a expirat primul mandat a d-lui Șalari în anul 2014, fiind la fel candidat la funcția de primar în cadrul campaniei electorale a aflat că terenul a fost înstrăinat. Considera că d-ul Șalari Vitalie în plina campanie electorală era atunci degrevat din funcție, dar nu cunoaște când a depus cererea, când a fost degrevat. Susține că ei atunci au considerat că a fost cauzat un prejudiciu primăriei, deoarece prețul de 300 000 pentru un teren de 8 ha li s-a părut puțin. Din câte își aduce aminte conform evaluării de către Birja „Lara” suma era mai mare... Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că dl Șalari a negociat și a încheiat cu Babalici Gheorghe tranzacție de împăcare în temeiul căruia terenul a fost înstrăinat dlui Babalici... La tranzacție de împăcare nu a participat reprezentant al Consiliul com. Băcioi... ”.

De asemenea, instanța a reținut declarațiile martorului Todereșcu *****, care a declarat instanței că: *”...pe Babalici Gheorghe îl cunoaște, a fost polițist de sector. Dacă nu greșește după anii 2000 a fost scos la licitație un teren și apoi au apărut discuții. Terenul avea 8 ha, el a fost scos la licitație și dumnealui a câștigat licitație. Nu ține minte perioadă, dar s-a ajuns la situația că conform prevederilor care erau în contract el s-a angajat să sădească pomi, plante multianuale ceia ce nu a fost făcut până la ziua de azi. La fel, a apărut problema că dumnealui a încetat să achite impozitul funciar și paralel cu asta arenda. Perceptori fiscali și alte persoane care urmăresc lucrurile date au ridicat problema ce să facă...A fost ridicată problema asta și pe parcurs s-a ajuns că a nimerit în instanța de judecată...Din partea primăriei dacă nu greșește la acel moment erau 2 juriști și mai mult ei erau implicați în soluționarea problemei respective...Nu poate spune dacă Șalari Vitalie în perioada respectivă era în deplina exercitare a funcției sale... Nu poate spune, dar posibil nu exista o decizie a consiliului referitor la terenul atribuit lui d-lui Babalici sau decizia consiliului care admitea încheierea tranzacției de împăcare. Poate a fost discutat, dar nu cunoaște la ce nivel. Posibil chestiunile date au fost discutate la comisiile de specialitate, dar ceia ce privește la nivel de consiliu nu poate spune...”*.

În acest sens prezintă interes și *procesul-verbal de ridicare din 16.02.2016*, potrivit căruia din cadrul Primăriei com. Băcioi au fost ridicate mai multe acte, inclusiv Dispoziția nr.03-1/43 din 19.05.2015, prin care primarul comunei Băcioi Șalari Vitalie dispune suspendarea activității sale pe perioada campaniei electorale, începând cu data de 20.05.2015 și *procesul-verbal de ridicare din 30.10.2015*, prin care de la primăria com. Băcioi au fost ridicate următoarele acte în copii autentificate: Decizia nr.2/3 din 12.05.2015; Dispoziția nr.03-1/43 din 19.05.2015; Procesul-Verbal al ședinței Consiliului Local din 12.05.2015; Contractul de arendă funciară nr.54872 din 27.05.2005; Tranzacția de împăcare încheiată între primăria com. Băcioi și Babalici Gheorghe din 21.04.2015; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, seria AK nr.322835; Somație din 27.12.2011; Somație din 29.02.2012.

Instanța reține că în conformitate cu art. 14 alin.(2) lit.b), art.29 alin.(1) lit.g) și art.77 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, în competența consiliului local intră administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale comunei. Primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Suplimentar, potrivit art.4 alin.(2) din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, vânzarea-cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv.

Astfel, instanța concluzionează că, conform informației verificate cu privire la încheierea tranzacției de împăcare între primăria com. Băcioi și Babalici ***** din 21.04.2015, Șalari Vitalie a determinat-o pe jurista Primăriei com. Băcioi, Natalia Chiochiu să negocieze în instanța de judecată tranzacția respectivă și i-a încredințat semnătura sa, însă este constatat faptul că, contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 19.05.2015 seria AK nr.322835 este semnat de însăși Șalari Vitalie, fapt ce confirmă intenția acestuia și perceperea urmărilor acțiunilor sale, ultimul confirmând

personal că a luat cunoștință cu clauzele tranzacției de împăcare înainte de a semna contract de vânzare-cumpărare a terenului, neavând careva obiecții în acest sens.

De asemenea prezintă interes faptul că Șalari Vitalie, fiind înscris în cursa electorală în cadrul alegerilor locale din 14 iunie 2015, pentru funcția de primar al comunei Băcioc, mun. Chișinău prin dispoziția nr. 031/43 din 19 mai 2015, a dispus suspendarea activității sale în calitate de primar pe perioada campaniei electorale, începând cu 20 mai 2015.

În acest sens instanța reține că potrivit art. 13 alin.(3) și art.44 alin.(1) lit.g) din Codul electoral nr.1381 din 21.11.1997, Șalari Vitalie era obligat să prezinte la Comisia Electorală Centrală dispoziția de suspendare din funcția de primar cu cel târziu 30 zile înainte de data alegerilor.

Astfel, Șalari Vitalie ignorând prevederile sus menționate privind suspendarea activității sale în calitate de primar pe perioada campaniei electorale, și în lipsa unei decizii din partea Consiliului com. Băcioi, evitând procedura de organizare a licitațiilor publice, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, a încheiat și semnat personal cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul redus de 350 000 lei, valoarea reală a căruia, conform datelor Bursei Imobiliare „LARA” în perioada anului 2015 constituia valora 680 000 lei.

Totodată, sunt apreciate critic declarațiile inculpatului Șalari Vitalie prin care ultimul afirmă că s-a conformat încheierii instanței de judecată din 22.04.2015 privind confirmare *****iei din care motiv opinează că nu poate fi invocată încălcarea cadrului legal la înstrăinarea terenului în cauză, fiind prezentată și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 10.06.2016, potrivit căreia s-a explicat Primarului comunei Băcioi, mun. Chișinău, Vitalie Șalari, reprezentantului Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, Natalia Chiochiu și lui Gheorghe Babalici că, tranzacția între Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău (o parte) și Gheorghe Babalici (altă parte) în pricina civilă la cererea de chemare în, judecată a Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul comunal Băcioi, mun. Chișinău, împotriva lui Gheorghe Babalici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și rezilierea contractului de arendă, confirmată prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost încheiată la 21 aprilie 2015 în condițiile legii, în limitele împuternicirilor acordate reprezentantului Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, Natalia Chiochiu, în baza procurii, nr. 02/1-37/647 din 14 aprilie 2015, iar procedurile de înstrăinare a terenului litigios, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol, autentificat la 19 mai 2015, la nr. 6002, de către notarul public Angela Jeleznîi, a avut loc în strictă conformitate cu prevederile acestei tranzacții și legislației în vigoare.

Însă, instanța observă că cererile privind explicarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2015 prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare au fost înaintate la 17.11.2015, 20.11.2015 și respectiv 25.11.2015, adică după înstrăinarea terenului litigios lui Babalici Gheorghe.

În acest sens, instanța reține, că inculpatul Șalari Vitalie a confirmat că la momentul studierii condițiilor tranzacției de împăcare nu a fost emisă hotărârea instanței, care este una obligatorie, iar după emiterea încheierii nu s-a opus acesteia și nu a contestat-o, motivând că aceasta este una benefică pentru primăria.

În acest sens, instanța reține că nerespectarea obligației de înstrăinare a proprietății unităților administrativ-teritoriale la decizia consiliului autorității administrației publice locale respective nu

poate fi justificată cu profitabilitatea tranzacției discutate doar în comisii specializate și raportată la prețul din borderoul de clacul efectuat de însuși Primăria com. Băcioi, semnată de primarul și contabilul-șef al primăriei.

În context instanța observă că necatând la faptul că potrivit pct. 1.8.3 din tranzacție de împăcare, Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău s-a obligat, în condițiile legii și a prezentei Tranzacții, să inițieze procedurile legale de înstrăinare în folosul lui Gheorghe Babalici a terenului litigios, consiliului com. Băcioi nu a fost înștiințat cu privire la această tranzacție de împăcare, iar Șalari Vitalie evitând procedurile legale a încheiat și semnat personal cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului în cauză.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a putut explica instanței necesitatea încheierii tranzacției de împăcare care a stat la baza înstrăinării terenului litigios, în condițiile în care pretenția de bază a Primăriei com. Băcioi în cadrul litigiului iscat cu Babalici Gheorghe a rămas a fi rezilierea contractului de arendă, or, reprezentanta Primăriei com. Băcioi – Chiochu Natalia în cadrul ședinței de judecată din 23.03.2015 a reconfirmat faptul că datoriile au fost achitate, Babalici Gheorghe neavând careva datorii în legătură cu contractul contestat, pretenția actuală rămânând rezilierea contractului de arendă, deoarece părătul nu este de acord cu plata contractului de arendă modificată în anul 2010 și nu folosește terenul după destinație.

Totodată, instanța reiterează că în cadrul litigiului între Primăria com. Băcioi și Babalici Gheorghe, Consiliul com. Băcioi fiind atras în proces prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 10.07.2013 nu a fost înștiințat cu privire la încheierea tranzacției de împăcare, iar poziția acestuia pe marginea litigiului a fost expusă prin cererea scrisă din 24.04.2014, prin care a fost susținută cererea de chemare în judecată și solicitată examinarea cauzei în lipsă.

În legătură cu această, instanța apreciază critic poziția inculpatului precum că terenul în cauză nu a putut fi scos la licitație din cauza litigiului între Primăria com. Băcioi și Babalici Gheorghe, or, în cadrul acestui litigiu însuși Primăria com. Băcioi a căzut de acord cu înstrăinarea terenului către Babalici Gheorghe și acest fapt nici măcar nu a fost adus la cunoștință Consiliului com. Băcioi în a cărei competență nemijlocită intră administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale comunei.

Instanța reține că fiind audiați martorii apărării, prin declarațiile acestora se atestă încă odată că contractul tranzacției de împăcare nu a fost pus în discuție în ședința Consiliului com. Băcioi. Or, din declarațiile martorului Comendant Alexandru rezultă că: *"...în ședința consiliului nu ține minte dacă a fost pusă în discuție această tranzacție de împăcare până la această încheiere, dar la comisia juridică, comisia buget și finanțe și la comisia funciară la sigur s-a lucrat cu cererea de împăcare. Hotărâră comisiei la acest subiect trebuia să fie transmisă consiliului local, dar nu ține minte dacă a fost transmisă..."*, totodată martorul apărării Drosu Mihai a declarat că: *"...crede că nemijlocit la consiliu această propunere din câte își amintește nu s-a discutat, dar ceia ce ține de comisia de specialitate comisia juridică, funciară s-a discutat această problemă..."*, iar la întrebarea de ce fiind discutate chestiunea atât de importantă pe terenul dat și tranzacția din comisie nu s-a pus întrebarea pe ordinea de zi a consiliului, a răspuns că: *"...dacă primarul o pune pe ordinea de zi atunci respectiv și se discuta, dar nu s-a pus întrebarea..."*.

Astfel, raportând declarațiile martorilor apărării, instanța constată că, Șalari Vitalie, nu a încercat să pună în discuție în ședința Consiliului com. Băcioi nici tranzacția de împăcare, nici

încheierea instanței prin care aceasta a fost confirmată, fapt ce determină predispunerea și cunoașterea efectelor încheierii acesteia, contrariul nefiind demonstrat de către partea apărării prin înscrisurile anexate și cercetate în cadrul examinării prezentei cauze penale.

Totodată, instanța reține că analizând declarațiile martorilor apărării în coraport cu toate probele, apreciate în ansamblu se constată că declarațiile acestora nu contravin concluziilor efectuate, necomunicând careva informații, concluzii contradictorii celor.

În circumstanțele enunțate, instanța apreciază critic solicitările părții apărării privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin. (3) lit. b) Codul penal, or, aceste afirmații reprezintă o opinie subiectivă a apărării, sub aspectul nrecunoașterii vinovăției de către inculpatul în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație că din probele administrate legal și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăția inculpatului sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

*Inculpatul Șalari Vitalie, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, primar al com. Băcioi, mun. Chișinău, în perioada lunii aprilie-mai 2015, a implementat o schemă frauduloasă de înstrăinare directă a lotului de teren agricol cu suprafață de 8,0 ha, nr. cadastral *****.*

În scopul realizării planului infracțional, acționând cu intenție direct, în lipsa unei decizii a Consiliul comunal Băcioi, ignorând prevederile art. 14 alin.(2) lit.b) și art.77 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căroră în competența consiliului local intră administrarea bunurile domeniului public și ale celui privat ale comunei; înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii și prevederile art.4 alin.(2) din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, potrivit căruia vânzarea- cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv, a determinat-o pe jurista Primăriei com. Băcioi, Natalia Chiochiu, să negocieze și să semneze în instanța de judecată tranzacției de împăcare din 21 aprilie 2015 cu cet. Babalici Gheorghe, în temeiul căreia, terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Băcioi, cu o suprafața totală de 8.0 ha, cu numărul cadastral ***** , a trecut în proprietatea cet. Babalici Gheorghe.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Șalari Vitalie, fiind înscris în cursa electorală în cadrul alegerilor locale din 14 iunie 2015, pentru funcția de primar al comunei Băcioc, mun. Chișinău, ignorând prevederile art. 13 alin.(3) și art.44 alin.(1) lit.g) din Codul electoral nr.1381 din 21.11.1997, potrivit căroră era obligat să prezinte la Comisia Electorală Centrală dispoziția de suspendare din funcția de primar cu cel târziu 30 zile înainte de data alegerilor, prin dispoziția nr. 031/43 din 19 mai 2015, a dispus suspendarea activității sale în calitate de primar pe perioada campaniei electorale, începând cu 20 mai 2015, și în lipsa unei decizii din partea Consiliului com. Băcioi, evitând procedura de organizare a licitațiilor publice, depășind în mod vădit drepturile și

atribuțiile acordate prin lege, și anume, art.29 alin.(1) lit.g) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căruia primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, la 19.05.2015 a încheiat și semnat personal cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul redus de 350 000 lei, valoarea reală a căruia, conform datelor Bursei Imobiliare „LARA” în perioada anului 2015 constituia valoarea 680 000 lei, astfel cauzând Primăriei corn. Băcioi un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică: ”Săvârșirea de către o persoană cu demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, care au fost încadrate conform prevederilor art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal (în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei).

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Potrivit actului de învinuire inculpatul Șalari Vitalie se învinuiește pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, fapta a fost comisă în perioada aprilie-mai anulului 2015.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) în modalitatea imputată inculpatului stabilea răspundere penală pentru acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Totodată, prevederile 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) Cod penal în modalitatea imputată inculpatului au fost a fost expuse prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 care stabilește la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, aceleași acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, reiterând cele menționate supra, prin prisma art.10 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul examinării cauzei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată retroactiv. Prin urmare, fapta inculpaților urmează a fi recalificată din art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, în art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)

În continuare, cu referire la *elementele constitutive* ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a negociat tranzacția de împăcare urmărind scopul de ieșire unui teren din proprietatea Administrației Publice Locale în proprietate privată, astfel în vederea realizării intenției criminale, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare ignorând competența Consiliului local, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), art. 29 alin. (1) lit. g) și art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436/2006 și eludând organizarea licitației publice, contrar prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1308/1997.

Obiectul material al infracțiunii în cauză constituie terenul cu nr. cadastral *****, înstrăinat către cet. Babalici Gheorghe contrar prevederilor legislației în vigoare.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150-157, 162 CP etc.).

Sub aspectul laturii obiective, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Respectiv, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin acțiunile primarului com. Băcioi – Șalari Vitalie prin care acesta în lipsa împuternicirilor acordate din partea Consiliului com. Băcioi a negociat semnarea tranzacției de împăcare din 21.04.2015 între (reclamant) Primăria com. Băcioi și (pârâtul) Babalici Gheorghe în temeiul căreia terenul cu nr.

cadastral ***** a fost înstrăinat către cet. Babalici Gheorghe contrar prevederilor legale și anume în lipsa organizării unei licitații publice în acest sens. Ca urmare, s-a constatat că terenul cu nr. cadastral ***** a fost înstrăinat către cet. Babalici Gheorghe contra sumei de 350 mii lei, calculată în baza prețului normativ al terenului conform bonității acestuia. În context, se menționează că în conformitate cu răspunsul Bursei Imobiliare „LARA” nr. 89/02 din 11.04.2016, valoarea medie de piață a lotului de teren cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 8,0 ha, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, com. Băcioi, extravilan, pentru perioada anilor 2015-2016, constituie: 680 000 lei. Subsecvent, prin acțiunile intenționate ale primarului com. Băcioi Slari Vitalie, prin comercializarea în lipsa licitației publice a terenului nominalizat, Consiliului com. Băcioi i-a fost cauzat unui prejudiciu estimat la suma de 680 000 lei, ceea ce în conformitate cu art. 126 Cod penal constituie proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la art. 328 alin. (1) se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop. Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Șalari Vitalie, instanța reține că, acesta în timpul comiterii faptei incriminate deținea funcția de primar al com. Băcioi, și având în vedere prevederile Legii Nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, coroborate cu art. 123 alin. (3) din Codul penal, acesta se includea în categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică. Respectiv, inculpatul Șalari Vitalie întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Șalari Vitalie pentru care fapt și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată, a luat în calcul argumentul apărării referitor la necesitatea încetării procesului pe motivul că există alte circumstanțe care exclud

urmărirea penală și anume din motiv că s-ar fi încălcat principiul *non bis in idem* în legătură cu menținerea inculpatului în calitate de bănuït o perioadă mai mare de timp decât cea stabilită de lege.

Instanța de judecată nu a putut reține acest argument. În primul rând, urmează a fi reținut că dreptul subiectiv garantat de art. 4 prot 7 la CEDO, trebuie înțeles și interpretat în lumina noțiunilor de acuzație în materie penală și pedeapsă (a se vedea Serghei Zolotuhin împotriva Rusiei (MC), 2009, pct. 52). Termenii "achitat" și "condamnat" au o importanță esențială în procesul de determinare a faptului de angajare sau nu a răspunderii penale (a se vedea Mihalache împotriva României (MC), 2019, pct. 95 și 97).

Se reține că în situațiile invocate de apărare, inculpații nu erau notificați oficial, de către o anumită autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracțiuni. Mai mult, o eventuală omisiune de atribuire acestora a statutului de învinuit într-un anumit termen, nu poate echivala cu o hotărâre de condamnare sau achitare, emisă de un organ judiciar competent, în sensul da acestor noțiuni în cauza citată în enunțul anterior.

Din acest considerent, solicitarea apărării privind încetarea procesului în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală se respinge ca nefondată.

Un alt aspect invocat de apărare este încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al inculpatului prin neexplicarea învinuirii înaintate acestuia.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze cu privire la faptul că primul drept înscris în art. 6 §3 lit. a) este cel pe care-l are „acuzatul”, de a fi informat cu privire la natura și cauzele „acuzației” ce i se aduc. Informarea nu semnifică altceva decât aducerea la cunoștința lui a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau. Instanța europeană a arătat că dispozițiile acestui text evidențiază necesitatea ca autoritățile naționale să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației” către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală: începând cu data notificării, persoana în cauză este oficial avizată despre baza factuală și juridică a învinuirii ce i se aduce.

Articolul 6 §3 lit. a) recunoaște acuzatului nu numai dreptul de a fi informat cu privire la cauza acuzației, adică despre faptele materiale ce i se reproșează, ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestor fapte; în ambele situații, informarea trebuie să fie detaliată.

De asemenea, ea a decis că importanța acestei dispoziții trebuie să fie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil, garantat de art. 6 §. 1 al Convenției. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile cuprinse în art. 6 §1 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. Este rațiunea pentru care instanța europeană a decis că statele contractante au obligația de a adopta măsuri pozitive care să garanteze respectarea efectivă a drepturilor înscrise în art. 6, adică să se realizeze punerea lor în valoare în folosul celor cărora le sunt recunoscute, principiu aplicabil și dispozițiilor art. 6 § 3 lit. a). Acest text nu impune o formă specifică a modului în care acuzatul are a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației ce i se aduce.

Totodată, în § 25 al hotărârii Adrian Constantin c. Romania, Curtea reamintește că acuzatul are dreptul de a fi informat nu doar cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat (supra, pct. 19 și, mutatis mutandis, Penev împotriva Bulgariei, nr. 20494/04, pct. 42, 7 ianuarie 2010). În această privință, Curtea subliniază faptul că nu este deloc vorba despre a aprecia temeinicia mijloacelor de apărare pe care reclamantul le-ar fi putut invoca dacă ar fi avut posibilitatea de a dezbate infracțiunea pentru care a fost condamnat în cele din urmă. Aceasta evidențiază doar faptul că se poate susține că aceste motive erau diferite de cele alese pentru a contesta acuzația principală (Pélissier și Sassi, citată anterior, pct. 60 și 62, Sadak și alții împotriva Turciei, nr. 29900/96, 29901/96, 29902/96 și 29903/96, pct. 55, CEDO 2001 VIII, Drassich, citată anterior, pct. 40).

Raportând la caz, instanța de judecată relevă că inculpatului i-a fost adus la cunoștință actul de învinuire, despre faptul aducerii la cunoștință, precum și faptul explicării drepturilor și obligațiilor semnând în recipisa anexată la materialele cauzei, iar în cadrul ședinței de judecată din 23.04.2025, acuzatorul de stat a explicat inculpatului în formă verbală într-o limbă pe care o înțelege despre natura și cauza acuzațiilor care au fost aduse acestuia, considerând respectată pe deplin obligația de a înainta acuzarea și de a explica învinuirile și acuzațiile care au fost formulate în privința inculpatului Șalari Vitalie. Totodată, pe tot parcursul procesului inculpatul a fost reprezentat de apărători aleși asigurând părții apărării posibilitatea prezentării probelor întru susținerea poziției de apărare formulată, asigurând accesul la toate materialele cauzei, astfel că în acest sens fiind respectate întru totul drepturile inculpatului.

În consecință, instanța de judecată relevă că toate argumentele aduse de către partea apărării privitor la nevinovăția inculpaților reprezintă în sine tactici de apărare, dar care nu sunt susținute de careva probe concludente, pertinente și utile, motiv pentru care sunt apreciate critic.

Cu referire la cererea avocatului Angela Balan privind declinarea competenței instanței de judecată de la examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedura penală.

În cadrul ședinței din 26 mai 2025 s-a pus în discuție cererea formulată de avocatului Angela Balan în interesele inculpatului Șalari Vitalie, prin care s-a solicitat dispunerea declinării competenței instanței de judecată de la examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedura penală.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 30.06.2013 de către DGUP a CNA a fost pornită cauza penală nr. 2013970458 în baza bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, exprimată prin săvârșirea de către primarul Comunei Bacioi - Șalari Vitalie a unor acțiuni care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, și anume, în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Bacioi, a permis strămutarea de către SRL „Halat Auto” a hotarului terenului cu suprafața de 0,08 ha, pe care era amplasată fișa forestieră și care aparține domeniului public.

Prezenta cauză penală a fost conexată la cauza penală nr. 2012028138, pornită la 05.10.2012 pe art. 190 alin.(5) Cod penal.

Prin ordonanța din 07.09.2022, emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure, Șalari Vitalie pe epizodul din cauza penală nr. 2013970458, a fost scos de sub urmărirea penală, pe motivul lipsei probelor cât și elementelor componente ale infracțiunii, fiindu-i

calificate acțiunile în baza art. 313 Cod contravențional și încetată procedura pe motivul expirării termenului general de prescripție.

Nefiind de acord cu soluția procurorului, la data de 20.09.2022 a fost depusă plângere în baza art. 299/1 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 04.10.2022, emisă de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a fost respinsă plângerea înaintată de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele învinutului Șalari Vitalie.

Ordonanța menționată a fost contestată judecătorului de instrucție în baza art. 313 Cod de procedură penală.

Organul de urmărire penală, deși, era contestată ordonanța, nu a disjungat cauza penală nr. 2013970458 din cauza penală nr. 2012028138, expediind întreg dosarul în instanța de judecată. Din acest motiv, plângerea de la judecătorul de instrucție a fost expedită în instanța de fond, pentru examinarea o dată cu fondul cauzei.

Consideră că, plângerea depusă de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele învinutului Șalari Vitalie în temeiul art. 313 Cod de procedură penală nu poate fi examinată o dată cu fondul prezentei cauze penale. Or, este un epizod total diferit, de cele indicate în rechizitoriu, respectiv, nu a servit și nu poate servi obiect al cercetării judecătorești.

Totodată, opinează că instanța nu este competentă de a soluționa plângerea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu ține de fondul cauzei și este reglementată de proceduri diferite de examinare și contestare.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2012028138, a fost începută la data de 05 octombrie 2012, de către Procuratura mun. Chișinău, în temeiul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2013970458, a fost începută la data de 30 octombrie 2013, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în temeiul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) liti. b) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, prin dispoziția nr. 43 din 10.04.2012 a primarului comunei Băcioi, mun. Chișinău - Vitalie Șalari, s-a dispus conducerii SRL „Halal Auto” amenajarea terenului adiacent viitoarei construcții „Centrul de deservire tehnică și salon auto” din comuna Băcioi mun. Chișinău care aparține întreprinderii nominalizate.

Astfel, s-a constatat ca că primarul comunei Băcioi mun. Chișinău. Vitalie Șalari a încălcat prevederile art. 14 a legii cu privire la administrația publică locală, conform căruia decizia privind administrarea bunurilor domeniului public și privat al statului, ține de competența consiliului comunal.

Totodată, conform art. 29 al Legii cu privire la administrația publică locală, primarul este obligat să asigure elaborarea planului general de urbanism și amenajare a Teritoriului, care le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii, fapt care a fost ignorat.

La cauza penală nr. 2012028138 au fost conexate cauzele penale nr. 2013970518, 2013970458, 2015970390, 2015970428, 2016970393.

La 05 mai 2016, Șalari Vitalie a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b), art. 328 alin. (3) lit. bj, d) și art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Prin ordonanța din 07.09.2022, emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure, Șalari Vitalie pe epizodul din cauza penală nr. 2013970458, a fost scos de sub urmărirea penală, pe motivul lipsei probelor cât și elementelor componente ale infracțiunii, fiindu-i calificate acțiunile în baza art. 313 Cod contravențional și încetată procedura pe motivul expirării termenului general de prescripție.

Nefiind de acord cu soluția procurorului, la data de 20.09.2022 a fost depusă plângere în baza art. 299/1 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 04.10.2022, emisă de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a fost respinsă plângerea înaintată de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele învinutului Șalari Vitalie.

Ordonanța menționată a fost contestată judecătorului de instrucție în baza art. 313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.01.2023, s-a declinat competența la examinarea plângerii depusă de avocatul Sergiu Cotruță în interesele lui Șalari Vitalie Ceruța Elena, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Ținând cont de acțiunile procedurale petrecute pe parcursul instrumentării plângerii nominalizate, instanța consideră că este necesar să restituie examinarea plângerii avocatului Sergiu Cotruță în interesele lui Șalari Vitalie la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Or, potrivit art. 41 alin. (6/3) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale prin examinarea contestațiilor depuse asupra acțiunilor procurorului ierarhic superior.

Potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În sensul expus sunt relevante și prevederile Capitolului VII pct.105 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel (aprobată prin hotărîrea CSM nr. 142/4 din 4 februarie 2014), la demersuri neconfidențiale urmează să fie atribuite restul chestiunilor examinate de către judecătorul de instrucție: 1. Examinarea contestațiilor depuse asupra acțiunilor procurorului ierarhic superior; 2. Examinarea excluderii din hotărîre a unor capete de învinuire dacă persoana condamnată a fost extrădată; 3. Autorizarea suspendării provizorii a învinutului din funcție; 4. Autorizarea urmăririi fizice și prin mijloace electronice a persoanei; 5. Plîngeri înaintate în baza art. 313 CPP; 6. Demersuri, cereri și plîngeri în cadrul executării pedepselor penale; 7. Autorizarea transferului persoanelor condamnate de statele străine; 8. Autorizarea

extrădării persoanelor statelor străine pentru atragerea la răspundere penală și executarea pedepselor penale; 9. Recunoașterea și punerea în executare a sentințelor statelor străine.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, rezultă că examinarea plângerii înaintate în baza art. 313 CPP este de competența judecătorilor desemnați cu atribuțiile de judecători de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

În altă ordine de idei, potrivit art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Având în vedere raționamentul normelor sus citite, se constată că atribuirea competenței instanței de judecată după trimiterea în judecată reflectă o viziune unitară și coerentă a procesului penal, în care instanța care judecă fondul cauzei este cea mai bine poziționată pentru soluționarea tuturor cererilor și incidentelor procedurale apărute în această etapă. Însă, pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a constatat că epizodul din cauza penală nr. 2013970458, nu face parte din obiectul învinuirilor aduse inculpatului Șalari Vitalie în cauza penală cu care a fost sesizată instanța pentru examinarea fondului.

Prin urmare plângerea depusă de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele învinuitului Șalari Vitalie în temeiul art. 313 Cod de procedură penală nu poate fi examinată o data cu fondul prezentei cauze penale, or, este un epizod total diferit, de cele indicate în rechizitoriu, respectiv, nu a servit și nu poate servi obiect al cercetării judecătorești.

În aceste circumstanțele instanța reține ca fiind întemeiate argumentele apărării, precum că instanța nu este competentă de a soluționa plângerea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu ține de fondul cauzei și este reglementată de proceduri diferite de examinare și contestare.

Instanța de judecată consideră necesar de a restitui cauza penală nr. 1-22123364-12-10-03112022-1 (10-2346/22) pe marginea plîngerii în baza art. 313 CPP împotriva acțiunilor și inacțiunilor Procuraturii Anticorupție, la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În ședința de judecată acuzatorul de stat Ghennadi Epure a solicitat:

A recunoaște vinovat inculpatul Salari Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în redacția Legii nr.77 din 12.04.2012, M0103/29.05.2012, în vigoare la data comiterii faptei) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, pe un termen de 5 ani.

A recunoaște vinovat inculpatul Salari Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 36 din 09.04.2015, MO93/14.04.2015, în vigoare la data comiterii faptei) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 12 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor stabilite, a-i stabili pedeapsa principal definitivă lui Șalari Vitalie, sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, precum și o pedeapsă complementară sub

formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani.

A recunoaște vinovat inculpatul Buga Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) raportat la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (în redacția Legii nr.77 din 12.04.2012, M0103/29.05.2012, în vigoare la data comiterii faptei) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și o pedepasă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 ani.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest în scopul executării pedepsei, cu anunțarea în căutare a lui Șalari Vitalie și Buga Mihail, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestora.

În conformitate cu art. 106 Cod penal a aplica confiscarea specială prin încasarea în mod solidar de la inculpații Șalari Vitalie și Buga Mihail a sumei de 757376 lei, care constituie prețul echivalent al terenurilor cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi, sat. *****, str. *****cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 30270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. *****, str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455106 lei, care constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă.

A admite integral acțiunile civile înaintate de către Procuratura Anticorupție în interesele Primăriei com. ***** și de către Guțu Sergiu.

A menține sechestrul aplicat pe bunurile mobile: mijlocul de transport de model Ford ***** cu n/î *****, a/f 1996, cu valoare de 33 202,70 lei; mijlocul de transport de model VAZ ***** cu n/î ***** *****, a/f 1997, cu valoare de 12 304,83 lei; 1/2 cotă parte din mijlocul de transport de model Volkswagen cu n/î ***** *****, a/f 2013, cu valoare de 97 778, 99 lei, până la stingerea pedepsei amenzii și confiscării speciale.

Documentele și corpurile delictelor anexate la cauza penală urmează a le păstra la dosar până la definitivarea sentinței.

Părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, precum și apărătorul acestora Sergiu Balaban a solicitat a recunoaște vinovați inculpații și a aplica în privința acestora cea mai dură pedeapsa prevăzută de Lege cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Avocatul Nadejda Agatii în interesele inculpatului Buga Mihail a solicitat achitarea inculpatului, invocând că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată apărătorul inculpatului a solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.10.2021 de pe terenurile ce aparțin familiei Buga. Acțiunile civile înaintate de Guțu Sergiu și Guțu Ana de a respinge ca fiind neîntemeiate și ilegal înaintate.

Avocatul Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Șalari Vitalie a solicitat achitarea inculpatului, din motiv că nu s-au constatat faptele indicate în rechizitoriu. Totodată apărătorul inculpatului a solicitat respingerea acțiunilor civile ca fiind contrare prevederilor legale, ridicarea sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Șalari Vitalie, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.08.2022, precum și pronunțarea unei decizii interlocutorii în privința procurorului care a admis încălcări a legii și a drepturilor lui Șalari Vitalie.

5.1. Cu referire la intervenirea termenului de prescripție pe marginea învinuirii lui Șalari Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sanțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) din Cod penal, (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Șalari Vitalie a comis fapta prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal RM.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 328 alin. (2) lit. a) și art.16 alin. (3) din Cod penal rezultă că inculpatul Șalari Vitalie a comis infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*.

Subsecvent, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Șalari Vitalie a comis fapta prevăzută de 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în perioada anului 2015. Luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit. b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală.

La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de suspendare a urmăririi penale ce ar servi drept temei de suspendare termenului de prescripție, precum și nu s-au stabilit temeiuri de întrerupe termenului de prescripție, or neatinde la faptul că termenul de prescripție a intervenit pînă la parvenirea cauzei în instanța de judecată pentru examinare în fond, aceasta cauză a parvenit și pînă la modificările legiuitorului operate la instituția prescripției tragerii la răspundere penală, la aplicarea cărora instanța va ține cont de *cauza Scoppola împotriva Italiei*, unde Curtea a statuat că dacă există o neconcordanță între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare pronunțate înainte de hotărârea definitivă în cauză, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt cele mai benefice inculpatului.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "ope legis" de plin drept.

Potrivit alin. (6) art 389 din Codul de procedură penală, (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Șalari Vitalie a expirat termenul de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia de a elibera de pedeapsă penală pe Șalari Vitalie pe marginea infracțiunii comise, prevăzute la art. 328 alin.(2) lit. a) din Cod penal.

5.2. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă în privința lui Șalari Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Cod penal

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durat ei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (5) lit. a) CP) este închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP redacția legii 78 din 12 aprilie 2012) era închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în speță sunt aplicabile prevederile legii vechi (art. 324 alin. (3) lit. a) și b) CP redacția legii 78 din 12 aprilie 2012). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

Prin urmare, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Șalari Vitalie, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei).

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Șalari Vitalie s-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de personalitatea inculpatului care nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, este angajat în câmpul muncii, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, însă prin revendicarea anexată la materialele cauzei se atestă că în privința ultimului a fost pornită cauză penală nr.2018970340 pentru comiterea unei alte fapte de aceeași categorie. Verificând portalul național al instanțelor de judecată, instanța a stabilit că la 23 mai 2025 de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată sentința de condamnare în privința inculpatului Șalari Vitalie în cauza penală nr.2018970340, care la moment este contestată la Curtea de Apel Centru. Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului Șalari Vitalie instanța a ținut cont de relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale, valoarea bunurilor pretinse prin extorcare și primite în mărime deosebit de mari și anume de 757 376 lei.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Șalari Vitalie de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăția inculpatului Șalari Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Șalari Vitalie *la data comiterii și data emiterii sentinței* reprezintă o infracțiune *deosebit de gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(3) lit. a), b) și art. 16 alin. (5) din Cod penal.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Șalari Vitalie, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Șalari Vitalie, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, a acționat în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceea ce îl caracterizează negativ.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Șalari Vitalie, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Șalari Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave.

Având în vedere că inculpatul Șalari Vitalie a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Șalari Vitalie prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare imediat, cu calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea, din momentul reținerii lui Șalari Vitalie.

6. Referitor la măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Șalari Vitalie nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau arest la domiciliu.

Se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul nu se află sub efectul măsurilor de reprimare.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Șalari Vitalie a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpatul Șalari Vitalie să fie aplicată măsura preventivă ”arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În susținerea poziției, instanța de judecată reține că la ședința de judecată din 26 septembrie 2025 nu s-a prezentat inculpatul Șalari Vitalie, considerent din care acesta urmează a fi anunțat în căutare.

7. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

8. Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

9. Referitor la acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest

drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Acțiune civilă depusă pe marginea episodului cu părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana

La 04.03.2025, avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, a depus o acțiune civilă prin care a solicitat:

1. Admiterea spre examinare a acțiunii civile în dosarul penal.
2. A constata nulitatea procurii din 12.06.2012 înregistrată cu nr. 5147 de notarul public Oxana Melnic, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu l-au împuternicit, inter alia, pe Butucel Valeriu să

vândă lotul de teren pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha amplasat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Plugarului.

1) A recunoaște nul contractual din 10.08.2012 înregistrat cu numărul 7018 de Notarul public Văcări Ghenadie, de vânzare-cumpărare a terenului cu destinația pentru construcții, înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi, sat. *****, str. Plugarului.

2) A radia din Registru ținut de ASP dreptul de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. *****și a-l înregistra după Guțu Sergiu și Guțu Ana.

3. A constata nulitatea procurii din 22.05.2012 înregistrată cu nr. 4604 de către notarul public Oxana Melnic, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu, l-au împuternicit, inter alia, pe Butucel Valeriu să vândă lotul de teren pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0888 ha amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. *****, str. *****.

1) A recunoaște nul contractual din 10.08.2012 înregistrat cu numărul 7019 de Notarul public Văcări Ghenadie de vânzare-cumpărare a terenul destinat pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0888 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. *****, str. *****.

2) A radia din Registru ținut de ASP dreptul de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0888 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** și a-l înregistra după Guțu Sergiu și Guțu Ana.

4. A încasa, în mod solidar, din contul lui Șalari Vitalie *****, IDNP ***** și Buga Mihail *****, IDNP ***** în beneficiul lui Guțu Sergiu *****, ***** și Guțu Ana *****, IDNP: ***** a câte 1/2 pentru fiecare din suma de 2 856 044.57 lei cu titlu de dobânda de întârziere calculată din suma prejudiciului material de 757 376 lei, calculată pentru perioada 02.07.2012-17.01.2025.

5. A încasa, în mod solidar, din contul lui Șalari Vitalie *****, IDNP ***** și Buga Mihail *****, IDNP ***** în beneficiul lui Guțu Sergiu *****, ***** și Guțu Ana *****, IDNP *****, cu titlu de prejudiciul moral, a câte 1/2 pentru fiecare din suma de 378 688 și respectiv 189 344 lei.

6. A încasa cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

7. A încasa prejudiciul material sub formă de venit ratat și daune, rezultat din dobânda achitată la bancă urmare a creditului contractat de Guțu Serghei, în sumă de 95 000 lei.

Ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Șalari Vitalie a formulat o cererea prin care a solicitat emiterea unei încheieri de a nu da curs cererii de chemare în judecată, stabilind potențialului reclamant un termen de 5 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru anexarea originalului ordinului de plată a taxei de stat.

Instanța de judecată menționează că prin încheierea protocolară din 23.04.2025 s-a acordat termen părții vătămate de înlăturarea neajunsurilor asupra acțiunii civile formulate și anume de

achitare a taxei de timbru în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat până la data de 24.04.2025, ora 10:00 min.

La 24.04.2025, avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, a depus cerere cu privire la anexarea acțiunii civile concretizate, taxei de timbru și a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată concretizată.

În motivarea acțiunii civile concretizate s-a invocat că părțile vătămate Guțu Sergiu și Ana Guțu au deținut dreptul de proprietate asupra loturilor de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi sat. ***** str. ***** cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302 270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. ***** Lupii cu suprafața de 0,0888 ha, în valoare de 455106 lei (aceasta este valoarea bunurilor estimată în anul 2012, când a fost pornită cauza penală).

În continuare, la 12.06.2012 cu nr. 5147 și respectiv la 22.05.2012 cu nr. 4604 de către notarul public Oxaan Melnic au fost autentificate procurile, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu, fiind influențați și amenințați de inculpatul Șalari Vitalie l-au împuternicit, inter alia, formal, fictiv și ilegal pe Butucel Valeriu să vândă loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** și respectiv nr. *****, ce le aparțineau părților vătămate Sergiu și Ana Guțu cu drept de proprietate.

Ca consecință, la 10.08.2012, la Notarul Văcări Ghenadie, Butucel Valeriu, acționând în baza procurilor indicate din numele lui Guțu Sergiu și Ana Guțu, în calitate de așa numit vânzător, și Buga Mihail, în calitate de așa numit cumpărător, au încheiat contractele de vânzare-cumpărare nr. 7018 și respectiv 7019 prin care așa numitul vânzătorul Butucel Valeriu a vândut, iar așa numitul cumpărătorul Buga Mihail a cumpărat loturile de teren pentru construcție cu numerele cadastrale ***** și respectiv nr. *****, în sumă de 185872 lei (nr. cadastral *****) și respectiv 173016 lei (nr. *****) pretins achitată până la semnarea contractului. Contractele date nr.7018 și respectiv nr. "019 din 10.08.2012 au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 16.08.2012, proprietari fictivi fiind înregistrați Buga Larisa ***** și respectiv Buga Mihail *****, cota parte 1. Or, destinatarul final era complicele și autorul infracțiunii - Șalari Vitalie. Anumite recipisele întocmite de așa numiții vânzător și cumpărător nu au fost întocmite, fapt confirmat de ambele părți, inclusiv Butucel Valeriu a confirmat ferm, că anumite sume de bani nu a primit de la Buga Mihail și respectiv nu a transmis către familia Guțu, or el doar a acționat la rugămintea lui Șalari ***** și Șalari Vitalie. NOTĂ: cu toate că achitarea sumelor de 185872 lei și respectiv 173016 lei este invocată de inculpatul Buga Mihail, însă nu este confirmată prin o recipisă, or prin alte anumite probe (în afară de declarația acestuia că faptul achitării sumelor pînă la semnarea tranzacției a fost consemnată în procură).

La fel, avocatul amintește, că potrivit rechizitoriului s-a mai constatat că, Șalari Vitalie acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Buga Mihail, cu care se află în relație de rudenie, urmărind scopul deposedării soților Guțu Sergiu și Guțu Ana, de loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** și nr. *****, a pretins prin extorcare de la ultimii loturile respective, care în final au fost înregistrate după coînculpatul Buga Mihail.

Avocatul relevă că, materialele cauzei denotă suficiente probe ce confirmă că procura contestată, întocmită din numele părților vătămate, nu corespunde exigențelor legale în contextul în

care a fost semnată de aceștea fictiv și ilegal, sub influența psihică a inculpatului Șalari Vitalie, pe atunci Primari și persoană care în permanență a influențat, persecutat și șantajat familia Guțu și rudele apropiate a acestora, precum a fost motivat în rechizitoriu și demonstrat în ședința de judecată, motiv pentru care consideră just a constata că aceasta procură, precum și deja contractele semnate în baza acestei procuri, este și sunt lovite de nulitate absolută.

Totodată, constată că, potrivit cadrului legal pertinent actul de dispoziție asupra bunului imobil ce aparține proprietarului poate fi realizat de către acesta personal sau de un reprezentant al său, împuternicit în modul corespunzător prin exteriorizarea de către proprietar a voinței sale de înstrăinare a bunului ce-i aparține. În speță însă, Butucel Valeriu, acționând la încheierea contractelor de vânzare cumpărare a loturilor de teren pentru construcție cu numărul cadastral ***** și respectiv *****, din numele proprietarilor acestora familia Guțu, nu deținea împuternicirile respective deliberate și nici consimțământul părților vătămate la înstrăinarea bunurilor imobile indicate, părțile vătămate constatând în același context și faptul, că prețul indicat de aceste contracte nu a fost vreodată achitat de cumpărătorul Buga Mihail, suma respectivă nefiind încasată nici de către părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, nici de așa numitul reprezentantul Butucel Valeriu.

Astfel, avocatul constată că și contractele nominalizate sunt lovite de nulitate absolută ca fiind contrar exigențelor legale, la încheierea acestora fiind viciat consimțământul proprietarilor Guțu Sergiu și Guțu Ana, iar cauza acestui contract este ilicită, părțile vătămate constatând că și prezumția bunei-credințe a părților semnatare a contractului indicat este combătută în contextul în care relațiile ostile dintre părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, pe de o parte și Primarul, concomitent și actualul inculpat Șalari Vitalie, pe de altă parte, care l-a atras în schema infracțională pe ruda sa apropiată Buga Mihail, inducând în eroare și pe Butucel Valeriu - denotă certitudinea cunoașterii de către toți figuranții a conjuncturii încheierii fictive și ilicite a contractelor respective.

În consecință, avocatul în interesele părților vătămate constată, că aceștia sunt îndreptățite să pretindă repunerea părților contractelor nominalizate în poziția inițială, de până la semnarea acestora, revendicarea bunurilor vândute ilicit constituind o consecință directă a acțiunii ilicite a inculpaților Șalari Vitalie și Buga Mihail, comise la încheierea contractelor respective. Or, actul juridic nul nu produce efecte juridice cu efect retroactiv, din momentul încheierii, iar instanța are, potrivit normelor citate supra, sarcina de a înlătura toate efectele nulității, produse în perioada respectivă. Prin urmare, părțile vătămate constată ca fiind nule procurile și contractele de vânzare-cumpărare discutate, chiar și în contextul înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile or, sunt lovite de vicii ce denotă nulitatea absolută a acestor contracte ca urmare a legăturii lor reciproce cu procura nulă și fictivă, inclusiv pe motiv că aceste contracte nu au avut scopul de a produce efecte juridice între ambele părți. Cu referire la aceste contracte, părțile vătămate conchid că, buna credință a așa numitului cumpărător Buga Mihail este combătută în totalitate prin cele expuse supra și în rechizitoriu și constituie un motiv legal cert pentru părțile vătămate în revendicarea bunurilor lor.

Iar părțile urmează a fi repuse în poziția inițială prin anularea înregistrării terenurilor după familia Buga și reînregistrarea acestora după familia Guțu. Inclusiv încasarea prejudiciului, venitului ratat, dobânzii de întârziere din contul inculpaților.

Mai mult decât atât, avocatul părților vătămate constată că, contractele respective sunt lovite de nulitate absolută și în temeiul art.221 Cod civil, în contextul în care acțiunile pertinente ale părților (înstrăinarea în baza unei procuri fictive și ilegale de reprezentantul proprietarilor bunurilor vizate în aceasta; o evidentă relație ostilă între părțile vătămate și primarul de atunci Șalari Vitalie care alături de tatăl său Șalari ***** au desemnat și pregătit pe Butucel Valeriu să înstrăineze fictiv terenurile în baza procurii fictive unei persoane finale (rudă apropiată) desemnate tot de familia Șalari; neîncasarea de către părțile vătămate nici a unei sume de bani rezultată din așa numita tranzacție) - denotă cert că scopul/cauza acestor din urmă contracte nu corespunde obiectului său, iar actul juridic nu corespunde exigențelor legale.

Avocatul consideră că cumulul constatărilor expuse denotă cert temeinicia pretențiilor de ordin civil nominalizate ale părților vătămate. La fel, constată că invocarea eventual de către inculpați a bunei-credințe a lui Buga Mihail la dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilelor discutate în speță, nu prevalează, potrivit cadrului legal pertinent ce reglementa raporturile juridice civile respective, deoarece bunurile imobile ce aparțineau părților vătămate au ieșit ilegal din proprietatea acestora, în baza unor acte lovite de nulitate absolută, iar Legea prevede expres efectele aplicării efective a principiului restitutio in integrum pentru dobânditorii bunurilor respective, inclusiv pentru cei care invocă bună-credința, prin aceste efecte neregăsindu-se la data încheierii contractelor contestate și menținerea dreptului de proprietate al ultimilor dobânditori, în speță coinculpatul.

Buga Mihail care deține în prezent posesia asupra bunurilor imobile și care a cunoscut despre fictivitatea tranzacției, urmează a fi obligat să le elibereze și să restituie folosința și posesia către părțile vătămate.

Totodată, indică avocatul că potrivit Raportului de expertiză nr. 171224 din 18.12.2024, terenurile cu numerele cadastrale ***** și respectiv ***** au fost evaluate în EURO în felul următor (cu calcularea sumelor în lei de către subsemnat):

- $15000 + 6660E = 21660 E / 322571.55$ lei la 02.06.2012 (curs 1.489.25 lei);
- $27500 + 12210 = 39710 E / 784669,6$ lei la 02.06.2015 (curs 1976 lei);
- $30000 + 13320 E = 43320 E / 843418,74$ lei la 02.06.2020 (curs 1.946.95 lei);
- $66000 + 29304 = 95304 E / 1824642,73$ lei la 02.06.2024 (curs 1914.55 lei).

Astfel, la moment, potrivit raportului de expertiză, prejudiciul constituie suma 199 994 EURO, sau 3 775 302.62 lei.

În continuare, ce ține de prejudiciul material direct, dobânda de întârziere va fi calculată pentru perioada 02.06.2012 - 19.05.2025 și va constitui în final suma de 2 953 788.71 lei, calculată din sumele:

- $21660 E / 322571,55$ lei la 02.06.2012 (curs 1.489.25 lei);
- $39710 E / 784669,6$ lei la 02.06.2015 (curs 1976 lei);
- $43320 E / 843418,74$ lei la 02.06.2020 (curs 1.946.95 lei);
- $95304 E / 1824642,73$ lei la 02.06.2024 (curs 1914.55 lei).

În continuare, menționează că, în urma faptelor ilicite, prejudiciabile inculpații, unul dintre care persoană cu funcții de răspundere la acel moment. Primar, au comis depozitarea de bunuri imobile a familiei Guțu, în rezultatul cărui fapt, ultimul au fost lipsiți de dreptul de proprietate, iar

părților vătămate li s-au cauzat suferințe psihice grave și nerecuperabile de care, la caz sunt responsabili inculpații, iar în principal inculpatul Șalari Vitalie.

Consideră echitabil a încasa din contul inculpatului Șalari Vitalie 50%, iar din contul inculpatului Buga Mihail prejudiciul moral în sumă de 25% din suma prejudiciului inițial estimat în rechizitoriu în sumă de 757 376 lei. Respectiv $757\,376 \text{ lei} \cdot 50\% / 100\% = 378\,688 \text{ lei}$ din contul inculpatului Șalari Vitalie și $757\,376 \text{ lei} \cdot 25\% / 100\% = 189\,344 \text{ lei}$ din contul inculpatului Buga Mihail.

La fel, reține că încasarea de la ambii inculpați a prejudiciului material direct, venitului ratat, etc, și dobânzii de întârziere urmează a fi încasată solidar potrivit art. 796 Cod civil, în conformitate cu care, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar, cât și de prevederile art. 797 alin.(1), (2) Cod civil, în conformitate cu care, o obligație solidară nu se prezumă. ci se naște prin act juridic sau prin lege.

Iar ce ține de încasarea prejudiciului moral, solidaritatea inculpărilor urmează a li menținută la suma egal încasată de la fiecare inculpat.

Or la caz, repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, derivă din răspunderea delictuală și este personală de către fiecare inculpat în parte pentnt- acțiunile prejudiciabile ale sale, obligația de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune fiind indivizibilă în partea în care este egală pentru fiecare inculpat, iar prin urmare, nefiind născută dintr-un act juridic și nefiind prevăzută în mod expres prin lege, nu se încasează în mod solidar în partea în care Șalari Vitalie urmează să răspundă cu o sumă mai mare, fiind autorul și instigatorul infracțiunii.

Ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25000 lei, consideră această sumă echitabilă potrivit volumului de muncă efectuat și confirmată potrivit bonului de plată.

În același context, opinează că urmează a fi calculat definitiv prejudiciul material sub formă de venit ratat și daune reieșind din contractul de credit încheiat de Guțu Sergiu pentru a finisa casa de locuit, or dacă nu era depozitat de cele 2 terenuri le înstrăina pentru sine și finisa casa.

Astfel, indică că a fost semnat contract de ipotecă încheiat de Mobiasbanca Groupe Societe Generale" SA și Guțu Sergiu și Guțu Ana din 19.09.2013 pe suma de 500000 lei pe un termen de pînă la 09.09.2020 (în temeiul contractului de credit nr.M/65798767100 din 09.09.2013 încheiat cu Guțu Sergiu), cu transmiterea în ipotecă a bunului imobil ***** și respectiv ***** (casa de locuit construită de familia Guțu. Adică, abia în anul 2013 familia Guțu a reușit să obțină un contract de credit pentru a putea finisa casa. Mai mult, contractul de credit a fost luat inclusiv pe motiv că părțile vătămate nu au putu valorifica terenurile nr. cadastrale nr.***** și respectiv nr.***** acaparate de Șalari Vitalie de la acestea în anul 2012. Astfel, prejudiciul cu titlu de dobîndă, prejudicii, venit ratat, etc, urmează a fi achitat de inculpați în mod solidar.

În drept, avocatul Balaban Sergiu în interesele părților vătămate Guțu Segiu și Guțu Ana își întemeiază cerințele în baza prevederilor art.23, 59, 61, 62, 219-221,225 CPP, art. 530, 585 și 619, 1389, 1398-1399; 1414, 1422-1423 și solicită:

1. Admiterea spre examinare a acțiunii civile concretizate în dosarul penal.
-

2. A constata nulitatea procurii din 12.06.2012 înregistrată cu nr. 5147 de către notarul public Oxana Melnic, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu, l-au - împuternicit, inter alia, pe Butucel Valeriu să vândă lotul de teren pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. Plugarului.

1) A recunoaște nul contractual din 10.08.2012 înregistrat cu numărul 7018 de Notarul public Văcări Ghenadie, de vânzare-cumpărare a terenului cu destinația pentru construcții, înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. *****, str. Plugarului.

2) A radia din Registru ținut de ASP dreptul de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,2 ha, amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. ***** și a-l înregistra după Guțu Sergiu și Guțu Ana.

3. A constata nulitatea procurii din 22.05.2012 înregistrată cu nr. 4604 de către notarul public Oxana Melnic, potrivit căreia Guțu Sergiu și Ana Guțu. l-au împuternicit, inter alia, pe Butucel Valeriu să vândă lotul de teren pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0888 ha amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. *****.

1) A recunoaște nul contractul din 10.08.2012 înregistrat cu numărul 7019 de Notarul public Văcări Ghenadie de vânzare-cumpărare a terenul destinat pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0888 ha, amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. *****.

2) A radia din Registru ținut de ASP dreptul de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0888 ha, amplasat în mun. Chișinău corn. Băcioi sat. ***** str. ***** și a-l înregistra după Guțu Sergiu și Guțu Ana.

4. A încasa, în mod solidar, din contul lui Șalari Vitalie *****, IDNP ***** și Buga Mihail *****, IDNP ***** în beneficiul lui Guțu Sergiu *****, ***** și Guțu Ana *****, IDNP: ***** a câte 1/2 pentru fiecare din suma de 2 953 788.71 lei MD cu titlu de dobînda de întârziere calculată din suma prejudiciului material inițial de 757 376 lei (dar în final recalculat în sumă totală de 3 775 302.62 lei, calculat din sumele de 322 571,55 lei; 84 669,6 lei; 843 419,74 lei și respectiv 1 824 642,73 lei, potrivit raportului de expertiză din 18.12.2024), calculată pentru perioada 02.06.2012-19.05.2025.

5. A încasa, în mod solidar, din contul lui Șalari Vitalie *****, IDNP ***** și Buga Mihail *****, IDNP ***** în beneficiul lui Guțu Sergiu *****, ***** și Guțu Ana *****, IDNP *****, cu titlu de prejudiciul moral, a câte 1/2 pentru fiecare din suma de 378 688 și respectiv 189344 lei.

6. A încasa cheltuielile de asistență juridică în sumă de 25 000 lei, potrivit bonului de plată Seria QL nr. 262228 din 23.04.2025.

7. A încasa prejudiciul material sub formă de venit ratat și daune, rezultat din dobînda achitată la bancă urmare a creditului în sumă de 95 000 lei contractat de Guțu Serghei.

La 12.05.2025, reprezentatul părților vătămate Guțu Ana și Guțu Sergiu, avocatul Sergiu Balaban a depus o cerere cu privire la concretizarea cerințelor acțiunii civile în partea contractului de credit indicând că prin certificatul din 25.04.2025, banca le-a informat ce ține de dobânzile și comisioanele achitate de Șalari Sergiu urmare a contractului de credit.

Astfel, potrivit certificatului, OTP Bank SA confirmă că Sergiu Guțu, a beneficiat de credit în suma de 500 000 MDL acordat în temeiul Contractului de credit nr M/65798767100 din 09.09.2013, în perioada contractuală 09.09.2013-31.05.2017, clientul (adică Șalari Sergiu) a achitat următoarele sume aferente contractului de credit.

- Plăți regulate și restante: 500 000 00 MDL;
- Comision acordare credit: 10000.00 MDL;
- Comision de gestionare: 8890.28 MDL;
- Comision rambursare anticipată totală: 5780.72 MDL;
- Dobânda: 173159 99 MDL;
- Taxe de întârziere: 7149 80 MDL.

Respectiv, taxe, dobânzi și alte plăți aferente contractului de credit au fost achitate: $10000 + 8890,28 + 5780,72 + 173159,99 \text{ lei} = 188\,030,99 \text{ lei}$.

Astfel, concretizează cerințele de la punctul 7 din cerințe din acțiunea concretizată și solicită suplimentar:

1. A încasa prejudiciul material sub formă de venit ratat și daune, rezultat din dobânda achitată la bancă urmare a creditului în sumă de 188 030,99 lei.

La 17.06.2025, Butucel Valeriu a depus în adresa instanței referință la cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune prin care aduce la cunoștință instanței de judecată că a luat cunoștință cu cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Balaban în interesele lui Guțu Sergiu și Guțu Ana, considerând urmează să fie admisă. Reiterează, că nu a achitat familiei Guțu nici o sumă de bani. Inclusiv nu a primit nici o sumă de bani de la domnul Buga. Cu toate procedurile s-a ocupat domnul Șalari *****, împreună cu fiul său domnul Vitalie, care și urma să fie beneficiarul final al terenurilor. Îi pare rău pentru familia Guțu.

Acțiune civilă depuse pe marginea episodului cu partea vătămată Consilul local Băcioi

La 12.06.2025, procuror în Procuratura anticorupție, Ala Căuș în interesele părții vătămate Consilul local Băcioi, a depus o acțiune civilă prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, nr. cadastral *****, nr.6002 din 19 mai 2015.

La 16.06.2025, procuror în Procuratura anticorupție, Ala Căuș în interesele părții vătămate Consilul local *****, a depus o acțiune civilă concretizată, ulterior concretizată prin cererea de chemare în judecată concretizată din 18.06.2025.

În motivarea acțiunii civile concretizate din 18.06.2025 procuror în Procuratura anticorupție, Ala Căuș făcând referire la prevederile art. 51, 53, 166, 220, 221, 225 Cod de procedură penală, art. 9, 11, 19, 20, 195, 1999, 216, 220, 500 776, 1998 Cod civil, art. 9, 20, 42 Codul funciar, art. 9 din Legea privind administrarea și dezetativizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, art. 28, 29

din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, art. 77 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală a invocat că potrivit prevederilor legale citate supra, având în vedere faptul, că Șalari Vitalie are statut de inculpat și potrivit actului de învinuire acestuia îi este incriminat că acesta acționând cu intenție direct, în lipsa unei decizii a Consiliul comunal Băcioi, a negociat semnarea tranzacția de împăcare din 21 aprilie 2015 cu cet. Babalici Gheorghe, care a fost semnată în instanța de judecată la indicația sa de către jurista din cadrul primăriei com. Băcioi Natalia Chiochiu, în temeiul căreia, terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Băcioi, cu o suprafață totală de 8.0 ha, cu numărul cadastral *****, a trecut în proprietatea cet. Babalici Gheorghe. Totodată Vitalie Șalari în lipsa unei decizii din partea Consiliului com. Băcioi, la 19.05.2015 a încheiat și semnat cu Babalici Gheorghe contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, nr. cadastral *****, la prețul de 350.000 MDL, de fapt, prețul comercial al terenului menționat conform datelor Bursei Imobiliare „LARA” în perioada anului 2015 constituia 590 000-680 000 MDL. Astfel, în scopul evitării licitației publice privind înstrăinarea terenului nominalizat, Șalari Vitalie a implementat o schemă frauduloasă de înstrăinare directă a lotului de teren agricol cu suprafața de 8,0 ha, nr. cadastral 551 1 108.253, prin ce bugetul Primăriei com. Băcioi i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, actele cauzei certifică că la data încheierii contractului de vânzare cumpărare a terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Băcioi, cu o suprafață totală de 8.0 ha, cu numărul cadastral *****, primarul V.Șalari nu avea dreptul de a încheia un asemenea contract întrucât nu exista o decizie a Consiliului com. Băcioi cu privire la înstrăinarea acestui bun aflat în proprietatea Administrației Publice Locale așa după cum indică Legea privind Administrația Publică Locală, Legea privind administrarea și dezetativizarea proprietății publice, Codul Funciar, Codul Civil, etc., în conformitate cu aceste acte normative împuternicirile de proprietar al terenurilor APL sunt exercitate de către consiliul local, și doar proprietarul (la caz consiliul local) are dreptul de posesiune, folosință și de dispoziție asupra bunului.

În acest caz actul de dispoziție a fost realizat de către o persoană în lipsa unei decizii în acest sens a proprietarului (consiliului local).

Cele invocate indică clar asupra faptului că acțiunile primarului Vitalie Șalari la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****, nr.6002 din 19 mai 2015 contravin prevederilor legale art.4 al.(1) lit.g) al Legii nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, administrarea bunurilor din domeniile public și privat locale sunt de competența exclusivă a autorităților publice locale, iar în contextul prevederilor art. 14 al.(2) lit.b) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale statului (comunei), orașului, municipiului.

Reieșind din cele expuse, solicită declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha, nr. cadastral *****, nr.6002 din 19 mai 2015.

În cadrul ședinței de judecată din 25.06.2025 apărătorul inculpatului Șalari Vitalie, avocatul Cotruță Sergiu a depus cererea cu privire la emiterea încheierii de a nu da curs acțiunii civile depuse

de către Procuratura Anticorupție, din motivul neachitării taxei de stat și cererea cu privire la citarea părților pe acțiunea civilă.

Instanța de judecată menționează că prin încheierea protocolară din 25.06.2025 cererea apărătorului inculpatului Șalari Vitalie, avocatului Cotruță Sergiu cu privire la emiterea încheierii de a nu da curs acțiunii civile depuse de către Procuratura Anticorupție, din motivul neachitării taxei de stat, a fost respinsă, totodată, de către acuzatorul de stat au fost prezentate confirmări cu privire la citarea părților pe acțiunea civilă.

Totodată, la data de 25.06.2025, Primăria com. Băcioi prin răspunsul la cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș cu nr. 4760 din 18.06.2025 a susținut în principiu acțiunea civilă depusă de către Procuratura Anticorupție, rezervând dreptul de a interveni cu unele concretizări.

Aprecierea instanței pe marginea acțiunii civile înaintate de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana

Potrivit art.387 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reiterează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată apreciază că la caz s-a stabilit părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana i-au fost cauzate prejudiciul material prin infracțiune în suma totală de 757 376 lei.

Prin acțiunea civilă formulată, părțile vătămate au solicitat constatarea nulității a două procuri notariale emise în favoarea lui Butucel Valeriu, prin care acesta a fost împuternicit să înstrăineze două terenuri pentru construcții, situate în com. Băcioi, sat. ***** și sat. *****; recunoașterea nulității a două contracte de vânzare-cumpărare încheiate de Butucel Valeriu cu terții Buga Mihail și Buga Larisa; radierea dreptului de proprietate din Registrul ASP în favoarea actualilor posesori și reînregistrarea dreptului de proprietate pe numele adevăraților titulari – Guțu Sergiu și Ana; încasarea în mod solidar a unui prejudiciu material recalculat în valoare totală de 3 775 302,62 lei, inclusiv dobânzi de întârziere calculate pe o perioadă de aproximativ 13 ani; încasarea prejudiciului moral în cuantum de 378 688 lei și respectiv 189 344 lei; compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25 000 lei; repararea prejudiciului material rezultat din dobânzile achitate la un credit bancar contractat de către partea vătămată.

În acest context instanța constată că examinarea în fond a acestor cerințe presupune o analiză amplă a raporturilor și a actelor juridice nulitatea cărora se solicită, precum și evaluarea prejudiciilor suferite de către părțile vătămate, în special în ceea ce privește dobânzile, veniturile ratate, pierderile financiare și daunele morale.

Raportând cerințele formulate de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, din cererea de concretizare a acțiunii, ce țin de repararea prejudiciului material și daunei morale, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, dobânzilor și altor pierderilor

financiare invocate, la prevederile art.387 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată va adopta o soluție de admitere în principiu a acțiunii civile înaintată de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana în partea încasării sumelor solicitate, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, dat fiind faptul că mărimea pagubei invocate și temeiurile acesteia urmează a fi demonstrate de către partea vătămată. De asemenea, la stabilirea legăturii de cauzalitate între faptele infracționale și prejudiciul cauzat instanța reține că nu s-a stabilit faptul că Buga Mihail a acționat în complicitate cu autorul faptei principale, Șalari Vitalie.

Prin urmare, evaluarea cuantumului prejudiciului cauzat urmează a fi efectuat doar în raport cu acțiunile inculpatului Șalari Vitalie, iar acest fapt în coroborare cu cele expuse supra impune o analiză detaliată și prezentarea de probatoriu suplimentar în susținerea pretențiilor materiale care includ atât dobânzile de întârziere precum și venitul ratat.

Or, sumele pretinse prin acțiunile civile formulate exced semnificativ prejudiciul material constatat de organul de urmărire penală și reținut de instanța de judecată.

Instanța reține că parte vătămată are un astfel de drept de a solicita prejudiciul material mărit, or de la data comiterii faptei până la emiterea s Sentinței, a trecut o perioadă de timp semnificativă, și anume de 12 ani.

Întrucât acțiunea civilă este formulată în contextul unei cauze penale aflate în faza de judecată, dar nu poate fi soluționată complet de instanța penală fără a-i fi afectat rolul și durata procesului, aceasta urmează a fi admisă în principiu în partea pretențiilor materiale invocate, lăsând ca examinarea în fond să fie efectuată de instanța civilă.

Referitor la cerințele formulate de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, ce țin de nulitatea actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenurilor litigioase, instanța reține că prin înaintarea pretențiilor respective se urmărește o încasare dublă a pretențiilor, atât de ordin material precum și restituirea terenurilor.

Or, această pretenție este una duală în raport cu pretențiile privind încasarea prejudiciului material, or prin solicitarea nulității actelor juridice de înstrăinare și a radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, partea vătămată urmărește, în esență, repunerea în situația anterioară comiterii faptei ilicite, respectiv restituirea în natură a terenurilor.

În acest context, având în vedere că instanța a ajuns la concluzia de admitere în principiu a acțiunii civile în partea pretențiilor materiale invocate de părțile vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, admiterea cerințelor privind nulitatea actelor juridice ar însemna în principiu o dublă încasare a prejudiciului material, estimat prin actul de învinuire la suma totală de 757 376 lei, care constituie costul obiectului material al infracțiunii, suma fiind solicitată în acțiunea civilă cu calcularea dobânzii de întârziere și altor pierderi financiare, urmând a fi demonstrate de către partea vătămată în instanța civilă.

La fel, instanța reține că cerințele părților vătămate privind radierea dreptului de proprietate înregistrat după Buga Mihail și Buga Larisa asupra terenurilor litigioase din Registru ținut de ASP,

derivă din pretenția cu privire la nulitatea actelor juridice, iar soarta acesteia urmează soarta pretenției principale.

Cu toate acestea, instanța reține că restituirea în natură nu este posibilă sau nu se justifică în circumstanțele cauzei, întrucât dreptul de proprietate asupra terenurilor litigioase a fost transmis și înregistrat în favoarea unor persoane față de care nu s-a dovedit acționarea în complicitate cu autorul faptei principale. În astfel de condiții sunt neîntemeiate cerințele părților vătămate înaintate în detrimentul proprietarului actual al terenurilor în cauză.

Subsecvent, instanța reține că nulitatea actelor juridice a fost motivată în drept prin prisma art. 220-221 Cod civil (în vigoare la data încheierii acestora), fără a indica expres norma de drept, însă în fapt avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana a susținut că actele juridice urmează a fi declarate nule, deoarece au fost încheiate în urma unei constrângeri psihice asupra părților vătămate, în aceste împrejurări instanța nu poate substitui partea în proces pentru a identifica temeiurile de fapt și de drept aplicabile speței în cauză.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a respinge pretențiile avocatului Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana în partea ce ține de nulitatea actelor juridice, precum și radierea dreptului de proprietate asupra terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral ***** și terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral *****, înregistrate în Registrul bunurilor imobile după Buga Mihail și Buga Larisa.

Aprecierea instanței pe marginea acțiunii civile înaintate de procuror în Procuratura anticorupție, Ala Căuș în interesele părții vătămate Consiliul local Băcioi

Din interpretarea prevederilor art. 387 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată are posibilitatea să admită în principiu o acțiune civilă formulată în cadrul procesului penal, atunci când, din considerente de ordin procedural și juridic, examinarea în fond a acțiunii ar conduce la tergiversarea nejustificată a cauzei penale sau când pretențiile deduse în acțiune excedează competenței instanței penale, necesitând o analiză în drept comun în fața instanței civile competente.

Instanța de judecată cu riscul de a se repeta reiterează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată apreciază că între fapta ilicită comisă de către inculpatul Șalari Vitalie și prejudiciul cauzat părții vătămate Consiliul local Băcioi a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că în urma depășirii atribuțiilor de serviciu săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică - ex-primarul com. Băcioi - inculpatul Șalari Vitalie din proprietatea Consiliului local Băcioi a ieșit terenul cu nr. cadastral *****, înstrăinat către cet. Babalici Gheorghe contrar prevederilor legislației în vigoare.

Prin acțiunea civilă înaintată, Procuratura Anticorupție a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 6002 din 19 mai 2015, privind înstrăinarea

terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha (număr cadastral *****), bun aparținând unității administrativ-teritoriale Băcioi.

Instanța constată că examinarea acestei cereri implică o analiză detaliată a valabilității actului juridic civil în discuție, ce depășesc cadrul strict al procesului penal, fiind de competența instanței civile, care au mijloace procedurale și probatorii specifice pentru examinarea valabilității actelor juridice.

Toate aceste aspecte presupun o evaluare în fond a actului de dispoziție asupra bunului public și a normelor incidente din dreptul civil și administrativ, precum și administrarea unor probe suplimentare de natură nepenală.

Prin urmare, întrucât instanța penală nu este competentă să se pronunțe definitiv asupra validității unui act juridic civil care implică drepturi de proprietate și aspecte de contencios administrativ, se impune lăsarea fără examinare a acțiunii civile.

Mai mult, conform informației eliberate din Registrul bunurilor imobile, terenul dat a fost înstrăinat la data de 27.11.2024 către SRL Imensitate.

Circumstanțele date, denotă că o eventuală expunere a instanței de judecată pe marginea nulității contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 6002 din 19 mai 2015, privind înstrăinarea terenului agricol cu suprafața de 8,0 ha (număr cadastral *****), ar putea aduce atingere dreptului de proprietate, și respectiv calitatea de proprietar de bună credință a SRL Imensitate.

Mai mult, învinuirea formulată lui Șalari Vitalie nu se referă și la contractul de vânzare-cumpărare din 27.11.2024 .

În concluzie având în vedere că acțiunea civilă formulată de acuzatorul de stat în cauză privește raporturi juridice complexe de drept privat (contracte de mandat, vânzări de bunuri imobile,), iar stabilirea caracterului nulității actelor juridice necesită proceduri și probe ce excedează competenței instanței penale, se impune lăsarea lor fără examinare.

Această soluție respectă atât dreptul părților la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, cât și principiul separației competențelor între instanțele penale și cele civile, permițând astfel o examinare completă, echitabilă și legală a pretențiilor deduse în judecată

10. Cu referire la confiscarea specială.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Șalari Vitalie a pretins prin estorcare și primit două bunuri imobile (terenurile cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,0888 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha) ambele amplasate în com. Băcioi, mun. Chișinău, estimate la o valoare totală de 757 376 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale – a elibera certificatul cu privire la adresă, a elibera documentele cu referire la construcția casei de locuit inițiată de cet. Guțu Sergiu, etc.

Astfel, sumele indicate supra și anume mijloacele bănești în valoare de 757 376 lei au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Șalari Vitalie.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 757 376 lei constituie prețul echivalent al terenurilor cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău com. Băcioi, sat. *****, str. *****cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 30270 lei și lotul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. *****, str. ***** cu suprafața de 0,0888 ha, și ținând cont de faptul instanța a dispus admiterea acțiunii civile în principiu prin care se urmărește încasarea prejudiciului material și moral rezultat ala infracțiunii temei de a dispune confiscarea acestei sume deja și în folosul statului nu este.

Or, cererea acuzatorului de stat privind confiscarea acestei sume, constituie o încasarea dublă din contul inculpatului, dar deja în folosul statului.

Din considerentele sus menționate, instanța consideră că solicitarea acuzatorului de stat Ghennadie Epure privind confiscarea specială prin încasarea din contul inculpaților Șalari Vitalie și Buga Mihail a contravalorii sumei de 757 376 lei, rezultate din comiterea infracțiunii, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile articolelor 10, 60, 64, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, art. 390 alin (1) pct 1), 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Buga Mihail ******* a.n. *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal al RM, în temeiul art. 390 alin (1) pct 1), nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Buga Mihail *******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal.

Se recunoaște vinovat **Șalari Vitalie ******* a.n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Șalari Vitalie ******* a.n. ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

Se condamnă Șalari Vitalie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 8 /opt/ ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 /o sută cincizeci mii/ lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 5 /cinci/ ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Șalari Vitalie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Șalari Vitalie ***** măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu calcularea termenului din momentul reținerii inculpatului, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, *cu anunțarea în căutare*.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana, în partea pretențiilor materiale și morale urmând ca asupra cuantumului acestora să hotărască instanța civilă.

În rest, acțiunea civilă înaintată de avocatul Sergiu Balaban în interesele părților vătămate Guțu Sergiu și Guțu Ana se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind confiscarea specială în mod solidar de la Șalari Vitalie și Buga Mihail cu trecerea în folosul statului a contravalorii sumei de 757 376 /șapte sute cincizeci și șapte mii trei sute șaptezeci și șase/ lei, rezultate din comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău, Inspectoratul General Poliției de Frontieră, Serviciul Vamal pentru informare și executare.

Se remite copia sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Ana CUCERESCU
