Dosarul nr.2r-678/26 (2-26034727-02-2r-08042026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Marandici.

D E C I Z I E

29 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, prin care s-a admis cererea depusă de către Lisnic Cornelia în nume propriu și în interesele copiilor ***** și *****,

în cauza civilă, la cererea depusă de Lisnic Cornelia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Lisnic Vitalie, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 18 martie 2026, Lisnic Cornelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție în privința sa și a copiilor minori ***** și *****, împotriva agresorului Lisnic Vitalie.

2. În motivarea cererii înaintate a indicat că, se află în relație de căsătorie cu agresorul, au la întreținere doi copii minori: *****, a.n.***** și *****, a.n.*****. Pe parcursul căsătoriei, a fost supusă violenței fizice, psihologice, economice și spirituale, atât ea cât și copii săi minori.

3. Fiica sa, *****, deține grad de dizabilitate sever, poartă proteză la picior și a fost mereu supusă actelor de violență din partea tatălui, Lisnic Vitalie. Actele de violență în familia victimei au caracter repetitiv, continuu, manifestându-se pe întreaga perioadă a vieții de familie. Agresorul promovează o pretinsă religie satanistă, realizând diferite materiale video cu acest scop, iar în locuința comună se află diferite obiecte înspăimântătoare. Inclusiv impune membrilor de familie acest caracter religios. Actele de violență comise de Lisnic Vitalie se manifestă prin diferite lovituri, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, ș.a. La data de 13 martie 2026 în privința lui Lisnic Vitalie a fost emis ordin de restricție de urgență.

II. Poziția instanței de fond.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, a fost admisă cererea victimei Lisnic Cornelia, privind aplicarea măsurilor de protecție contra violenței în familie în privința sa și a copiilor minori.

5. S-a eliberat în favoarea victimei violenței în familie, Lisnic Cornelia, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și a copiilor ei minor: *****, a.n.*****, IDNP ***** și *****, a.n.*****, INDP *****, ordonanța de protecție contra violenței în familie împotriva agresorului, Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****.

6. S-a stabilit pentru victima violenței în familie, Lisnic Cornelia, a.n. *****, IDNP ***** și a copiilor ei minor: *****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, INDP *****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, următoarele măsuri de protecție contra violenței în familie:

7. S-a obligat Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, de a sta departe de locuința victimei Lisnic Cornelia și a copiilor ei minor: ***** și ***** și orice alt loc în care s-ar afla victima și copiii ei minori, la o distanţă de cel puțin 300 m, ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor ei minori, excluzând orice contact vizual cu aceștia.

8. S-a interzis lui Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, de a contacta victima, Lisnic Cornelia și copiii ei minor: ***** și *****, inclusiv telefonic, prin corespondenţă, prin intermediul rețelelor de socializare sau în orice alt mod.

9. S-a aplicat în privința Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, monitorizarea electronică, care se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza teritorială a domiciliului agresorului Lisnic Vitalie.

10. S-a încasat din contul lui Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat aferentă examinării cererii de plata căreia victima a fost scutită la momentul depunerii, în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

11. S-a încasat din contul lui Lisnic Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul instanței de judecată – Judecătoria Chișinău, taxa de timbru, aferentă examinării cererii de plata căreia victima a fost scutită la momentul depunerii, în sumă de 200 (două sute) lei.

III. Solicitarea recurentului:

12. La data de 30 martie 2026, avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

IV. Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, urmând a fi casată ca emisă în lipsa unor probe certe ale presupusei agresiuni fizice a lui Lisnic Vitalie asupra soției și copiilor minori și cu încălcarea normelor de procedură civilă.

14. Susține că, la 13 martie 2026 a venit acasă în apartamentul proprietate a părinților săi, unde locuiește soția și copii minori. Atunci a fost agresat verbal și fizic de

către fiul Laurențiu, care are aproape 18 ani și este dezvoltat fizic pentru faptul, că a sesizat anterior poliția pe faptul dispariției unor bani a părinților din casă. Nu a ripostat, a sunat la poliție, care venind la fața locului a decis să inițieze procedura de comitere a violenței în familie. Tot atunci i s-a înmânat copia ordinului de restricție de urgență, conform căruia agentul ar fi constatat, că la data de 13 martie 2026 Lisnic Vitalie ar fi fost agresat soția și copiii minori. Tot el, ar fi stabilit, că s-ar atesta o bănuială rezonabilă de pericol iminent, nivel ridicat de repetare a acțiunilor de violență în privința victimei. I s-au stabilit un șir de interdicții pe termen de 10 zile.

15. Notează că, la dosar nu este vreun act de examinare medico-legală, care ar constata careva leziuni corporale, localizarea lor, mecanismul de apariție și timpul, deci careva consecințe ale presupusei agresiuni fizice.

16. Colaboratorul de poliție a emis ordinul de restricție de urgență exclusiv în baza declarațiilor așa numitor victime, fără a asculta explicațiile presupusului agresor. Nu este clar care materiale administrate la dosar atestă, în viziunea instanței, faptul agresiunilor psihice, verbale și fizice. Faptul, că anterior au existat acte de violență în familie nu pot servi temei pentru impunerea noilor restricții. Acele fapte au fost anterior examinate de instanțele judiciare și pe marginea lor s-u pronunțat. Lisnic Vitalie a suportat restricțiile impuse.

17. La data de 19 mai 2026, avocatul Andrușciac Victor în interesele Corneliei Lesnic a prezentat referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

18. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026 a fost comunicată recurentului la data de 19 martie 2026.

20. Recursul a fost depus de către avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie la data de 30 martie 2026.

21. Astfel, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră că, recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

23. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

25. Potrivit art.427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

26. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 18 martie 2026, Lisnic Cornelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție în privința sa și a copiilor minori ***** și *****, împotriva agresorului Lisnic Vitalie.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, a fost admisă cererea victimei Lisnic Cornelia, privind aplicarea măsurilor de protecție contra violenței în familie în privința sa și a copiilor minori.

28. S-a eliberat în favoarea victimei violenței în familie, Lisnic Cornelia și a copiilor ei minor: ***** și *****, ordonanța de protecție contra violenței în familie împotriva agresorului, Lisnic Vitalie. S-a stabilit pentru victima violenței în familie, Lisnic Cornelia și a copiilor ei minor: ***** și *****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, următoarele măsuri de protecție contra violenței în familie: - s-a obligat Lisnic Vitalie, de a sta departe de locuința victimei Lisnic Cornelia și a copiilor ei minor: ***** și ***** și orice alt loc în care s-ar afla victima și copiii ei minori, la o distanţă de cel puțin 300 m, ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor ei minori, excluzând orice contact vizual cu aceștia; s-a interzis lui Lisnic Vitalie, de a contacta victima, Lisnic Cornelia și copiii ei minor: ***** și *****, inclusiv telefonic, prin corespondenţă, prin intermediul rețelelor de socializare sau în orice alt mod.

29. La data de 30 martie 2026, avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

30. În circumstanțele enunțate, Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei Lisnic Cornelia și a copiilor minori ***** și *****, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.

31. Din lucrările dosarului, Colegiul civil a stabilit că, faptul supunerii actelor de violență în familie atât a victimei Lisnic Cornelia, cât și a copiilor ei minori, ***** și *****, se confirmă: - prin materialul întocmit de către organul de poliție la data de 13 martie 2026, când au fost constatate riscuri necesare și suficiente pentru emiterea ordinului de restricție de urgență; - prin declarațiile reprezentantului autorității tutelare care a participat în ședința de judecată și a confirmat că în luna ianuarie 2026 autoritatea tutelară a fost sesizată, iar în urma programului de consiliere psihologică a copiilor, s-a stabilit că aceștia au fost supuși situației de risc; - cât și prin declarațiile părților date în ședința de judecată. Or, însuși Lisnic Vitalie a confirmat că anterior au mai existat acte de violență în familie.

32. Conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007 violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu

excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

33. Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

34. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primii instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție, prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie Lisnic Cornelia măsuri de protecție împotriva agresorului Lisnic Vitalie este una justificată, or se constată cu certitudine că acesta este subiect al violenței în familie, aflându-se în relații de căsătorie cu victima violenței în familie.

35. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, instanța de recurs conchide că, prima instanță corect a dedus faptul că, Lisnic Cornelia și copiii minori ***** și *****, sunt victime a violenței în familie, care urmează a fi protejate de stat prin intermediul instituțiilor de drept, căruia îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectarea vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie, iar Lisnic Vitalie este o persoană violentă, care urmează să fie limitat în drepturile sale.

36. Aici, subliniind scopul ordonanței de protecție, Colegiul civil notează că, starea

de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre aceștia și potențialul pericol la care este expusă Lisnic Cornelia, existînd posibilitatea reală ca să fie supusă unor acte de violență domestică din partea lui Lisnic Vitalie.

37. În acest sens Colegiul judiciar accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.

38. Instanța de recurs va respinge argumentele recurentului cu referire la faptul că instanța a admis cererea victimei fără a remarca că la dosar nu i-a fost prezentat vreun act de examinare medico-legal care ar constata careva consecințe ale presupusei agresiuni fizice, colaboratorul de poliție s-a axat la emiterea ordinului de restricție doar pe declarațiile victimelor fără a asculta explicațiile agresorului. La acest segment, urmează a fi indicat prevederile art.278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă potrivit căruia declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.

39. În continuare, cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, Colegiul judiciar reține că, potrivit art.278^7 alin.(3) Cod de procedură civilă, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 6 luni.

40. Dispoziții similare se conțin și în art.15 alin.(3) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, care stabilesc că, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la 6 (șase) luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

41. Astfel, legea nu prevede un termen exact pentru aplicarea măsurilor de protecție, ci o anumită limită, instanței de judecată revenindu-i sarcina de a aprecia termenul necesar pentru acțiunea acestor măsuri.

42. Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond nu a determinat în mod echitabil proporționalitatea impunerii limitărilor stabilite în raport cu termenul aplicării măsurilor de protecție de 6 (șase) luni, acesta fiind unul excesiv, la caz, aplicarea măsurilor de protecție pe o perioadă de 4 (patru) luni fiind un termen rezonabil și echitabil în raport circumstanțele cauzei.

43. Prin urmare, luând în considerație cele expuse, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie, cu casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea termenului pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond şi emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin aplicarea măsurilor de protecție pentru Lisnic Cornelia și copiii minori ***** și *****, stabilite prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, pentru o perioadă de 4 (patru) luni. În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, se menține.

44. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Lisnic Vitalie.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Lisnic Cornelia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Lisnic Vitalie, în partea termenului pentru care au fost stabilite măsurile de protecție şi în această parte se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se aplică măsurile de protecție pentru Lisnic Cornelia și copiii minori ***** și *****, stabilite prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, pentru o perioadă de 4 (patru) luni, începând cu data de 19.03.2026.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț