Dosarul nr. 4r-58/25 (4-24125548-02-4r-09012025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popescu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4143/2024 din 05 decembrie 2024, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456058 din 15.10.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Popescu Ion fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

În acesta, s-a constatat că, la data de 07 octombrie 2024, aflându-se pe str. Sprîncenoaia 3 din mun.Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat în loc public și anume prin vorbire cu cuvinte necenzurate.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit conform legislației în vigoare.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4143/2024 din 05 decembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Popescu Ion.

4.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Popescu Ion prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea încetarea cauzei contravenționale.

În motivarea recursului, contravenientul în esență a invocat faptul că:

-la examinarea cauzei contravenționale i s-a încălcat dreptul la apărare, agentul constatator nu i-a asigurat posibilitatea asistării de către un avocat;

-contravenientul nu a fost informat de către agentul constatator că în privința acestuia se efectuează acțiuni procesuale, pentru a avea posibilitate să fie reprezentat de avocat.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre*

aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. art. 32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele.

Contravenientul a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă următoarele.

Fapta incriminată contravenientului rezultă din conținutul declarațiilor victimei Șemeachin Ana care a indicat expres că la data evenimentelor, la

solicitarea ultimei de a lăsa copilul în pace, a manifestat un comportament neadecvat față de ultima, i-a adresat cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu moartea (f.d.10), din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456058 din 15.10.2024 potrivit căruia, Popescu Ion a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. MAI05 456058 din 15 octombrie 2024 (f.d.8).

Referitor la argumentul precum că i-a fost refuzat în acordarea apărătorului, instanța corect a respins acest argument, or este doar un drept al contravenientului de fi asistat de un apărător, iar, reieşind de prevederile art. 378 alin.(4) Cod contravenţional, acest drept se acordă doar persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional.

Mai mult ca atît, dacă a considerat că i-a fost încălcat dreptul la apărare, contravenientul a putut să-și valorifice acest drept în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, însă potrivit materialelor cauzei, interesele sale nu au fost reprezentate de către avocat. Motiv pentru care argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Popescu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4143/2024 din 05 decembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător	Eugeniu Beșelea
judecători	Olga Cojocaru
	Vitalie Budeci