Dosarul nr. 4-61/2024
4-24031338-48-21032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Viorica Pelin

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Sîrbu Dumitru, născută la *****, domiciliat *****, str-la**********, moldovean, cetățean a R. Moldova, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,-

A constatat:

La data de 20 martie 2024 Inspectoratul de poliție Strășeni a expediat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința cet. Sîrbu Dumitru, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06196178 din 19 martie 2024 cet. Sîrbu Dumitru, la 6 martie 2024, ora 15:05, a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii Radavan Sergiu, Grigore Pavlenco, Budu Magdalena, Bulmaga Vladimir, astfel a ignorat prevederile Legii nr. 218 din 19.10.2012, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Sîrbu Dumitru în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Contravenientului Sîrbu Dumitru, fiind prezent în ședința de judecată a recunoscut vina și a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate.

În ședința de judecată agentul constatator, Roșioru Elena, a susținut procesul verbal și a solicitat aplicarea amenzii în privința lui Sîrbu Dumitru în mărime de 25.u.c.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că agentul constatator Roșioru Elena, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenție instanței de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale, vina lui Sîrbu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, fiind dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să

determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform dispoziției art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile imputate au fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție ținându-se cont de întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007*) sau *Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator.

Analizând în ședința de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06196178 din 19 martie 2024, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile contravenientului Sîrbu Dumitru s-a dovedit fapta contravențională descrisă de agentul constatator și anume, că: Sîrbu Dumitru la data de 6.03.2024 pe adresa mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție.

Prin urmare, agentul constatator corect a încadrat acțiunile contravenientului Sîrbu Dumitru în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 353 alin.(1) Cod contravențional,ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată reține, că vinovăția lui Sîrbu Dumitru se confirmă și prin probele anexate la materialele dosarului contravențional, probe care au fost

cercetate în ședință de judecată, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.* MAI 06196178 din 19 martie 2024, întocmit în privința lui Sîrbu Dumitru, în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional (f.d.3); informația din 6.03.2024, raportul întocmit de Bulamaga Vladimir la 7.03.2024 de *citația* (f.d.14); emisă pe numele cet. Sîrbu Dumitru, prin care se solicită prezența acestuia pentru data de 19 martie 2024 în vederea examinării cauzei contravenționale. Citația fiind primită de către Sîrbu Dumitru, la 15.03.2024 și semnat avizul de recepție (f.d.15);, procesele verbale cu privire la audierea martorilor Colesnic Adrian, Repeahova Andreea (f.d.9-10); procesele verbale de audiere a victimelor Budu Magdalena, Bulmaga Vladimir, Pavlenco Grigore (f.d.11-13);, procesul vrebal de ridicare a documentelor (f.d.17); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte(f.d.19); procesul verbal de examinare și stenograma(f.d.20-24); procesul verbal de audiere a contravenientului (f.d.25);, cazierul contravențional (f.d.26);, extrasul din registrul de stat al populației (f.d.27);

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Sîrbu Dumitru, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06196178 din 19 martie 202, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, care se confirmă prin declarațiile contravenientului din procesul-verbal cu privire la audierea contravenientului.

Din analiza actului menționat, care în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Sîrbu Dumitru, la 6 martie 2024, în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție astfel a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului Sîrbu Dumitru au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică cu certitudine în privința aceleiași versiuni de acuzare, precum că cet. Sîrbu Dumitru a jignit premeditat a onoarea şi demnităţii colaboratorilor de poliție, exprimată prin acţiune, verbală și anume au fost numiți cu cuvinte necenzurate, în temeiul căruia instanța deduce că Sîrbu Dumitru într-adevăr era predispus spre comiterea faptelor contravenționale.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate, care au confirmat

caracterul agresiv verbal al acțiunilor făptuitorului în prezența poliției, după cum se relevă din declarațiile martorilor, care atestă multiple adresări cu cuvinte necenzurate exclusiv în adresa angajaților poliției, care în ambianța obligațiilor legale expuse supra, au solicitat prezentarea unor informații din partea făptuitorului.

Prin urmare, angajații poliției nu au acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului au acționat dezinteresat, atât după cum afirmă ultimii, cât și alte persoane audiate.

În consecință, în acțiunile lui Sîrbu Dumitru sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică faptele prejudiciabile drept contravenție.

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Sîrbu Dumitru, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

În concluzie, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Sîrbu Dumitru în săvârșirea contravenției imputate de către agentul constatator, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Se reține că, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Sîrbu Dumitru instanța nu a reținut.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Sîrbu Dumitru, acesta urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

Primordial instanța de judecată va reține faptul, că aceste categorii de contravenții au un grad de prejudiciabilitate sporit, deoarece atentează la activitatea persoanelor abilitate cu menținerea ordinii de drept și asigurarea siguranței publice, respectiv actele de nesubordonare la cerințele legale, inclusiv de ultragiere, urmează a fi examinate cu deosebită atenție.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, instanța de judecată îi va aplica lui Sîrbu Dumitru în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, o sancțiune 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

De asemenea, instanța de judecată informează făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest mod, cu privire la cazul dedus judecării, instanța apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privința lui Sîrbu Dumitru poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate și mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanța nu manifestă intenția agravării situației făptuitorului, ci doar pedepsirea acestuia corespunzător faptelor comise de ultimul.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Sîrbu Dumitru, *****, domiciliat *****, str-la********** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului contravențional al RM.

Se stabileşte contravenientului Sîrbu Dumitru sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se informează contravenientul Sîrbu Dumitru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Sîrbu Dumitru că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă

neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***