Dosarul nr. 2i-724-2/2018
(nr. electronic al cauzei: 2-18146295-12-2i-24022023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

13 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:

Președintele ședinței, judecător Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Lichidatorului SC ”Tristorem” SRL Popa Ion
Reprezentantului lichidatorului Popa Ion
”Tristorem SRL” Darie Veaceslav

În lipsa:
Pârâtului *****

citat legal pentru data, ora și locul ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Tristorem” SRL, în persoana***** și,

în conformitate cu prevederile art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”Tristorem SRL” în persoana lui*****.

Se încasează de la SC ”Tristorem” SRL, cu sediul: Republica Moldova, mun. Chişinău, str. V, Alescandri, 105, MD-2004, numărul de identificare de stat şi codul fiscal: 1003600024992 în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 50 000, 00 lei (cincizeci mii, 00) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2i-724-2/2018
(nr. electronic al cauzei: 2-18146295-12-2i-24022023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 13 septembrie 2023.
Hotărârea integrală întocmită la 27 septembrie 2023 în baza cererii de apel nr. 5.8-17140 din 22.09.2023.

27 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:

Președintele ședinței, judecător Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Lichidatorului SC ”Tristorem” SRL Popa Ion
Reprezentantului lichidatorului Popa Ion ”Tristorem SRL” Darie Veaceslav

În lipsa:
Pârâtului *****

citat legal pentru data, ora și locul ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în persoana***** și,

constată:

Aspecte procedurale relevante

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Iordachi Natalia se află în

examinare cauza civilă cu nr. 2i-724/2018, după cererea Î.C.S. ”BUSINESS INVESTIȚII PENTRU TOȚI” S.A. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.

2. La data de 24.03.2021, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana*****.
3. Prin cererea înaintată s-a solicitat: admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. (în procedura falimentului), în persoana administratorului statutar și unic asociat,**********, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, ap. *****.
4. Lichidatorul Popa Ion a mai solicitat: a încasa de la*****, în contul masei debitoare a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 102 415 583 lei.
5. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul persoanei urmărite*****, în limitele valorii acțiunii.
6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-724-1/2018 din 25.02.2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în persoana administratorului*****; s-a încasat din contul administratorului statutar al debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.,*****, IDNP: *****, în beneficiul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. suma de 181 105 lei; în rest cererea s-a respins și s-a încasat din contul lui*****, IDNP: *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 433 lei.
7. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-290/22 din 22.11.2022, s-a admis recursul declarat de lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion; s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2022 prin care a fost admisă parțial cererea depusă de lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion împotriva lui***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.
8. La data de 09.03.2023, ora 10:52, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă cu nr. 2i-724-2/2018 la cererea lichidatorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Radu Țurcanu.
9. Prin încheierea nr. 2i-724-2/2018 din 10.03.2023, a fost primită spre examinare cauza civilă sus menționată și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 03 aprilie 2023, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Zelinski, nr. 13, bir. 27.
10. În ședința de judecată din data de 03.04.2023, ora 10:00 participanții la proces nu s-au prezentat în pofida citării legale. Astfel, prin încheierea judecătorească din 03.04.2023, s-a scos de pe rol cererea depusă de lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion în contradictoriu cu***** privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

11. La data de 12.04.2023, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii menționate.
12. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-219/23 din 06.06.23, s-a admis recursul lichidatorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.04.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion în contradictoriu cu***** privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. Cauza fiind restituită la rejudecare în același complet de judecată.
13. Prin încheierea din 16.06.2023, s-a primit spre examinare cauza civilă la cererea lichidatorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana*****. Ședința de judecată fiind fixată pentru data de 12.07.2023, ora 09:00.

Argumentele părților în proces

14. Potrivit cuprinsului cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolvabil s-a invocat că, prin hotărârea adunării creditorilor S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. din 24.01.2020, consemnată în procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor nr. 2, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat prin Hotărârea Curţii de Apel Economice nr. 2e-118/2011 din 22.02.2011 faţă de debitorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., a fost modificată decizia adunării creditorilor din 19.06.2019 prin care a fost aprobat raportul final şi bilanţul de lichidare în partea neatragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului şi s-a obligat lichidatorul să depună în instanţa de insolvabilitate cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrului organului de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar şi unic fondator*****.
15. În acest context, în scopul executării hotărârii adunării creditorilor S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., lichidatorul aduce la cunoștința instanței de judecată că, prin încheierea Colegiului civil al Curţii de Apel Economice din 17.11.2010, dosarul nr. 2e-1174/10, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii Î.C.S. ”BUSINESS INVESTIȚII PENTRU TOȚI” S.A. şi S.C. ”LUX EDEM CONSULTING” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., mun. Chişinău, Str. V. Alecsandri, nr. 105, cod fiscal 1003600024992.
16. Prin aceeași încheiere au fost aplicate măsuri de asigurare asupra debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu, în perioada de observaţie a debitorului, fiind desemnat Popa Ion, deţinătorul certificatului nr. 11564 din 10.11.2008.
17. Totodată s-a interzis organelor de conducere ale S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. să emită careva decizii, să încheie careva acţiuni din numele S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. fără acordul prealabil al administratorului provizoriu.
18. Lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion notează și faptul că, potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al persoanelor juridice, ţinut de I.P. ”Agenţia Servicii Publice” Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator statutar şi unic asociat al debitorului insolvabil S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. figurează**********, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat mun. Chişinău, str. *****, nr. *****, ap. *****.
19. Menționează că adresa de domiciliu a lui*****, cosemnată în Registrul de stat al

persoanelor juridice, se confirmă prin extrasul electronic din baza de date S.I.C. ”Acces Web” din 27.02.2020, precum şi din Declaraţia cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor şi operate în Statutul întreprinderii S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. la data de 18.12.2007.

20. Relatează că în urma examinării raportului administratorului provizoriu şi a materialelor anexate la acesta, de către instanța de insolvabilitate a fost emisă Hotărârea nr. 2e-118/2011 din 22.02.2011, prin care s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. şi s-a numit în calitate de administrator al procesului dc insolvabilitate Popa Ion.
21. Invocă că ulterior, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2e-71/12 din 22.04.2013, instanţa de insolvabilitate a dispus de a intenta procedura de faliment faţă de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. şi desemnarea în funcţia de lichidator al acesteia Ion Popa.
22. Precizează deponentul cererii că, cererea introductivă a fost înaintată la data de 12.11.2010 de către creditorii Î.C.S. ”BUSINESS INVESTIȚII PENTRU TOȚI” S.A. şi S.C. ”LUX EDEM CONSULTING” S.R.L., având ca temei documentele executorii nr. 2e-5078/08 din 03.11.2008 şi nr. 2e-60/2010 din 15.06.2010.
23. În acest context, menționează că organele de conducere a debitorului erau obligate să depună cerere introductivă nu mai târziu de data de 03.12.2008.
24. Astfel, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion constată că organul de conducere al debitorului, în persoana administratorului statutar şi unic asociat*****, a încălcat prevederile art. 26 alin. (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii nr. 632, care conţine aceleaşi dispoziţii ca şi prevederile art. 14 alin. (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149.
25. În argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor, lichidatorul notează că la materialele dosarului este anexat tabelul definitiv consolidat actualizat al tuturor creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 24.05.2019, validate de instanţa de insolvabilitate în şedinţa de validare din 04.05.2011.
26. Astfel, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu cererea de atragere la răspundere subsidiară, pasivul debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. constituie suma totală de 102 415 583, 23 lei, care este format din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori din lipsa masei debitoare.
27. În acest context, deponentul cererii atrage atenţia şi asupra faptului că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., organul de conducere a debitorului nu a obiectat împotriva cuantumului creanţelor validate ale creditorilor.
28. În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, menţionează lichidatorul că în urma efectuării inventarierii patrimoniului debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., s-a constatat că acesta deține cu drept de proprietate bunuri imobile sub formă de terenuri situate în com. *****, extravilan și s. *****, extravilan.
29. Totodată, comunică că în privinţa tuturor bunurilor imobile inventariate şi care au fost incluse în masa debitoare, au fost grevate cu garanţii în favoarea B.C. ”VICTORIABANK” S.A. şi a B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.
30. Mai remarcă și faptul că la data de 13.02.2012, Curtea de Apel Economică a emis încheierea nr. 2e-71/2012 prin care a dispus de a admite cererea B.C. ”VICTORIABANK” S.A. cu privire la transmiterea bunurilor gajate de către S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. în posesia băncii în vederea comercializării şi stingerii datoriilor debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.

31. Bunurile gajate au fost transmise în posesia B.C. ”VICTORIABANK” S.A. pe un termen de 6 luni.
32. La aceeaşi dată, instanţa de insolvabilitate a emis încheierea nr. 2e-71/2012 prin care a admis şi cererea B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. cu privire la transmiterea bunurilor gajate în posesia băncii în vederea comercializării şi stingerii datoriilor debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. faţă de bancă.
33. Astfel, s-a dispus transmiterea în posesia B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., pe un termen de 6 luni, a terenurilor agricole cu suprafaţa totală de 2, 031 ha şi a terenului agricol cu suprafaţa de 4, 302 ha, amplasate în extravilanul com. *****, mun. Chişinău.
34. Lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion, ca urmare a acţiunilor întreprinse, şi anume a anulării tranzacţiilor încheiate de către organul de conducere a debitorului în persoana lui*****, în masa debitoare a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a obţinut bunuri imobile sub formă de terenuri agricole şi construcţii de producere amplasate în r. *****, s. *****, precum şi terenuri amplasate în com. *****, extravilan. Aceste acţiuni au fost relatate și în rapoartele de activitate anexate la dosarul de insolvabilitate a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.
35. Mai menționează că, sumele obţinute de către lichidator în urma valorificării bunurilor din masa debitoare indicate mai sus, au fost distribuite conform art. 43 din Legea insolvabilităţii nr. 149 şi au acoperit cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare, dar fiind insuficiente pentru distribuirea către creditorii validaţi.
36. Totodată, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a intrat în posesia şi gestiunea bunurilor imobile ipotecate în favoarea B.C. ”MOLDOVA AGROINDBANK” S.A., situate în com. *****, extravilan.
37. Precizează că bunurile imobile ipotecate în favoarea creditorului garantat B.C. ”MOLDOVA AGROINDBANK” S.A. au fost valorificate de către lichidator și sumele obţinute au fost distribuite în corespundere cu prevederile art. 132 din Legea insolvabilităţii nr. 149, fiind satisfăcute parţial creanţele creditorului garantat B.C. ”MOLDOVA AGROINDBANK” S.A.
38. În acest sens lichidatorul comunică că, bunurile din masa debitoare a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. au fost valorificate în proporţie de 100%, iar creanţele rămase nesatisfacute, datorită lipsei masei debitoare, sunt în sumă de 102 415 583, 23 lei.
39. Astfel, având în vedere lipsa bunurilor şi altor elemente de activ în patrimoniul debitorului ce ar acoperi creanţele validate în sumă de 102 415 583, 23 lei, consideră ca este justificată cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar şi unic asociat*****.
40. În argumentarea altor fapte ilicite dintre cele enumerate de lege şi existenţa legăturii de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciul cauzat creditorilor, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion menţionează că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a servit incapacitatea de plată a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării creanţei creditorului Î.C.S. ”BUSINESS INVESTIȚII PENTRU TOȚI” S.A. în mărime de 3 688 877, 18 lei şi a S.C. ”LUX EDEM CONSULTING” S.R.L. în sumă de 4 550 065, 00 lei.
41. Prin urmare, este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către*****.

42. Totodată, consideră că administratorul statutar al debitorului era obligat prin lege, în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimul.
43. Deponentul cererii invocă că este evident faptul că*****, în calitate de administrator al S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.
44. Mai menționează lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion că organele de conducere a debitorului au mai comis acțiuni ce au adus daune considerabile debitorului, încălcând dizpozițiile încheierii din 17.11.2010, prin care s-a interzis organelor de conducere să gestioneze patrimoniul debitorului și să facă careva tranzacții din numele S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. fără acordul administratorului provizoriu.
45. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 9202 din 02.12.2010, S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. înstrăinează cu drept de proprietate ”INVIZIBIL” S.R.L., pentru suma de 336 684, 17 lei, terenul agricol cu nr. cadastral 0146109015.
46. Totodată remarcă faptul că în evidenţa contabilă a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. careva mijloace băneşti de la ”INVIZIBIL” S.R.L., în baza contractului de vânzare-cumpărare menționat, nu au parvenit. Iar din documentele contabile rezultă că între S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. și ”INVIZIBIL” S.R.L. au fost efectuate compensări reciproce.
47. Consideră lichidatorul că această tranzacţie poartă un caracter fictiv, cu un singur scop - sustragerea de la S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a mijloacelor financiare de la vânzarea terenurilor agricole şi atribuirea acestora societăţii ”INVIZIBIL” S.R.L. Ori, aceste acţiuni ale organului de conducere a debitorului au dus la prejudicierea creditorilor debitorului şi anume prin plata cu preferinţă a unui creditor în dauna celorlalţi creditori.
48. Un alt prejudiciu cauzat de către administratorul statutar al debitorului insolvabil a fost prin cumpărarea de la *****, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7950 din 21.12.2010, a terenului de pământ cu nr. cadastral *****şi două construcţii cu numărul cadastral *****şi *****.
49. Iar în ziua imediat următoare transmite aceste active în proprietatea ”MAIB LEASING” S.A. în sumă de 6 074 658, 96 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7991 din 22.12.2010.
50. În aceste condiţii se atestă faptul că organul de conducere a debitorului, fără acordul administratorului provizoriu, a înstrăinat patrimoniul debitorului, ceea ce a prejudiciat creditorii S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. precum şi a adus daune proprietăţii debitorului.
51. O altă tranzacţie frauduloasă a organelor de conducere cu scopul transferului ilegal din proprietatea S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. este transmiterea în proprietatea ”INVIZIBIL” S.R.L., sub pretextul achitării datoriilor istorice a inventarului în sumă de 181 159, 88 lei, prin facturile de expediţie nr. BB633599, nr. BB633600, nr. BB633601 şi nr. BB633602 din 25.10.2010.
52. Mijloacele financiare din vânzarea inventarului, la fel, nu au parvenit pe contul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., iar datoria S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. faţă de ”INVIZIBIL” S.R.L. a fost creată artificial cu dată din urmă, prin tranzacţii fictive.
53. Mai remarcă că bunurile de inventar transmise în baza facturilor de expediţie menţionate mai sus nu au fost identificate până în prezent şi nu a fost posibil de a fi restituite în scopul valorificării şi stingerii creanţelor creditorilor validaţi. Or, aceste acţiuni la fel au dus la prejudicierea atât a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. cât şi a creditorilor acestuia.
54. Mai mult de atât,***** a încheiat contractul de ipotecă nr. S080357-c din 17.07.2008 prin

care S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a ipotecat băncii B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. bunuri imobile prin terenuri agricole în sumă de 5 924 838 lei, în vederea asigurării rambursării creditelor primite de o persoană terţă, dar care face parte din societăţile comune ”IDAL CONGRUP” S.R.L.

55. Având în vedere că ”IDAL CONGRUP” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiunile de rambursare a creditelor primite şi achitarea dobânzilor calculate, Judecătoria Economică de Circumscripţie prin Hotărârea nr. 2e-4925/2010 din data de 25.11.2010, a dispus deposedarea S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. de terenurile agricole cu suprafaţa de 6, 333 ha cu transmiterea în posesia B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. pentru a le vinde.
56. În urma examinării documentelor aferente activităţii debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., s-a constatat că la data de 12.08.2008 între *****. şi S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu nr. 5783 prin care *****. a vândut către S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. 3 terenuri agricole cu suprafaţa de 4, 1192 ha în sumă de 6 256 586 lei.
57. Conform pct. 2 al contractului este indicat că suma a fost achitată de către cumpărător la momentul semnării contractului. Însă, conform datelor din evidenţa contabilă se constată că*****, la data de 12.09.2008 (adică peste o lună de la momentul semnării contractului din 12.08.2008), a primit în numerar un decont de avans din casieria debitorului în sumă de 5 943 756, 70 lei cu scopul de a plăti această sumă lui *****
58. Totodată, o dispoziţie de plată sau alt document contabil care să confirme achitarea de facto a acestei sume în contabilitatea societăţii lipseşte.
59. Mai mult de atât, la data de 12.03.2010 contabilul-şef a întocmit un alt decont de avans, în sumă de 5 200 000 lei, cu scopul de achitare d-lui A. Leibovich pentru aceleaşi terenuri agricole. Însă în contabilitate la fel lipseşte vreun document confirmativ de transmitere a mijloacelor băneşti către *****
60. În aceste condiţii se constată că organul de conducere a debitorului a întreprins acţiuni de ţinere a unei contabilităţi fictive şi contrare prevederilor legii sau contribuirea la dispariţia documentelor contabile.
61. La fel, în rezultatul analizei registrelor contabile a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.: cartea mare pe anul 2008-2011, registrul de casă, registrul de evidenţă a livrărilor, registrul de evidenţă a cumpărăturilor, registrul de evidenţă a formularelor cu regim special, registrul de evidenţă a retribuţiilor, registrul de evidenţă a documentelor de încasări şi plăţi, se constată că acestea nu sunt sigilate, respectiv, informaţia prezentată în ele poate să nu reflecte situaţia reală din evidenţa contabilă a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.
62. Aceastea, fiind menționate, sunt o încălcare a organelor de conducere a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. pentru care responsabilitatea este prevăzută la art. 257 Cod fiscal al RM.
63. Așadar, aceste constatări, de asemenea confirmă faptul că organele de conducere a debitorului au întreprins acţiuni de ţinere a unei contabilităţii fictive, ceea ce se încadrează în prevederile art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149
64. Lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion concluzionează că din cele relatate supra se constată că organele de conducere a debitorului nu au tinut contabilitatea în corespundere cu prevederile legale, ceea ce creează o prezumţie relativă a neţinerii contabilităţii în conformitate cu legea, ceea ce a dus la imposibilitatea stabilirii stării reale a debitorului în raport cu creditorii, iar ca efect a adus daune patrimoniului debitorului.
65. În concluzie menționează că, este evident precum că***** în calitate de administrator

statutar şi unic asociat al debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., prin comiterea faptelor ilicite caracterizate prin: nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea aflată în incapacitate de plată; efectuarea plăţilor cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, este pasibil de atragere la răspundere patrimonială subsidiară.

66. Astfel că în condiţiile în care nu au fost identificate bunuri suficiente pentru a fi valorificate în cadrul procedurii, iar organul de conducere al debitorului în persoana lui***** nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea introductivă privind iniţierea procedurii de insolvabilitate, cu anexarea actelor care să permită identificarea bunurilor, inclusiv a celor care se mai aflau în patrimoniul societăţii la data deschiderii procedurii sau din care să rezulte modalitatea de înstrăinare a activelor, sumele încasate şi destinaţia acestora, consideră că faptele lui***** se încadrează în sfera dispoziţiilor art. 14 și 248 din Legea insolvabilităţii, fiind întrunite cumulativ condiţiile răspunderii patrimoniale subsidiare astfel încât instanţa de judecată urmează să oblige pe***** să suporte pasivul societăţii debitoare reţinut în tabelul de creanţă consolidat, depus la materialele dosarului dc isolvabilitate.
67. Lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion în ședință de judecată a susținut acțiunea înaintată în mod integral, pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în textul cererii de atragere la răspundere subsidiară.
68. Reprezentantul lichidatorului, Darie Veaceslav, în baza de procură, de asemenea a susținut integral cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor de conducere a debitorului insolvabil în persoana administratorului statutar*****.
69. La întrebările instanței, Darie Veaceslav a comunicat că*****, fiind conștient de faptul că întreprinderea este în incapacitate de plată nu a înaintat cerere introductivă în instanța de insolvabilitate. Totodată, în ultimii ani de activitate a încheiat mai multe tranzacții de înstrăinare a unor bunuri imobile aflate în patrimoniul debitorului.
70. Prin aceste tranzacții nici nu s-a încercat îmbunătățirea activității întreprinderii dar, au fost încheiate pentru stingerea unor datorii preferențiale. Astfel, fiind prejudiciată întreprinderea.
71. A mai comunicat că anume***** se face vinovat de lipsa evidenței contabile și lipsa sumelor obținute în urma tranzacțiilor menționate în cererea de atragere la răspundere subsidiară care nu sunt reflectate în contabilitate.
72. Totodată, reprezentantul lichidatorului a mai comunicat că anume din anul 2008, când au fost pronunțate hotărârile de încasare din contul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. în beneficiul reclamanților a sumelor de 3 și, respectiv 4 mln lei,***** urma să înainteze cerere introductivă în instanța de insolvabilitate.
73. Mai mult de atât, după anul 2008 administratorul statutar al S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a încheiat mai multe tranzacții, inclusiv cu ”INVIZIBIL” S.R.L. Iar sumele obținute în urma încheierii acestor tranzacții nu sunt reflectate în contabilitatea societății.
74. Pârâtul*****, în ședință judiciară nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, inclusiv și prin intermediul avizului publicitar, nu a notificat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării în cadrul ședinței fapt ce a determinat instanța de judecată să dispună examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

75. Examinând materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de participanții la procesul de judecată, în coroborare cu normele ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. în persoana lui*****, din considerentele care succed.
76. În conformitate cu art. 1 alin (4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
77. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Fiecare parte urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.
78. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.
79. Conform alin. (4) și (5) al art. 248 din Legea insolvabilității, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 care începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
80. În situația examinată se constatată că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanțe/ condiții:

a) În privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate;
b) Cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor;
c) Să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului;
d) Apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului;
e) Prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii. De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: *inacțiunea, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv şi rezultatul prejudiciabil*;
f) Măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv;
g) Suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

81. Instanța de judecată remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a unor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.
82. Respectiv, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în conformitate cu condițiile prevăzute la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
83. Așadar, prin Hotărârea Curții de Apel Economice, nr. 2e-118/2011 din 22.01.2011 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. și s-a numit în calitate de administrator al insolvabilității Popa Ion.
84. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-71/12 din 22.04.2013 s-a dispus inițierea procedurii de faliment față de S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. și s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Popa Ion.
85. Cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. a fost înaintată de către lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion, desemnat prin hotărârea și încheierea menționate supra.
86. Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.
87. Totodată potrivit alin. (2) al articolului menționat supra, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
88. Reclamantul, în persoana lichidatorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui*****, care se încadrează la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere.
89. În aceste circumstanțe, instanța de judecată stabilește în mod cert că***** este pasibil atragerii la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.
90. Or, potrivit înscrisurilor prezentate, inclusiv a Declarației din 18.12.2007 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și operate în Statutul a întreprinderii, ultimul avea statut de unic asociat al S.C. ”TRISTOREM” S.R.L.
91. Dat fiind faptul că***** era administratorul statutar și unicul asociat al întreprinderii, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoana pasibilă răspunderii subsidiare şi-a exercitat mandatul ori a deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.
92. Din înscrisurile anexate la dosar, instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina altor persoane, urmează să fie

întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/ sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

93. Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a lui*****, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestuia din urmă îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.
94. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului. Membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.
95. Corespunzător urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.
96. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1998 alin. (2) Cod civil (redacția veche), care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
97. În aceste circumstanțe, se reține că pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.
98. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.
99. Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
100. Unul din temeiurile de drept subliniate de către lichidator pentru atragerea la răspundere subsidiară a lui***** este prevederea de la art. 14 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate

satisface integral creanțele creditorilor și alin. (3) al aceluiași articol din aceeași lege, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

101. Cu referire la temeiul invocat de către deponentul cererii, precum că intimatul urmează a fi atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 14 alin. (2) și (3) și art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate îl va aprecia ca fiind unul declarativ și neîntemeiat.
102. În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.
103. Potrivit art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10...
104. Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.
105. Reieşind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.
106. Astfel, raportând normele legale mai sus enunțate la circumstanțele cauzei, s-a constatat cu certitudine că pârâtul a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorii Î.C.S. ”BUSINESS INVESTIȚII PENTRU TOȚI” S.A. și ”LUX EDEM CONSULTING” S.R.L.
107. Cu toate acestea, lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. la înaintarea acțiunii nu a prezentat probe pretinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârât cu toate că această obligație îi revenea exclusiv administratorului statutar sau și asociatului, nefiind probat nici momentul survenirii incapacității de plată a debitorului şi că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, creanţele faţă de reclamant s-au majorat.
108. Așadar, faptul că debitorul nu are activitate de sine stătător nu este susceptibilă să demonstreze incapacitatea de plată a societăţii la data indicată. Survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societăţii comerciale, existenţa sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deţinute, precum şi alte date care descriau tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.
109. Prin urmare, instanța de insolvabilitate stabilește că în speță, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive şi insolvabilitatea S.C.

”TRISTOREM” S.R.L., precum și solicitarea lichidatorului nu întrunește temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

110. Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.
111. Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.
112. Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.
113. Deși lichidatorul a menționat în cererea sa prevederile expuse supra, acesta nu a explicat cum aceste prevederi pot avea aplicabilitate în cazul supus examinării.
114. Or, conform art. 7 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie baza tinerii contabilității şi raportării financiare de către entități şi sunt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art. 4. Entitatea este obligată să țină contabilitatea şi să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a).
115. Conform art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității nr. 287 din 15 decembrie 2017, răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine conducătorului, administratorului – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. a), c) și d) - în entitatea cu răspundere limitată.
116. Conform art. 18 alin. (1) din Legea menționată supra, entitatea are obligația de a ține contabilitatea şi de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b).
117. Instanța de judecată menționează că, nu a fost demonstrată nici comiterea faptei ilicite prevăzute la art. 248 lit. e) Legea insolvabilității.
118. Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.
119. Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe prin care s-ar demonstra atât fapta ilicită prevăzută de articolul menționat, cât şi legătura cauzală dintre această faptă şi cauzarea stării de insolvabilitate a S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., iar cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.
120. Or, în lipsa unor probe pertinente în acest sens, instanța reține că lichidatorul debitorului insolvabil nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privinţa lui*****.
121. Cât ține de temeiul prevăzut la art. 174 CPC RM, în baza căruia lichidatorul S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., Popa Ion a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin

aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile din patrimoniul lui*****, în limitele valorii acțiunii, și anume a sumei de 102 415 583 lei, instanța reține următoarele.

122. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) CPC RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
123. Potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.
124. Art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
125. În sensul normelor legale citate, instanța de insolvabilitate reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.
126. Or, potrivit prevederilor art. 1 al protocolul 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.
127. În cauza CEDO Agosi vs. Regatul Unit cererea nr. 9118/80 (par. 48) Curtea a menționat că, art. 1 prot. 1 stabileşte substanţa (natura juridică) a dreptului de proprietate. Astfel, aceasta presupune în primul rând principiul general al respectului dreptului de proprietate (prima frază a alineatului I). În al doilea rând (la a doua frază a aceluiaşi alineat) norma respectivă reglementează posibilitatea privării de proprietate şi o supune unor condiţii strict determinate de lege. Iar în al treilea rând (alineatul 2) se oferă dreptul statului de a reglementa folosirea bunurilor proprietate privată conform interesului general al societății.
128. Totodată, dat fiind faptul că instanța decide asupra respingerii cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.C. ”TRISTOREM” S.R.L., decade și necesitatea expunerii asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile din patrimoniul lui*****, în limitele valorii acțiunii.
129. Acestea fiind menționate, instanța de judecată, concluzionează că afirmațiile lichidatorului au un caracter declarativ, vag, cărora instanța de judecată nu le poate da apreciere.
130. Astfel, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile. Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.
131. În lipsa indicării concrete care anume activitate a dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului, instanța de insolvabilitate este în imposibilitate de a face referiri la ceva abstract ce s-a indicat în cererea de chemare în judecată.
132. Instanța de judecată a constatat cu certitudine în procesul examinării cauzei că, lichidatorul nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale* ale răspunderii civile delictuale, dar şi a *condițiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a lui***** şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente care să dovedească vinovăția

acestuia.

133. În aceeași optică de idei, instanța consideră irelevantă analiza celorlalte condiții ale răspunderii subsidiare a organelor de conducere a debitorului insolvabil, *i.e.* vinovăția subiectului răspunderii civile, prescripția extinctivă, cuantumul datoriilor debitorului insolvabil care urmează să fie suportate de membrii organelor lui de conducere. Or, lipsa cel puțin a unuia din semnele răspunderii delictuale condiționează lipsa propriu-zisă a răspunderii subsidiare pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului și, pe cale de consecință, impunitatea subiectului acesteia.
134. Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de atragere la răspundere subsidiară a lui*****, este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea respingerii ei.
135. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
136. În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.
137. În partea ce ține de încasarea taxei de stat, sunt relevante următoarele prevederi legale:
138. Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
139. Articolul 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
140. Potrivit art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
141. Conform art. 87 alin. (1), lit. a) al aceluiași act normativ, valoarea acțiunii se determină: din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.
142. Potrivit art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum şi pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3 % in valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai

puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoane fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoane juridice.

143. Așadar, valoarea acțiunii, conform cererii înaintate, se estimează la suma de 102 415 583 lei. Respectiv, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil urmează să fie supusă taxării, iar în cazul din speță taxa de stat (102 415 583 lei x 3 %), depășește suma plafonată, deci este stabilită la plafonul de 50 000 (cincizeci mii) lei.
144. În conformitate cu art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
145. *Ipso jure*, taxa de stat în cuantum de 50 000 de lei urmează a fi încasată de la S.C. ”TRISTOREM” S.R.L. în proces de insolvabilitate, cu specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
146. În conformitate cu prevederile art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Tristorem” SRL, Popa Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”Tristorem SRL” în persoana lui*****.

Se încasează de la SC ”Tristorem” SRL, cu sediul: Republica Moldova, mun. Chişinău, str. V, Alescandri, 105, MD-2004, numărul de identificare de stat şi codul fiscal: 1003600024992 în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 50 000, 00 lei (cincizeci mii, 00) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu