Dosarul: nr.2-4272/24
2-24032565-12-2-25032024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu
Cu participarea interpretului Aliona Jitari

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Mihaela către Cebotari Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 22 martie 2024, Dreglea Mihaela a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

În motivarea acțiunii civile reclamanta a menționat, că la ***** a fost încheiată căsătoria între Dreglea Mihaela și pârâtul Cebotari Ivan. În timpul căsătoriei s-a născut copilul *****, la *****. La***** a fost desfăcută căsătoria încheiată între părți.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-17553/19 din 03 februarie 2020, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama, reclamanta Dreglea Mihaela. La fel a fost încasată de la pârâtul Cebotari Ivan în beneficiul lui Dreglea Mihaela, pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1000 (una mie) lei/lunar până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta precizează că conform datelor Biroului National de Statistica, minimul de existentă a unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, care locuiește în orașe mare pentru semestru I al anului 2023 este de 3470,40 lei.

Având în vedere inflația, creșterea prețurilor și tarifelor, reclamanta susține că este oportună majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor. Astfel, consideră că pârâtul Cebotari Ivan urmează să achite lunar suma de 3000 lei.

Dreglea Mihaela afirmă că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură ambii părinți, în dependenta de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie sa fie formală, ci

esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

În temeiul art. 74-76, 79 din Codul familiei, art. 85, 166, 167 din Codul de procedură civilă, reclamanta Dreglea Mihaela *solicită* emiterea hotărârii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea de la pârâtul Cebotari Ivan în beneficiul reclamantei Dreglea Mihaela, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în suma de 3000 (trei mii) lei/lunar până la atingerea majoratului de către copil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. *În ședința de judecată* reclamanta Dreglea Mihaela a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
3. *În ședința de judecată* pârâtul Cebotari Ivan a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate. Suplimentar, a relatat că este de acord să achite ¼ din sumă pentru pensia de întreținere a copilului minor. Susține că nu poate să vorbească cu copilul minor, din motiv că reclamanta nu răspunde apelurilor și l-a blocat pe rețelele de socializare.

În dezbaterile judiciare, pârâtul a menționat că nu recunoaște acțiunea depusă de Dreglea Mihaela, există o hotărâre judecătorească irevocabilă privind încasarea pensiei, pe care o achită și nu are restanțe la plata acesteia.

Afirmă că este angajat în compania „*****” SRL și are un venit regulat, din care motive pensia de întreținere se încasează în conformitate cu art.75 alin.(1) din Codul familiei, adică în cuantum de ¼ din salariu și nu în mărimea solicitată de reclamantă.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor or, potrivit art.74 din Codul familiei, obligația de întreținere a copilului o au ambii părinți în egală măsură (f.d.35).

Aprecierea instanței de judecată.

4. *Audiind părțile, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente*.
5. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
6. În ședința de judecată s-a constatat că la *****, Cebotari Ivan și Dreglea Mihaela au încheiat căsătoria la OSC sectorul Botanica, municipiul Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie *****din ***** (f.d.5).
7. Potrivit certificatului de naștere NA-VI 3014611 eliberat la 13 septembrie 2016, emis de OSC sectorul Centru, se atestă că în timpul căsătoriei, la ***** s-a născut copilul *****, a cărui părinți sunt înregistrați, tata Cebotari Ivan și mama Dreglea Mihaela (f.d.4).
8. La*****, căsătoria între Cebotari Ivan și Cebotari Mihaela a fost desfăcută la Serviciul de stare civilă Botanica, mun. Chișinău, conform actului de divorț nr.475

(f.d.6).

9. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 03 februarie 2020 (irevocabilă din 05 martie 2020), a stabilit domiciliul copilului minor ***** la domiciliul mamei Dreglea Mihaela. S-a încasat din contul lui Cebotari Ivan în beneficiul lui Dreglea Mihaela pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1000 lei/lunar din momentul pronunțării hotărârii, până la atingerea majoratului de către copil (f.d.7).
10. Conform art.2 alin.(3) din Codul familiei, sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.
11. Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, reclamanta Dreglea Mihaela și pârâtul Cebotari Ivan în calitate de părinți a copilului minor ***** sunt obligați, potrivit legii, să participe la întreținerea acestuia, chiar și în condițiile în care părinții locuiesc separat.
12. Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanta Dreglea Mihaela a solicitat modificarea prin majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei/lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
13. La caz, dispozițiile art.3 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statuează expres că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.
14. Articolul 5 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, relevă că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.
15. Aceeași abordare este reglementată de art.18 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, care prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
16. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.
17. Aceste principii rezultă inclusiv, din prevederile art. 52 alin. (1), art. 53 și art. 61 din Codul familiei, care prevede că desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul

separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor se intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.

18. Totodată, prevederile art. 58 din Codul familiei, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, ei sunt obligați să întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.
19. În același context, instanța reține că obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.
20. Subsecvent, în art. 27 alin.(2) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, se atestă că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
21. Astfel, reglementările citate arată că, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.
22. Dispozițiile art.76 din Codul familiei reglementează, (1) în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
23. Prevederile art.110 din Codul familiei, stabilesc că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
24. Reieșind din norma legală, instanța de judecată poate la cererea părții și este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori în baza art. 110 din Codul familiei.
25. În acest sens, se reține informațiile constatate potrivit certificatului din 25 august 2024, prin care se atestă că pârâtul Cebotari Ivan este angajat al companiei „*****” SRL în

baza contractului individual de muncă, în funcție de manager în comerț, începând cu data de 09 martie 2024 și cu un salariu tarifar/lunar de 5500 lei (f.d.36).

26. În corespundere cu informația generată de Biroul de statistică, se atestă că minimul de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în orașe mari pentru semestrul I al anului 2023, constituie 3470,40 lei. Pentru comparație, instanța de judecată a verificat minimumul de existență pentru anul 2020 (medie anuală) ce a constituit 1969,30 lei.
27. Luând în considerare aceste aspecte, se poate stabili că minimul de existență actual a crescut aproximativ încă o dată, în raport cu cel din anul 2020, când s-a stabilit prin hotărârea instanței încasarea de la Cebotari Ivan a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1000 lei/lunar, până la atingerea majoratului.
28. Cu alte cuvinte, se impune a menționa că starea materială a părintelui Dreglea Mihaela s-a înrăutățit, iar cheltuielile pentru întreținerea copilului minor ***** născut la *****, s-au majorat. Această stare de fapt rezultă din circumstanțele relatate.
29. Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei/lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2020 și de a încasa de la Cebotari Ivan în beneficiul Dreglea Mihaela pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născut la ***** în mărime de 3000 lei/lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 02 martie 2024 până la atingerea majoratului copilului.
30. Luând în considerare circumstanțele stabilite, se reține că la aprecierea cuantumului pensiei/majorarea cuantumului pensiei de întreșinere, instanța de judecată ține cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul decent de asigurare materială a copilului minor de către ambii părinți, că copilul domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea minorului, că potrivit informației Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în orașe mari pentru semestrul I al anului 2023, constituie 3470,40 lei, dar și de situația materială a părților.
31. Totodată, instanța de judecată reține că la soluționarea chestiunii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal.
32. În mod distinct instanța de judecată pune în evidență și faptul că modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală și necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat majorarea pensiei de întreținere cu încasarea sumei de a câte 3000 lei/ lunar pentru fiecare copil corespunde în mod real nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă.
33. În acest sens, la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerație și schimbarea situației economice în țară, în aspect de cuantificare a minimului de consum și creștere a prețurilor, care influențează direct posibilitățile de întreținere a copilului și de asigurare/păstrare a unui nivel de trai corespunzător pentru minor.

34. Raționamentul modificării cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor stabilit, rezultă din faptul că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit modificarea cuantumului pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.
35. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
36. Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile pârâtului precum că nu urmează a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere în modul solicitat de reclamantă, deoarece are un venit regulat, și urmează a fi modificat cuantumul, în sensul încasării pensiei de întreținere în conformitate cu art.75 alin.(1) din Codul familiei, adică în cuantum de ¼ din salariu.
37. Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
38. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite pretenția reclamantei, și a modifica cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei (una mie lei) stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2020, a încasa de la Cebotari Ivan în beneficiul Dreglea Mihaela pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născut la ***** în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 02 martie 2024 până la atingerea majoratului copilului.
39. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
40. Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
41. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
42. Potrivit art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de

taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023. Astfel, în corespundere cu pct.1.1.2 al anexei nr. 2, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții, în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

43. Astfel, instanța reține că deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Dreglea Mihaela în conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este scutită de taxă de stat la judecarea cauzei civile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, aceasta urmează a fi încasată de la Cebotari Ivan în conformitate cu art. 87 lit. c) Cod de procedură civilă, care prevede că valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.
44. Ca urmare a prevederilor legale enunțate, se va încasa de la Cebotari Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1080 lei.
45. În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.
46. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Mihaela.
47. Conform art. 76, art. 110 Codul familiei, art. art. 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Mihaela către Cebotari Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei (una mie lei) stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2020.

Se încasează de la Cebotari Ivan în beneficiul Dreglea Mihaela pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născut la ***** în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 02 martie 2024 până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Cebotari Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1080 (una mie optzeci lei).

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor

urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici