Dosarul nr. 1-128/25 /1-24056461-32-1-28052025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița, Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocatului Eugeniu Nichifor

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în urma casării parțiale a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. ***** din 25.07.2024 în partea individualizării pedepsei penale și remiterii la rejudecare, prin decizia Curții de Apel Centru nr. ***** din 14.05.2025, în cauza penală de învinuirea lui cauza penală privind învinuirea lui:

> **Ianioglo** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al or. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de rejudecare a cauzei: 28 mai 2025 până la 19 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Prin sentința nr. ***** Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25.07.2024, instanța a constatat că Ianioglo *****, în perioada lunii ianuarie 2024, fiind membrul unui grup criminal organizat, constituit din cetățeni și rezidenți ai Republicii Moldova și Ucrainei, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, prealabil împărțind rolurile, acționând cu intenție directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării migrației ilegale în

spațiul Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei, bărbați cu vârste cuprinse între 18 și 60 de ani, cărora în urma Decretului Președintelui Ucrainei nr. ***** din ***** cu privire la „introducerea stării de război în Ucraina”, document care a fost aprobat prin Legea Parlamentului Ucrainei nr. ***** din *****, le-a fost interzisă ieșirea din Ucraina, au creat o schemă criminală, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, au organizat intrarea, șederea și tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova și ieșirea de pe acest teritoriu spre statele membre ale Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei. Astfel, membrii grupului criminal organizat, urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 4 500 dolari SUA de la fiecare persoană, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, la 28 ianuarie 2024, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului de frontieră, a cetățenilor Ucrainei: *****, a.n *****, Hlodovskyi *****, a.n *****, Torianyk *****, a.n. *****, Zipunov *****, a.n. *****, Zhadenov *****, a.n.*****, care nu sunt cetățeni, nici rezidenți ai Republicii Moldova, contra sumei de 4 500 dolari SUA de la fiecare persoană. În continuarea acțiunilor criminale, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, membrul grupului criminal organizat Ianioglo *****, acționând în interesele grupului criminal organizat, urmărind scopul organizării șederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Ucrainei: Hlodovskyi ***** și Zipunov *****, la 28 ianuarie 2024, i-a transportat cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „CHS 103” la hotelul „*****” din mun. Chișinău, str. *****, unde s-au cazat. În cele din urmă, în continuarea acțiunilor criminale, membrul grupului criminal organizat, Ianioglo *****, acționând în interesele grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, urmărind scopul organizării tranitării ilegale a teritoriului Republicii Moldoca și ieșirii de pe acest teritoriu spre statele membre ale Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei, la ***** i-a transportat cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare C HS 103” pe cetățenii Ucrainei: Hlodovskyi ***** și Zipunov ***** din mun. Chișinău la stația peco „BEMOL” din satul Leușeni r-nul Hîncești și le-a spus cetățenilor Ucrainei: *****, Torianyk ***** și Zhadenov *****, să-i urmeze și să se deplaseze cu propriul automobil în aceeași direcți. În continuare, la *****, la stația peco „BEMOL” din s. Leușeni, r. Hîncești, membrul grupului criminal organizat, Ianioglo *****, acționând în interesele grupului criminal organizat, i-a predat pe cetățenii Ucrainei *****, Hlodovskyi *****, Torianyk *****, Zipunov ***** și Zhadenov ***** altui transportator, dar și i-a instructat pe *****, Hlodovskyi *****, Torianyk *****, Zipunov ***** și Zhadenov *****, pentru asigurarea ieșirii fără impedimente de pe teritoriul Republicii Moldova spre statele membre ale Uniunii Europene, să spună polițiștilor de frontieră la traversarea frontierei în PTF Leușeni, că ei au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan – Pervomaisck, fiecare de sine – stătător și nu au achitat careva sume pentru acest lucru. La *****, cetățenii Ucrainei *****, Hlodovskyi *****, Torianyk *****, Zipunov ***** și Zhadenov *****, s-au prrezentat pe sensul de „ieșire” din Repuublica Moldova, în PTF „Leușeni – Albița”, când infracțiunea a fost descoperită de către angajații poliției de frontieră.

Privind procedura.

În ședința de judecată de rejudecare în partea individualizării pedepsei, inculpatul, Ianioglo *****, nu a fost prezent.

Prin încheierea instanței în privința inculpatul a fost anunțat în căutare, totodată, față de Ianioglo *****, a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, cu emiterea mandatului de aplicare a arestării preventive.

În continuare, fiind asigurată apărarea inculpatului de către avocatul, Eugeniu Nichifor, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, s-a dispus continuarea examinării cauzei penale în lipsa inculpatului.

Pentru constatarea vinovăției, de către instanță au fost analizate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 07.02.2024* (f.d. 74-75 V-I);
- *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Torianyk ***** din 07.02.2024*, (f.d. 89-90 V-I);
- *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Hlodovskyi ***** din 09.02.2024*, (f.d. 103-104 V-I);
- *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zipunov ***** din 09.02.2024* (f.d. 118-119 V-I);
- *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zhadenov ***** din 09.02.2024* (f.d. 133-134 V-I);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024* (f.d. 47-48 V – I);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024* (f.d. 52-54 V-I);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024* (f.d. 55-57, V-I);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024* (f.d. 58-60 V-I);
- *Răspunsul Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei parvenit prin intermediul Punctului comun de contact „Palanca”,* scrisoare nr. 35/34-1193 din 02.02.2024, conform căruia, cetățenii Ucrainei: *****, a.n. *****, Hlodovskyi *****, a.n. *****, Torianyk *****, a.n. *****, Zipunov *****, a.n. *****, Zhadenov *****, a.n. *****, în perioada 01.02.2022-29.01.2024, frontiera de stat a Ucrainei nu au traversat (f.d. 61 V-I);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2024 cu anexe fotografii* (f.d. 64-69 V-I);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024* (f.d. 94-96 V-I);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024* (f.d. 111-113 V-I);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024* (f.d. 141-143 V-I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 08.02.2024*, (f.d. 145 V-I);
- *Procesul-verbal de examinare din 12.02.2024* (f.d. 146-155 V-I);
- *Purtătorul de informație de tip CD* (f.d. 156 V-I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 08.02.2024* (f.d. 159 V-I);

- *Procesul-verbal de examinare din 13.02.2024* (f.d. 188-194 V-I);
- *Purtătorii de informație de tip CD* (f.d 195 V-I);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* (f.d. 133-134 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* (f.d. 135-137 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* (f.d. 138-139 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 140-142 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 143-145 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 146 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 147 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 148-150 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 151-154 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 154 V-II);
- *Procesul-verbal din 21.05.2024* de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală (f.d. 155-157 V-II);
- *Raportul de analiză operațională a informațiilor* obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală, „ (f.d. 180-202 V-II);
- *Procesul-verbal de percheziție din 04.03.2024* la domiciliul învinuitului Ianioglo ***** (f.d. 106-111 V-III);
- *Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024* dintre partea vătămată Hlodovskyi ***** și Vărzaru Andrei Vasile (f.d. 15 V-IV);
- *Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024* dintre partea vătămată Zipunov ***** și Vărzaru Andrei Vasile (f.d. 16-18 V-IV);
- *Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024* dintre partea vătămată Torianyk ***** și Vărzaru Andrei Vasile (f.d. 19 V-IV);
- *Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024* dintre partea vătămată Zipunov ***** și Baciu Dorel Piotr (f.d. 69-71 V-IV);
- *Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024* dintre partea vătămată Hlodovskyi ***** și Baciu Dorel Piotr (f.d. 72-74 V-IV);
- *Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024* dintre partea vătămată Torianyk ***** și Baciu Dorel Piotr (f.d. 75-77 V-IV);
- *Corpurile-delicte,* telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A54”, cu nr. IMEI 1: 354106243048102 și IMEI 2: 355594753048100, având inserată cartela SIM cu nr. 068797418 și telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro”, cu nr. IMEI 1:

866101060056966 și IMEI 2: 866101060056974, având inserată cartela SIM cu nr. 061115355, recunoscute prin ordonanța OUP din 05.03.2024, păstrate în camera de corpuri delicte a SUP a DR Vest a IGPF (f.d 131 V-IV);

- *Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024* dintre partea vătămată Zipunov ***** și învinuitul Ianioglo *****, care a refuzat să participe la confruntare (f.d. 141 V-IV).

Ulterior analizei probelor, prin sentința nr. ** Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25.07.2024 instanța a constatat:***

„ Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.”

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Prezenta cauză penală a parvenit spre rejudecare în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului.

La acest capitol, instanța menționează că la stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Ianioglo ***** nu este la prima sa abatere penală (f.d. 146-147 vol. IV).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Ianioglo ***** instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Ianioglo ***** – instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, personalitatea inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, la data comiterii faptei, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ianioglo ***** a unei pedepse sub formă de închisoare.

În acest context, instanţa precizează că va respinge alegațiile apărării cu privire la faptul că inculpatul s-ar putea corecta și prin intermediul unei pedepse neprivative de libertate, or, Ianioglo ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04.05.2021, în baza art.264^1 alin.(4) la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată pe o perioadă de probă de 1 (unu) an (vol. V f.d. 86-90).

În continuare, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iunie 2023, Ianioglo ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.83-85).

Totodată, la scurt timp de la comiterea unei fapte prevăzute de Codul penal, pentru care a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă e libertate, Ianioglo *****, a mai comis o infracțiune, iar prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 20 noiembrie 2023 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu

stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (vol. V, f.d.78-82).

Prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei penale nu va fi atins în privința inculpatului Ianioglo *****, decât prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea acesteia.

Instanța menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Sub acest aspect, la data comiterii faptei, adică în momentul consumării acesteia, 29.01.2024, infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că cauza penală a fost examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, reieşind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare, şi anume de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În acest context, reieșind din faptul că pedepsele non privative de libertate nu și-au atins scopul în raport cu Ianioglo *****, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea condamnatului, ținând cont de prevederile Codului penal, cu privire la stabilirea pedepsei instanța consideră oportun aplicarea față de inculpat, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele RM și a activităților de turism pe un termen 4 ani.

Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Ianioglo *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20.06.2025, în privința inculpatului Ianioglo *****, a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, cu emiterea mandatului de aplicare a arestării preventive.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

Lui ***Ianioglo*** *****, recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. ***** din 25.07.2024, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, i se stabilește în baza art. 80^1 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele RM și a activităților de turism pe un termen 4 ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui ***Ianioglo*** ***** de calculat din momentul reținerii acestuia în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei aflării în stare de reținere și arest preventiv.

Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat de către instituțiile competente, începând cu data pronunţării sentinţei – 19 februarie 2026.

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, a include în termenul pedepsei, perioada aflării inculpatului, ***Ianioglo*** ***** în stare de reținere și arest preventiv: 04.03.2024, ora 06:15 – 25.07.2024.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 19 februarie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță