Dosarul nr.4-1182/2024
4-24050957-12-4-10052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Beregoi Elena, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în r*****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul -verbal cu privire la contravenție din 26.04.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 09.04.2024, Beregoi Elena, ignorând obligațiile de educare și instruire a copilului său minor *****, care, la ora 00:10, aflîndu-se pe bd. Dacia 13, mun. Chișinău, a pătruns în automobilul de model „*****” cu n/î *****.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

2. Făptuitorul Beregoi Elena, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării sale, avizul de recepție fiind restituit cu semnătură, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, Vozian Igor, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței cerere de examinare a cauzei în absență, menționând că susține procesul-

verbal cu privire la contravenție, vinovăția contravenientei fiind dovedită prin materialele anexate la dosar.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Beregoi Elena este vinovată de săvârșirea faptei ei imputată din următoarele motive.

4. Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzute de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

5. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.04.2024 întocmit în privința lui Beregoi Elena, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei ei imputată.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 26.04.2024, rezultă că, Beregoi Elena, ignorând obligațiile de educare și instruire a copilului

său minor *****, a.n.2008, care, aflîndu-se pe bd. Dacia 13, mun. Chișinău, a pătruns în automobilul de model „*****” cu n/î *****, deteriorîndu-I geamul.

Fiind citată prin notă telefonică la data de 11.04.2024, ora 16:55 despre necesitatea prezentării sale la IP Botanica în vederea audierii sale, Beregoi Elena a ignorat cerințele agentului constatator, iar la 26.04.2024 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în absența acesteia, fapt confirmmat prin prezența martorului Zencenco Vitalie.

Instanța reține că potrivit art.60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

6. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația 112 parevnită de la cet. Luța Andrei la 09.04.2024, ora 15:31, automobil de model „*****” cu n/î ***** pe bd. Dacia, mun. Chișinău și cererea depusă de cet. Luța Andrei de atragere la răspundere a persoanelor care în perioada de timp 08.04.2024, ora 00:10-09.04.2024, ora 15:15 min., i-a deteriorat geamul automobilului său „***** *****” cu n/î *****, de unde i-a sustras o țigară electronică, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în mărime totală de 5000 lei;

- Raportul din 09.04.2024 întocmit de agentul principal al BPRO Tenti Iustin, potrivit căruia, ajungînd la fața locului bd. Dacia, mun. Chișinău, cet. Luța Andrei a comunicat că, a depistat automobilul personal cu geamul deteriorate în partea dreaptă;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 09.04.2024, potrivit căruia cet. Luța Andrei a declarat că, la data de 08.04.2024, în jurul orei 00:10 min, a a parcat automobilul personal „***** *****” cu n/î ***** pe bd. Dacia, mun. Chișinău, în adiacentul carosabilului, iar la 09.04.2024, ora 15:15 min., a depistat geamul din partea dreaptă deteriorat, bunurile din mașină stăteau haotic și lipsea țigara electronică;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto din 09.04.2024, din care rezultă locul unde era parcat automobilul de model ***** cu n/î ***** și se observă geamul deteriorat;

- Copia capturii telefonice prin care se confirmă citarea telefonică a cet. Beregoi Elena la nr. de telefon 068633789, data de 11.04.2024, ora 16:55 min.;

- Nota telefonică din 11.04.2024 privind citarea cet. Beregoi Elena pentru data de 12.04.2024, ora 08:00 în calitate de contravenientă;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 11.04.2024, potrivit căruia ***** a recunoscut faptul că la 08.04.2024, aproximativ la ora 00:10 min., aflîndu-se pe bd. Dacia 13, mun. Chișinău, a deteriorat geamul automobilului de model „***** *****” cu n/î ***** și a sustras o țigaretă electronică cu scopul de a fi comercializată, iar din banii obținuți să-și procure de mîncare. Recunoaște vina

în cele săvîrșite și comite astfel de acțiuni că nu are altă soluție, deoarece părinții nu-l întreține. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului legal Rusulencu Valentina din cadrul DPDC Botanica.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul, că Beregoi Elena a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului minor.

7. Prin urmare, instanța constată că acțiunea lui ***** a fost determinată de îndeplinirea necorespunzătoare de către Beregoi Elena a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

8. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului -verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Beregoi Elena i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.04.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Beregoi Elena corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere și educare a copilului.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Beregoi Elena a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin amendă, din care motive, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Beregoi Elena sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

10. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Beregoi Elena urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

11. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Beregoi Elena că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Beregoi Elena de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 63 art. (1) din Codul contravențional.

Se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Beregoi Elena că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**