Dosarul nr.1-63/2025
PIGD 1-25074925-15-1-28052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2026 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Procurorului – Lungu Valentin,
Apărătorului părții vătămate Roabiș Andrei – Josu Liuba,
Apărătorului inculpatului Paiu Alexandru, avocatul – Zagaican Tudor,
Apărătorului inculpatului Drosu Maxim, avocatul – Procoavă Adrian,
Inculpaților – Paiu Alexandru și Drosu Maxim,
În lipsa părții vătămate – Roabiș Andrei, legal citate,

examinând în şedinţă de judecată publică, acordurile de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 509 Cod procedură penală, în privința lui:

Paiu Alexandru *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean al R. Moldova și României, ***** militar, cu studii *****, activează în calitate de *****, celibatar, ***** la întreținere, fără dizabilități, posedă limba în care se desfășoară procesul, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior nejudecat, număr de identificare *****,

și

Drosu Maxim *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean al R. Moldova, ***** militar, studii *****, ***** în câmpul muncii, celibatar, ***** la întreținere, fără dizabilități, posedă limba în care se desfășoară procesul, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior ne judecat, număr de identificare *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei: 28 mai 2025 – 30 ianuarie 2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor cauzei și a probelor administrate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Paiu Alexandru, la data de 23 aprilie 2023, aproximativ orele 05.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acț*****ând de comun acord și împreună cu Drosu Maxim, aflându-se pe teritoriul stației PECO „Lukoil”, situată pe str. *****, loc cu destinație publică, acț*****ând cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, în continuarea acțiunilor sale infracț*****ale, acț*****ând conștient, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția d a manifesta forța fizică, bravură și impertinență însoțită de inițierea unui conflict nemotivat cu numitul Roabiș Andrei și în lipsa căruiva motiv, exprimându-se licențios, în prezența mai multor persoane, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii în regiunea fetei sus-numitului, acțiuni urmare a cărui fapt fiindu-i cauzate ultimului, conform raportului de constatare nr. 202313P0049 din 26.04.2023, vătămării corporale neînsemnate sun forma de în regiunea frontal centru-dreapta escortații in jurul ambilor ochi, cu trecere pe nas echimoză, tumefiere și echimoză a nasului pe mina dreapta excoriație, pe suprafața anterioară a genunchiului drept excoriație.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Paiu Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *Huliganismul* adică *acţiunile intenţ*****ate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie diferită săvârşite de două persoane*.

Drosu Maxim, la data de 23 aprilie 2023, aproximativ orele 05.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acț*****ând de comun acord și împreună cu Paiu Alexandru, aflându-se pe teritoriul stației PECO „Lukoiil”, situată pe str. *****, loc cu destinație publică, acț*****ând cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, în continuarea acțiunilor sale infracț*****ale, acț*****ând conștient, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția de a manifesta forța fizică, bravură și impertinență însoțită de inițierea unui conflict nemotivat cu numitul Roabiș Andrei și în lipsa căruiva motiv, exprimându-se licențios, în prezența mai multor persoane, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și corpului, acțiuni urmare a cărui fapt fiindu-i cauzate ultimului, conform raportului de expertiză nr. 202513D0004 din 18.01.2025, vătămării corporale

neînsemnate sub forma de în regiunea frontal centru-dreapta escortații in jurul ambilor ochi, cu trecere pe nas, tumefiere și echimoză a nasului, excoriație pe mina dreaptă, excoriație pe suprafața anterioară a genunchiului drept.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Drosu Maxim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *Huliganismul* adică *acţiunile intenţ*****ate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie diferită săvârşite de două persoane*.

La etapa urmăririi penale, învinuiții au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și au acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarațiile scrise și anexate la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Paiu Alexandru și Drosu Maxim, asistați de apărătorii lor, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Paiu Alexandru, avocatului Zagaican Tudor și inițiativa lui Drosu Maxim și a avocatului Procoavă Adrian, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpați și rezultă stabilirea vinovăției acestora, au fost întocmite acorduri de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Paiu Alexandru și Drosu Maxim.

Inculpații Paiu Alexandru și Drosu Maxim, în ședința de judecată, au declarat, personal că recunosc totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțeleg pentru ce infracțiune sunt învinuiți, recunosc vinovăția, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorilor lor, înțeleg consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susțin poziția lor privitor la acordul încheiat. Totodată, au solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Paiu Alexandru, avocatul Zagaican Tudor și acuzatorul de stat, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Apărătorul inculpatului Drosu Maxim, avocatul Procoavă Adrian și acuzatorul de stat, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpații au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, a purces la audierea inculpaților privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Paiu Alexandru fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume că, la data de la data de 23 aprilie 2023, la orele 05:00 a venit la stația Peco Lukoil. Era împreună cu Maxim Drosu și Veaceslav Curleac. Roabiș Andrei se certa cu Veaceslav Curleac. Când s-a apropiat el cu Drosu Maxim sau apropiat și prieteni de a lui Roabiș Andrei, unul dintre care avea gaz lacrimogen și a stropit cu gaz și i s-a nimerit în față. Drosu Maxim i-a aplicat câteva

lovituri lui Roabiș Andrei și acesta a căzut jos. Apoi l-a lovit și el cu mâna în față, dar nu este sigur deoarece era aplicat gazul lacrimogen și nu a văzut bine. După ce l-a lovit el, Maxim Drosu i-a mai aplicat o lovitură în regiunea capului. Apoi au urcat în mașini și s-au dus acasă.

La întrebările participanților la proces a explicat, că erau în stare de ebrietate, au consumat mai multe feluri de alcool. Îi pare rău de ceea ce sa întâmplat. El nu a depus plângere la poliție pe faptul că a fost stropit cu gaz lacrimogen deoarece am crezut că se va rezolva totul ca între băieți. Vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat benevol. Cu acțiunea civilă este de acord parțial, nu este de acord ca să achite părții vătămate suma de 35000 lei, 5000 lei este de acord. Ei au vrut să-și ceară scuze de la Roabiș Andrei, însă ultimul nu a vrut, acesta voia ca să-i fie achitată suma de 65 000 lei.

Inculpatul Drosu Maxim fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume că, la data de 23 aprilie 2023 a fost la barul „Vesna”. De acolo cu prietenii s-au dus la „Lukoil”. Acolo Roabiș Andrei se certa cu cineva. S-a implicat și el în cearta lor. Roabiș Andrei i-a spus vorbe urâte, după care el i-a aplicat una sau două lovituri. Din cauza loviturilor a căzut jos. Apoi Paiu Alexandru la lovit și l-a lovit și el cu piciorul. Apoi s-au urcat în mașină și au plecat acasă.

La întrebările participanților la proces a explicat, că îi pare rău că a aplicat violenta fizică în loc public. Anterior nu a fost condamnat. Acțiunea civilă o recunoaște parțial, este disponibil să achite părții vătămate suma de 5 000 lei. Își recunoaște vina. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat benevol. El și-a cerut iertare de la Andrei Roabiș. Nu are mai mulți bani de unde să achite părții vătămate.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpați la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile părții vătămate Roabiș Andrei, care a declarat că, la data de 22.04.2023, aproximativ de la ora 11:00, până a doua zi data de 23.04.2023 ora 05:00, a fost la localul „Vesna"', unde s-a odihnit împreună cu prietenul Artur Bondarenco. Acolo a consumat băuturi alcoolice, 1 litru de „Jeams ”. În jurul orelor 05:00, ieșind în preajma localului a observat un grup de tineri. El s-a adresat la ei cu rugămintea să îi transporte cu automobilul propriu până la stația PECO „Lukoil” din or. Cantemir, de unde urma să i-a un taxi până acasă. Aceștia au fost de acord. La stație au ajuns repede, deoarece este aproape. Nu ține minte dacă a discutat ceva în automobil cu persoanele date. Când a coborât din automobil, unul dintre băieții care era în număr de 3 sau 4, nu poate spune exact, i-a solicitat să-i cumpere lui și la celelalte persoane care erau cu el câte o cafea și să-i dea 200 lei, fără a motiva nimic. Atunci el l-a întrebat pentru ce să-i puie cafea și să achite banii, comunicându-i că nu are lei moldovenești cu el. Apoi, unul dintre băieții l-a lovit în regiunea capului cu capului o dată, după care el a căzut jos. Apoi alt băiat l-a lovit cu piciorul în regiunea tot a capului, el căzând jos. Apoi a fost lovit cu picioarele de către

toți, în regiunea capului. El și-a pierdut cunoștința, cât timp a durat nu poate spune. În momentul când era lovit, de ei s-a apropiat un cunoscut, care întâmplător trecea, Vlad Ilie, care s-a implicat, încercând să-i calmeze. Apoi, prietenul său, Artur l-a ajutat să se spele pe față deoarece era plin de sânge. A mai menț*****at, că persoanele care l-au lovit arau vizibil sub influenta băuturilor alcoolice, aveau un comportament agresiv, neadecvat. Nu ține minte cum a ajuns acasă. A doua zi a apelat la 112 comunicând despre cele întâmplate. De asemenea, s-a adresat l-a medic pentru investigații. A mai adăugat, că dimineața când a ajuns acasă a depistat lipsa portmoneului, confecț*****at din piele artificială, culoare cafenie, în care se aflau grivni ucrainești și lei, suma concretă nu o ține minte. Pe parcurs a început să caut aceste persoane pe rețelele de socializare, deoarece el le cunoșteam vizual. Pe rețeaua de socializare „Facebook" a găsit persoanele care l-au agresat ca fiind: Maxim Chihaioglo în profil fiind scris or. *****, al doilea Slavic Curleac tot din *****. În timpul cât a fost agresat, lucrătorii de la statici PECO tot au observat cele întâmplate, erau după câte ține minte o doamnă și un domn, care nu au acț*****at în nici un fel. El știe că la stația PECO sunt camere de supraveghere /Volum l, f.d.9, 130-13/;

- declarațiile martorului Bondarenco Artur, care a declarat că la data de 23.04.2023, aproximativ la orele 06:00, împreună cu prietenul său Roabiș A., au fost la discoteca „Vesna" din or. Cantemir. Acolo s-au distrat, au consumat băuturi alcoolice, în doi, nimeni nu i-a deranjat. Dorind să plece acasă au decis să chemăm un taxi, însă nimeni nu răspundea la numerele pe care le contactau. Afară se aflau niște băieți, pentru el necunoscuți. Le-a solicitat ajutorul, dacă îi pot conduce cu mașina lor personală. Își amintește că împreună cu Andrei s-au urcat la ei în automobil, pe bancheta din spate, în automobilul dat care era un minibus se mai aflau încă trei băieți, unul în calitate de conducător, 2 ca pasageri. Pe drum practic nu au discutat. Aproximativ peste 2 min., au ajuns la stația PECO „Lukoil" din or. Cantemir. El cu Andrei au coborât din automobil. Unul dintre băieți i-a solicitat lui Andrei 200 lei, pentru faptul că i-a transportat. Andrei i-a răspuns că nu are bani, iar 200 lei este prea mult pentru transport. Apoi ei sau dat într-o parte să caute un taxi. În acest timp, de ei s-a apropiat unul din cei trei băieți cerând de la Andrei cafea și bere, într-un ton agresiv. Dacă Andrei le-a achitat bani pentru faptul că au fost transportați, nu-și amintește. El personal nu a achitat nimic deoarece nu avea la el bani. Toate băuturile din localul „Vesna", au fost achitate de către Andrei. Probabil cei trei băieți au observat acest lucru, din această cauză solicitau drei să le achite transportul. La un moment dat acel băiat a devenit mai insistent, ridicând tonul vocii. Apoi tot el, i-a aplicat lui Andrei o lovitură cu pumnul în regiunea capului. Andrei a căzut cu capul în sus. Apoi băiatul a continuat să-l lovească cu piciorul în regiunea capului, de mai multe ori. Apoi de Andrei s-a mai apropiat un băiat, care de asemenea i-a aplicat acestuia lovituri cu picioarele în regiunea capului. În tot acest timp, el era foarte speriat, striga să-i dea pace lui Andrei însă nu era auzit. La un moment de ei s-a apropiat Vlad Ilie, un cunoscut care a intervenit, trăgându-i pe cei doi de peste Andrei. Atunci el a reușit să-l tragă pe Andrei într-o parte deoarece era plin de sânge pe față. Ce acțiuni a făcut Vlad, nici nu am observat, el doar i-a luat apărarea lui Andrei. Cunoaște faptul că Andrei, deținea un portmoneu, pe care îl păstra în buzunarul hainei. Mai târziu, Andrei i-a

comunicat că portmoneul îi lipsește. Dacă este să analizeze toate momentele începând de când Andrei a achitat la ,,Vesna” pentru ce a consumat, când a urcat în automobil, când a coborât și a fost agresat, cea mai mare probabilitate ca portmoneul să-i atunci când Andrei a căzut jos. Pe parcursul agresiunii, nu a observat ca cineva din băieți să-i sustragă portmoneul. Adaugă, că Vlad Ilie, de asemenea a fost agresat în momentul în care s-a implicat pentru a- l ajuta pe Andrei. A mai comunicat că cei trei erau vizibil sub influenta băuturilor alcoolice. După ce a avut loc această situație neplăcută, pe cei trei băieți nu i-a mai văzut niciodată. Nu este sigur că ar putea săi recunoască deoarece când s-au întâmplat acest lucru, afară era întuneric, și era sub influența băuturilor alcoolice, iar din cauză că era speriat nu a reușit să memorizeze chipul lor/Volum 1, f.d.26, 162-163/;

- declarațiile martorului Patrașcu Lilian care a declarat că, activează în calitate de șofer de taxi în or. Cantemir. La data de 23 aprilie 2023, se afla în serviciu. Aproximativ la orele 02:30, a parcat automobilul de serviciu automobil de modelul ,,*****” de culoare roșie cu n/î *****, la parcarea din stația Peco ,,Lukoil” din or. Cantemir, unde a pus să se odihnească. Spre dimineață, când se lumina afară s-a trezit, deoarece în automobil era frig și atunci pe geam a observat cum trei persoane necunoscute lui, au urcat cu o persoană care nu a cunoscut-o într-un automobilului necunoscut și au plecat. Ulterior a observat că în parcare nu mai erau careva persoane. Faptul că în parcare a fost un conflict nu cunoaște /Volum l, f.d.27/;

- declarațiile martorului Iulinova Svetlana, care a declarat, că activează în stația Peco „Lukoil” din or. Cantemir. La data de 23 aprilie 2023 se afla în serviciu. Aproximativ la orele 05:00, în parcarea stației Peco s-au parcat două automobile necunoscute ei, din care au coborât mai multe persoane necunoscute ei, care au început a se brusca, după care s-au luat la bătaie. Motivul nu-l cunoaște deoarece se afla la casa stației. Nici persoanele care s-au bătut nu le cunoaște, nici automobilele cu care aceștia au venit nu le cunoștea /Volumul 1, f.d.28/;

- declarațiile martorului Ilie Vladimir care a declarat, că la data de 23 aprilie 2023, aproximativ la orele 05:00 se deplasa cu automobilul său din direcția cafenelei ,,Vesna”, spre domiciliul său. Ajungând la stația Peco din or. Cantemir, a observat că în parcare erau mai multe persoane, printre care se aflau și Roabiș Andrei și Cabac Serghei, la care ultimul i-a făcut un semn să se oprească. A tras în parcare și a coborât. Ulterior a observat cum Roabiș Andrei și Cabac Serghei se certau cu un grup de persoane printre care a cunoscut două persoane din cei patru, și anume pe Slavic Curleac și pe Maxim Chiriahoglu, după care a aflat că motivul conflictului este că ultimele patru persoane i-au adus de la cafeneaua ,,Vesna” la stația PECO pentru care cereau recompensă de 100 lei. Ulterior, Cabac Sergei le-a înmânat 200 de lei, însă aceia doreau o cafea, la care Andrei a zis că prea mult vor, după care persoana pe numele Maxim i-a plecat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Andrei și acesta a căzut. Iar celelalte trei persoane au mai început să lovească cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Văzând acestea s-a implicat pentru a-i despărți spunându-le să se liniștească însă nimeni nu doreau să-l asculte și sau năpustit și asupra lui, însă el le spunea să se liniștească. Ulterior persoana pe nume Slavic s-a apropiat de port bagajul automobilului dar nu a văzut ce era, și atunci

el a plecat de la fața locului. Nu a văzut și nu a auzit ca să fi căzut sau sustras un careva portmoneu a lui Roabiș Andrei /Volum 1, f.d.30/;

- declarațiile martorului Ialamov Nicolai care a declarant, că este angajat a stației PECO ,,Lukoil" din or. Cantemir. La data de 23 aprilie 2023 se afla în serviciu. La aproximativ orele 05:00, în parcarea din stația PECO, s-a apropiat în jur de 5 persoane de gen masculin, unde au început să glumească între ei. Totodată au vrut sa intre în cafeneaua ,,Lukoil", unde se afla al doilea operator, unde le-a comunicat ca sunt mulți și sa intre pe rând. Ulterior el a intrat în cafeneaua ,,Lukoil" și peste geam a observat că în parcare au început sa se bată unii dintre ei. Pe persoanele date nu le cunoaște și nici nu cunoaște motivul pentru care au început să se ia la pumni /Volum l, f.d.37/;

- declarațiile martorului Tanurcov David care a declarat, că este angajat în calitatea de paznic al stației PECO „Lukoil" din or. Cantemir. La data de 23 aprilie 2023, aproximativ la orele 05:00, au sosit 3 automobile care au blocat trecerea, și atunci el le-a spus să parcheze normal automobilele și să dea muzica încet. Ei de o dată au făcut ce le-a zis, după ce el a intrat în benzinărie și s-a așezat lângă scaunul de lângă geam, unde a observat că persoanele au început între ei să gesticuleze cu mâinile. După care au ieșit afară și le-a cuminicat că să nu se certe că va apăsa butonul de securitate. La care ulterior 2 automobile, iar conducătorul unuia dintre ele a spus că totul este bine și că ei pleacă și au plecat iar restul au rămas. Persoanele care se aflau pe parcare el nu le cunoaște /Volumul 1, f.d.38/;

- informația telefonică din 25.04.2023 a lui Roabiș Andrei care a comunicat că a fost maltratat fizic în stația Peco ,,Lukoil" în or. Cantemir de persoane nestabilite /Volumul 1, f.d.6/;

- cererea lui Roabiș Andrei din 25 aprilie 2023, prin care solicite să fie trași la răspundere penală Chihaioglo Maxim și Curleac Slavic și o persoană pe numele „Sandu" care la data de 23 aprilie 2023, la orele 05:00, fiind în stația ,,Lukoil", din or. Cantemir, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumni în regiunea feții, după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumni și picioare peste diferite parți ale corpului, provocându-i dureri fizice, precum și i-au sustras suma de 300 dolari /Volum l, f.d.8/;

- raportul de constatare 2023131P0049 din 26 aprilie 2023, potrivit căruia conform examinării medico-legale a lui Roabiș Andrei, s-au constatat leziuni în regiunea frontală centru-dreapta excoriației în jurul ambilor oi cu trecere pe nas echimoză, tumefiere și echimoză a nasului, pe mâna dreaptă excoriației pe suprafață anterioară a genunchiului drept excoriației. Leziunile constatate puteau fi produse acțiune traumatică a unui contigent bont la lovire prin lovire tangențială, produse în timp și în circumstanțe relatate (23.04.2023) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul și localizarea anatomică și volumul leziunilor corporale, constatate, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie. Unele din ele puteau fi produse în urma căderii din poziție verticală excoriației genunchii drept și se exclude producerea lor prin autogestiune. Careva date medicale de a determina malariile ascunse sau cronice la cetățeanul Roabiș Andrei, nu au fost constatate /Volum l, f.d.11-12/;

- procesul-verbal de ridicare din 05 mai 2023, în procesul cărora de către angajatul IP Cantemir au fost ridicate din stația PECO „Lukoil", or. Cantemir, un suport

informaț*****al CD cu secvențele video din 23 aprilie 2023, începând cu orele 03.00-06.00 min., realizate de camerele de supraveghere ale stației PECO „Lukoil”, or. Cantemir /Volum 1, f.d.32-33/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2023, a suportului informaț*****al, unui CD cu înregistrările video ridicate la data de 05.05.2023 din stația PECO ,,Lukoil” amplasată pe str. B. Glavan, din or. Cantemir, în procesul căruia s-a constata că din imaginile video fiind constat că ,,în partea dreaptă sus este indicat data de 23.04.2023 ora 05:40, pe partea dreaptă al video se observă două cisterne cu inscripția inflamabil-GAZE pe partea stingă jos este inscripția inflamabil-GAZE pe partea stângă jos este inscripția camera 13. În video se observă șase mijloace de transport de modele diferite. La ora 05:46:40 s., se observă în video cum între persoanele de gen masculin se îmbrâncesc, la ora 05:46:49 se observă șase persoane de gen masculin care reciproc își aplică lovituri cu pumnii și picioare între ei, la ora 05:46:51 secunde o persoană este dată jos la pământ, două persoane se află jos la pământ dar una din persoane din picioare aplică lovituri cu pumnul. La ora 05:46:58 secunde se observă cum persoana care este îmbrăcată în o haină de culoare cafenie, îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului persoanei îmbrăcat în blugi de culoare albastră care se află jos la pământ așezată pe fund. În urma loviturii primite se observă că îi sare de pe piciorul drept încălțămintea. In cadrul examinării secvenței video alte careva obiecte importante pentru cazul dat jos nu se observă. În urma examinării s-a stabilit că persoana care a lovit cu piciorul fiind Drosu Maxim a.n.2001, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, iar persoana care a fost lovită în regiunea capului fiind Roabiș Andrei /Volum l, f.d.33, 36/;

- raportul de expertiză de expertiză judiciară nr. 202513D0004 din 18 ianuarie 2025, potrivit căruia la conform expertizei medico-legale a documentelor pe numele cet. Roabiș Andrei, au fost constatate ,,Excoriație în regiunea frontală centru-dreapta, echimoză în jurul ambilor ochi cu trecere pe nas, tumefiere și echimoză a nasului, excoriație pe mâna dreaptă, excoriație pe suprafața anterioară a genunchiului drept. Leziunile corporale menț*****ate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, de cel puțin 4 ori, la lovire și prin lovire tangențială (excoriații) de el, la scurt timp una față de alta (de aceea consecutivitatea nu poate fi apreciată), produse în timpul și circumstanțele relatate (23.04.2023) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate la cet. Roabiș Andrei, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, unele din ele puteau fi produse în urma căderii din poziție verticală (excoriații genunchiul drept și mâna dreaptă) /Volum 2, f.d.91-92/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2025, unui suport optic, cu inscripția „Verbatim” CD-R 700MB culoare alb-gri, fără careva inscripții olografice care a fost atașat la procesul-verbal de ridicare a obiectelor din data de 05 mai 2023, realizate de către OI al IP Cantemir, Roman Vasile, de la Conovaliuc Feodor, managerul Stației de Alimentare cu Combustibil „Lukoil” din or. Cantemir, pe care este stocat 1 fișier digital video înregistrări privind faptele sesizate comise la data de 23 aprilie 2023 pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din or. Cantemir /Volum l, f.d.33, Volumul 2, f.d.96-97/;

- corpul delict recunoscut prin ordonanța 03.02.2025, anexat la materialele dosarului penale, un suport optic, cu inscripția „Verbatim” CD-R 700MB culoare alb-gri fără careva inscripții olografice ce conține un fișier video cu denumirea: -NVR_ch13_main 20230423054013_20230423054701KB, cu capacitatea de 82,2 MB, fiind creat la 05.05.2023 ora 16:28, privind faptele sesizate comise la data de 23 aprilie 2023 pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din or. Cantemir /Volum l, f.d.33, Volum 2, f.d.98/.

Astfel, probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că Paiu Alexandru și Drosu Maxim, au comis infracțiunea de care sunt învinuiți, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menț*****at faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaț*****ale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absența lor*.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Iată de ce, instanța de judecată va accepta acordurile de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestora.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia*.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

În continuare se reține că, sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Astfel, instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns în acord între procuror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu reducerea acesteia în condițiile art. 80 alin. (1) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la individualizarea pedepsei.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 509, art. 509^1 Cod de procedură penală, în particular reținându-se prevederile art. 509^1 alin. (4^1) Cod de procedură penală, care statuează că, *în cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei*, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 26 mai 2025 între inculpatul Paiu Alexandru și procuror, stabilindu-se inculpatului Paiu Alexandru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute/ unități convenț*****ale.

La fel, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 26 mai 2025 și între inculpatul Drosu Maxim și procuror, stabilindu-se inculpatului Drosu Maxim pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 700 /șapte sute/ unități convenț*****ale.

Se explică inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În continuare se reține că, avocatul părții vătămate, avocatul Josu Liuba a depus în cadrul examinării cauzei penale acțiune civilă împotriva inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim privind încasarea prejudiciul moral în sumă de câte 35 000 lei, de la fiecare și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în cadrul procesului penal în sumă de 7 000 lei.

În continuare se reține că, avocatul părții vătămate minore Botnari Danna, Mîțăblîndă Sergiu, a depus în cadrul examinării cauzei penale acțiune civilă împotriva

inculpatului Popescu Constantin privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, în beneficiul părții civile Botnari Danna și reprezentantului acesteia Botnari Oxana.

Conform art. 219 alin. (1), (2), (4), (6) Cod de procedură penală *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profes*****ale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profes*****ale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora*.

Conform art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală *acţiunea civilă în procesul penal se soluţ*****easă în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 225 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţ*****easă şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere*. *Odată cu soluţ*****area cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţ*****eze acţiunea civilă.*

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Reieșind din faptul că în urma acțiunilor inculpașilor au fost aduse suferințe psihice părții vătămate Roabiș Andrei, acțiunile inculpatului atentând la sănătatea acestuia,

suferințele psihice care i-au distras viața cotidiană părții vătămate, dând eficiență normelor citate, instanța concluz*****ează că partea vătămate este în drept să solicite prejudiciu moral de la inculpați, iar instanța va stabili acest cuantum reieșind din criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

La fel, urmează a se menț*****a că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferinţele fizice şi morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârşită de inculpat, precum şi de toate consecinţele acesteia.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de criteriile de determinare a mărimii prejudiciului moral, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate, Josu Liuba, cu încasarea din contul inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim a sumei de câte 10 000 /zece mii/ lei, de la fiecare, care va constitui o satisfacție echitabilă ca urmare a suferințelor provocate de acțiunile inculpaților.

În acest context, instanța nu poate reține ca întemeiate argumentele apărătorului inculpatului Drosu Maxim, avocatul Procoavă Adrian, privind neexaminarea acțiunii civile, or, chiar în fișierul tematic „Acțiunea civilă în procesul penal” din 30.06.2025 este expres stipulat că „*Admiterea în principiu a acţiunii civile este posibilă doar în privinţa prejudiciului material. Admiterea în principiu în privinţa prejudiciului moral nu poate avea loc. (Ibidem 1ra-754/2024, § 41; 1ra-1611/2022, § 43)*”.

Totodată, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei penale este anexat bonul de plată seria GL nr. 297313 din 07.07.2025, eliberat de Cabinetului avocatului „Josu Liuba” la suma de 7 000 lei, fiind acordată asistență juridică părții vătămate Roabiș Andrei. Prin urmare, cerința părții vătămate este întemeiată și urmează a fi admisă, astfel că, instanța va încasa din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice, care, după părerea instanței de judecată, este o sumă reală, necesară şi rezonabilă.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța ține să menț*****eze că, potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Totodată, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor*.

Din materialele cauzei penale se constată că, în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raportul de constatare nr. 202313P0049 din 26.04.2023 pentru stabilirea leziunilor corporale părții vătămate Roabiș Andrei, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 448,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202513D0004 din 18.01.2025 pentru stabilirea leziunilor corporale părții vătămate Roabiș Andrei, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 320,00 lei /Volum 1, f.d.11-12; Volum 2, f.d.89-90/.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral solicitarea procurorului cu dispunerea încasării, în mod solidar, din contul inculpaților Paiu Alexandru și Drosu Maxim a cheltuielilor judiciare în sumă de 768,00 lei în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un suport optic, cu inscripția „Verbatim" CD-R 700MB culoare alb-gri fără careva inscripții ologrefice ce conține un fișier video cu denumirea: -NVR_ch13_main_20230423054013 20230423054701KB, cu capacitatea de 82,2 MB, fiind creat la 05.05.2023 ora 16:28, privind faptele sesizate comise la data de 23 aprilie 2023 pe teritoriul stației PECO „Lukoil" din or. Cantemir, care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, art. art. 509, 509[1], 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordurile de recunoaștere a vinovăției.

Paiu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute/ unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 35 000 /treizeci și cinci mii/ lei.

Se informează *Paiu Alexandru* *****, că potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Drosu Maxim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute/ unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 35 000 /treizeci mii/ lei.

Se informează *Drosu Maxim* *****, că potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Roabiș Andrei, avocatul Josu Liuba.

Se încasează din contul inculpatului *Paiu Alexandru* ***** în beneficiul părții vătămate Roabiș Andrei suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul inculpatului *Drosu Maxim* ***** în beneficiul părții vătămate Roabiș Andrei suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților *Paiu Alexandru* ***** și *Drosu Maxim* ***** în beneficiul părții vătămate Roabiș Andrei suma de 7 000 /șapte mii/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

În rest cerințele înaintate de reprezentantul părții vătămate Roabiș Andrei, avocatul Josu Liuba se resping ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite și se dispune încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților *Paiu Alexandru* ***** și *Drosu Maxim* ***** în beneficiul statului suma de 768,00 /șapte sute șaizeci și opt, 00/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un suport optic, cu inscripția „Verbatim” CD-R 700MB culoare alb-gri fără careva inscripții olografice ce conține un fișier video cu denumirea: -NVR_ch13_main_20230423054013 20230423054701KB, cu capacitatea de 82,2 MB, fiind creat la 05.05.2023 ora 16:28, privind faptele sesizate comise la data de 23 aprilie 2023 pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din or. Cantemir, care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*