Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Furdui)
Dosarul nr. 2r-2989/24
(2-23101859-02-2r-22112024)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"NICANOR CONSTRUCT", reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"NICANOR CONSTRUCT" împotriva SRL"CONCRETE ALLIANCE", Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 iulie 2023, reclamanta SRL"NICANOR CONSTRUCT", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"CONCRETE ALLIANCE", Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL"NICANOR CONSTRUCT". S-a explicat reprezentantului SRL"NICANOR CONSTRUCT" că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale. S-a explicat reprezentantului SRL"NICANOR CONSTRUCT" că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.
3. La 18 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL"NICANOR

CONSTRUCT”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus o cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol.

4. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2024, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului SRL”NICANOR CONSTRUCT” – avocatul Iurie Sidlețchi cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”NICANOR CONSTRUCT” împotriva SRL”CONCRETE ALLIANCE”, Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 noiembrie 2024, recurenta SRL”NICANOR CONSTRUCT”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, soluționarea prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Menționează că la 8 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT” a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru. Punctează că reclamanta nu cunoștea despre ora, ziua, anul examinării şedinţei de judecată deoarece la 1 octombrie 2024 părțile SRL”NICANOR CONSTRUCT” şi avocatul Vera Ursu, au reziliat contractul de asistență juridică, iar până la 7 octombrie 2024, avocatul Vera Ursu, nu a prezentat darea de seamă asupra dosarelor aflate în gestiune sa.

Indică, că la 11 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT”, a contractat cu avocatul Iurie Sidlețchi, contract de asistență juridică, semnând la 11 octombrie 2024 mandat avocațional, or, instanţa de fond în mod superficial a dat apreciere cererii depuse de reprezentantul SRL”NICANOR CONSTRUCT”.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 22 noiembrie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 14 iulie 2023, SRL”NICANOR CONSTRUCT”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”CONCRETE ALLIANCE”, Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, cererea de chemare în judecată menționată a fost primită spre examinare în procedură generală.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”NICANOR CONSTRUCT”. S-a explicat reprezentantului SRL”NICANOR CONSTRUCT” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale. S-a explicat reprezentantului SRL”NICANOR CONSTRUCT” că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii

privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

16. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
17. Concomitent, conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
18. Astfel în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la 18 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL”NICANOR CONSTRUCT”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus o cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, invocând că SRL”NICANOR CONSTRUCT” nu cunoștea despre ora, ziua și anul ședinței de judecată, deoarece la 1 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT” și avocatul Vera Ursu, au reziliat contractul de asistență juridică, iar până la 7 octombrie 2024, avocatul Vera Ursu nu a prezentat darea de seamă asupra dosarelor aflate în gestiunea sa. La fel, a indicat că la 11 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT” a contractat cu avocatul Iurie Sidlețchi, contract de asistență juridică, semnând la 11 octombrie 2024 și mandatul avocațial.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2024, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului SRL”NICANOR CONSTRUCT” – avocatul Iurie Sidlețchi cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”NICANOR CONSTRUCT” împotriva SRL”CONCRETE ALLIANCE”, Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de

judecată.

20. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 noiembrie 2024, recurenta SRL”NICANOR CONSTRUCT”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, soluționarea prin decizie problema respectivă.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 7 octombrie 2024 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de SRL”NICANOR CONSTRUCT”, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
22. În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre aceia că a fost în imposibilitate să fie prezent, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.
23. Colegiul reține că atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, avocatul Iurie Sidlețchi, ce acționează în interesele recurentei SRL”NICANOR CONSTRUCT”, a indicat asupra faptului că SRL”NICANOR CONSTRUCT” nu cunoștea despre ora, ziua și anul ședinței de judecată, pe motiv că la 1 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT” și avocatul Vera Ursu, au reziliat contractul de asistență juridică, iar până la 7 octombrie 2024, avocatul Vera Ursu nu a prezentat darea de seamă asupra dosarelor aflate în gestiunea sa. La fel, s-a indicat că la 11 octombrie 2024, SRL”NICANOR CONSTRUCT” a contractat cu avocatul Iurie Sidlețchi, contract de asistență juridică, semnând la 11 octombrie 2024 și mandatul avocațial.
24. Astfel, luând în considerație faptul că avocatul Iurie Sidlețchi, ce acționează în interesele reclamantei-recurente SRL”NICANOR CONSTRUCT”, utilizând de drepturile sale procedurale stipulate în art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, cu prezentarea probei care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 octombrie 2024, prin

care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Iurie Sidlețchi, ce acționează în interesele SRL”NICANOR CONSTRUCT”, privind anularea încheierii din 7 octombrie 2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”NICANOR CONSTRUCT” împotriva SRL”CONCRETE ALLIANCE”, Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

25. Colegiul constată că la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituţia scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei. Astfel se constată că reprezentantul recurentului-reclamant nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului.
26. Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
27. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din **14 iulie 2023**.
28. Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
29. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
30. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024 și 25 octombrie 2024, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”NICANOR CONSTRUCT”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 octombrie 2024, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Iurie Sidlețchi, ce acționează în interesele reclamantei SRL”NICANOR CONSTRUCT”, privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL”NICANOR CONSTRUCT” împotriva SRL”CONCRETE ALLIANCE”, Ion Oprea, intervenienți accesorii administratorul autorizat Sergiu Guțu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin