CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-752/2026 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25058058-03-4r-16022026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Mîțu Mihail declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Mîțu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmite în privința lui Mîțu Mihail în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești, Pasat Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580254 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Mîțu Mihail, pe faptul că ultimul, în perioada anului 2024 a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Mîțu Mihail i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Mîțu Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Mîțu Mihail, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Pasat Alexandru, în privința lui Mîțu Mihail, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Contravenientul Mîțu Mihail, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece nu conține o motivare suficientă și nu răspunde argumentelor invocate în contestație. Acesta afirmă că instanța și-a întemeiat soluția în principal pe procesul-verbal cu privire la contravenție, fără administrarea unor probe pertinente și concludente.

Se invocă faptul că procesul-verbal este întocmit cu încălcarea cerințelor legale, întrucât nu descrie clar și concret fapta imputată, nu indică elementele constitutive ale contravenției și nu permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Totodată, contestatorul susține că agentul constatator nu a demonstrat existența elementelor contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, inclusiv pretinderea sau primirea de bani, bunuri, servicii ori alte foloase în scopul exercitării dreptului electoral și nici nu a identificat concurentul electoral implicat.

De asemenea, se arată că instanța a valorificat materiale obținute într-o altă cauză penală, fără existența unei baze legale sau a unei autorizări care să permită utilizarea acestora în prezenta cauză contravențională. Contestatorul contestă și autenticitatea extraselor din fișierele electronice utilizate ca probe, susținând că acestea nu sunt certificate și nu indică persoana responsabilă care le-a întocmit.

Contestatorul afirmă că vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, iar concluziile agentului constatator se bazează pe presupuneri, contrar principiului prezumției de nevinovăție și regulii *in dubio pro reo*. În susținerea poziției sale, acesta invocă dispozițiile Codului contravențional, Codului de procedură penală, Constituției Republicii Moldova, Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, până la data examinării recursului careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de contravenientul Mîțu Mihail, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Cu privire la critica privind pretinsa nemotivare a hotărârii și neexaminarea argumentelor apărării, inclusiv a celor referitoare la utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul constată că instanța de fond a răspuns esențialului chestiunilor deduse judecății, a analizat legalitatea probelor administrate și a expus raționamentul care a fundamentat soluția adoptată. Simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară producerea unui rezultat material sau dovedirea influențării efective a exercitării dreptului de vot.

Cu referire la critica privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală și lipsa autorizărilor procesuale, Colegiul constată că materialele contestate au fost administrate în cadrul unor proceduri legale, în limitele competenței

organelor de urmărire și ale procedurii contravenționale, iar instanța de fond le-a apreciat prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fără a se constata încălcări care să atragă nulitatea sau excluderea acestora.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Mîțu Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Mîțu Mihail declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 decembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Mîțu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în privința lui **Mîțu Mihail** în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: