Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Dodon)
Dosarul nr. 3r-115/25 (2-23175024-02-3r-26022025)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Tanasii Raisa împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanasii Raisa împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani cu privire la anularea actului administrativ,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 7 decembrie 2023 Tanasii Raisa s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, prin care a solicitat:

- anularea deciziei pe rezultatul examinării cererii prealabile înregistrată în secretariatul IP Buiucani cu nr. 8620 din 19 octombrie 2023;
- constatarea existenței nulității actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 octombrie 2023 a depus cererea prealabilă în adresa pârâtului privind atragerea la răspundere a unor angajați al Inspectoratului de Poliție și ale acțiunilor ilegale comise de către aceștia privind emiterea unor acte ce figurează persoana cu Tanas Maria (ci nu este a reclamantei sau altei persoane în acest proces), adresă greșită și altele, cât și inacțiunile angajaților IP Buiucani al DP a municipiului Chișinău pe marginea sesizării reclamantei și privind atragerea la răspundere a angajaților CTAS sectorul Buiucani.

A comunicat reclamanta că, la 14 noiembrie 2023, prin intermediul poștei a recepționat decizia pe rezultatul examinării cererii prealabile înregistrată de către IP Buiucani cu nr. 8620 la 19 octombrie 2023, prin ce s-a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă, încetarea precăutării de mai departe a cererii prealabile nr.

8620 din 19 octombrie 2023, materialul acumulat să fie remis în rebut.

A considerat reclamanta că decizia este neîntemeiată, deoarece nu s-a atras nulitatea, corectarea actelor cu conținut eronat fiind lăsate ca veridice, nu s-a audiat angajații CTAS sectorul Buiucani, ce ar oferi un drept în caz de o lipsă a unui adevăr pentru a fi efectuate confruntări între părți, nu sunt redate clar motivele constatatoare de fapt și de drept privind neîntrunirea unor elemente ale unei infracțiuni și/sau contravenții ale angajaților CTAS sectorul Buiucani, cât și lipsa argumentelor pârâtului privind persoanele ce sunt vinovate de dispariția, de semnăturile false ale actelor redate de petiționară/reclamantă, nu sunt redate în actele pârâtului motivele detaliate ale reclamantei în cererea prealabilă prin care sunt redate ilegalitățile angajaților pârâtului.

A susținut reclamanta că au fost încălcate drepturile participanților prevăzute de art.16 și 26 din Constituție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în procedura contenciosului administrativ depusă de avocatul Cristin Chiriac, în interesele Raisei Tanasii împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani privind anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 12 februarie 2025 Tanasii Raisa, prin intermediul avocatului Cristin Chiriac, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, prin care a solicitat anularea acesteia.

La 2 octombrie 2025 potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că instanța nu a asigurat o protecție efectivă a dreptului și nu a soluționat din oficiu problemele de fapt și de drept ale cauzei, iar pârâtul nu a prezentat documentele solicitate de reclamant.

A susținut că, colaboratorii de poliţie din cadrul IP Buiucani nu au întreprins nici o acţiune în perioada de la 14.06.2023 până la 03.11.2023 pentru soluţionarea problemelor create de funcţionarii CTAS Buiucani prin faptul că au fost nimicite şi falsificate documentele din dosarul de pensionare.

A relatat recurenta că nu a depus cerere la CTAS Buiucani pe data de 06.06.2019, nu era semnată o astfel de cerere şi nu a solicitat recalcularea pensiei în data de 06.06.2019, fiind o cerere din 06.06.2019 întocmită de Covaliova Tatiana.

A invocat că din dosarul de pensionare au dispărut două documente în original cererea din 25.01.2017 și certificatul eliberat în 2009 de către CTAS Ciocana.

A explicat că unica decizie prezentată începând cu 14.06.2023, este decizia IP Buiucani privind rezultatul examinării cererii prealabile înregistrate în secretariatul IP Buiucani cu nr 8620 la 19.10.2023, în care Şeful Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, în care e menţionat, că în cadrul examinării materialelor prezentate de către angajaţii CTAS Buiucani până la moment nu au fost stabilite încălcări ale legislaţiei în vigoare admise de către aceştia.

A invocat că nimeni nu a informat-o despre rezultatele examinării problemei, nimeni nu i-a prezentat nici o decizie sau proces-verbal şi nimeni nu i-a adus la cunoştinţă faptul, că relaţiile stabilite între reclamantă şi IP Buiucani sunt de ordin contravenţional conform legislaţiei procesuale în materie de contravenţii sau că aceste relaţii ţin de procedura penală.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025 a fost contestată în ordine de recurs de recurenta Tanasii Raisa la 12 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Tanasii Raisa este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că la 19 octombrie 2023 Tanasii Raisa a înregistrat la IP Buiucani o cerere prin care a solicitat, examinarea plângerilor în conformitate cu Codul contravențional și Codul penal cu privire la examinarea plângerilor sale și pedepsirea angajaților CTAS Buiucani și angajaților IP Buiucani, care i-au încălcat drepturile.

Prin decizia IP Buiucani din 3 noiembrie 2023, s-a respins cererea petiționarei Tanasii Raisa din 19 octombrie 2023 privitor la dezacordul cu examinarea solicitărilor acesteia de către angajații SP-3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

La 7 decembrie 2023 reclamanta Tanasii Raisa s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 29 ianuarie 2025 a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de Tanasii Raisa, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 12 februarie 2025 Tanasii Raisa a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

Conform art.2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii înaintate de Tanasii Raisa derivă din anularea deciziei IP Buiucani din 3 noiembrie 2023.

Din conținutul cadrului legal reliefat supra, rezidă cu certitudine că decizia din 3 noiembrie 2023 nu reprezintă act administrativ și nici operațiune administrativă, natura juridică și modalitatea de contestare a unor asemenea acte derivând din reglementări ce nu se circumscriu Codului administrativ dar Codului contravențional.

Prin urmare, prezenta acțiune, nu poate face obiectul unei acțiuni de contencios administrativ, or, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică în primul rând un act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, care acționează în regim de putere publică, iar prevederile codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional.

Prin urmare, prezenta acțiune este sub imperiul reglementărilor Codului contravențional sau penal și nu a contenciosului administrativ.

Or, Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a fost sesizată în vederea atragerii la răspundere al colaboratorilor CTAS Buiucani și IP Buiucani, motiv pentru care prezentul litigiu nu ține de competența instanței de contencios administrativ, la caz, orice acțiuni/inacțiuni urmînd a fi contestate în ordinea stabilită de codul contravențional/penal, în procedura și instanța competentă conform reglementările acestuia.

Or, în conformitate cu art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

Iar, la caz, recurenta Tanasii Raisa contestă decizia pe rezultatul examinării cererii prealabile înregistrată în secretariatul IP Buiucani cu nr. 8620 din 19 octombrie 2023.

Drept urmare, în temeiul art. 207 alin. (1) Cod administrativ coroborat cu prevederile art. 2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ, acțiunea reclamantului corect a fost declarată inadmisibilă.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi reieșind din faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Tanasii Raisa și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Tanasii Raisa.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei