dosar nr. 1-24116258-05-1r-11022025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Rusacov Alexei

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Serghei PILIPENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

a judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 ianuarie 2025, în cauza penală în privinţa inculpatului

Crețu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în*****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, angajat prin contract servicii salubrizare la Primăria satului *****l, trăiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin.(3) lit. a) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:
prima instanță de la 15.10.2024 – 10.01.2025;
instanța de recurs de la 11.02.2025-23.05.2025

Analizând argumentelor invocate în recursul părții acuzării, și părții apărării probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.
Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 ianuarie 2025 s-a hotărît:
Crețu Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal, și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.801 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Crețu Sergiu, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că acesta

în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. c1) Cod penal, se obligă Crețu Sergiu ca în perioada de probațiune să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent. Se aplică în privința lui Crețu Sergiu, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Crețu Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corp delict: un cuțit metalic cu lungimea de 27cm, ce a fost împachetat și sigilat în pachetul nr.1 și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cahul –în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicit

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Crețu Sergiu, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

Crețu Sergiu, la data de 13 iulie 2024, aproximativ pe la orele 01.00 min, aflându-se la domiciliul lor comun situat în satul *****l cu concubina sa, Roșca Tamara cu care conform art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie, aflându-se în stare de ebrietate în urma unui conflict apărut spontan i-a aplicat concubinei Roșca Tamara o lovitură cu un cuțit de bucătărie în coapsa inferioară a piciorului drept, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.20241 1D0201 din 09 septembrie 2024, victimei Roșca Tamara i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă înțepat-tăiată a coapsei drepte în 1/3 inferioară, suprafața medială, penetrantă în țesuturile moi, cu lezarea arterei și venei poplitee, complicată cu hemoragie externă, șoc traumatic și hemoragie gr. III-IV, stare după autografă a arterei poplitee ce se califică ca vătămare gravă.

Prima instanță a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Crețu Sergiu, a săvârșit infracţiunea conform indicilor, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare gravă a sănătății, și încadrată în baza art.201[1] alin.(3) lit. a) Cod penal.

Cauza penală în instanța de fond s-a examinat în procedură simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Recursul procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu recurs la 16 ianuarie 2025 de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, în care solicită: casarea parțială a sentintei pronunțată de Judecătoria Cahul, sediu central din 10 ianuarie 2025, în partea ce ține de stabilirea pedepsei eu rejudecarea cauzei prin care față de Crețu Sergiu să fie aplicată o pedeapsă penală de 5 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. In rest, a menține sentința din 10 ianuarie 2025, fără modificări.

Argumentele recursului procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos.

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată analizînd probele administrate la faza de urmărire penală corect a calificat acțiunile lui Crețu Sergiu în baza art.201[1] alin.(3) lit. a) Cod penal şi a ajuns la concluzia despre vinovăția sa însă la stabilirea pedepsei instanța Cretu Sergiu de judecată nu a ținut cont de argumentele acuzării şi anume inculpatul săvîrșind infracțiunea ce i se incriminează a dus la cauzarea de leziuni corporale grave victimei Roşca Tamara. Viața și sănătatea persoanei sînt valori supreme pe care atît statul prin legislația penală națională eît şi tratatele internaționale le protejează, viața unei persoane nu poate fi luat de altă persoană în mod arbitrar. Inculpatul Crețu Sergiu vinovăția în săvîrşirea infracțiunii

incriminate a recunoscut-o, dar totuşi a invocat faptul că partea vătămată este vinovată de producerea leziunilor corporale grave.

Adaugă în recurs că infracțiunea de care este învinuit Crețu Sergiu a fost săvîrșită pe fonul consumului excesiv de băuturi alcoolice. Astfel faptele sale urmează a fi pedepsite aspru, pentru a evita pe viitor săvîrşirea de infracțiuni similare atît de Crețu Sergiu cît şi de alte persoane. Urmează ca față de inculpatul Crețu Sergiu să fie aplicată o pedeapsă penală de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 10 ianuarie 2025, în prezența părților.

Cererea de recurs din numele procurorului a fost înregistrată la data de 16 ianuarie 2025. Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de procuror.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 23 mai 2025.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra respingerii recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Completul de judecată din start consideră necesar de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către procuror doar în partea stabilirii pedepsei, nefiind contestată soluția instanței de fond referitor la vinovăția și încadrarea juridică acțiunilor inculpatului.

Completul de judecată constată că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Crețu Sergiu până la începerea cercetării judecătorești a depus personal cererea scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală. (f.d. 105.).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, a fost admisă cererea inculpatului Crețu Sergiu și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate la urmărire penală. (f.d.110).

Conform art. 364[1] alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură penală, *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a acceptat cererea inculpatului Crețu Sergiu referitor la examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală.

Instanța de recurs menționează că, din practica judiciară și prevederile legislației naționale rezultă că, sentința adoptată în condițiile examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, poate fi atacată doar referitor la erorile procesuale sau cu privire la pedeapsa stabilită. Verificând aspecte de fapt și de drept la individualizarea pedepsei inculpatului Crețu Sergiu, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, ca nefondat, din următoarele considerente.

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

La judecarea cauzei instanța de recurs reține că inculpatul a săvârșit acțiunile prejudiciabile încadrate de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indiciilor: *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare gravă a sănătății.*

Completul reiterează faptul că, în speță judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate şi cu respectarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, şi art. 80[1] Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor

indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La aplicarea pedepsei inculpatului Crețu Sergiu instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, acesta beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, în baza căreia a fost condamnat.

Cu toate acestea, instanța de recurs notează că procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos (cu referință la blândețea pedepsei aplicate) contestă legalitatea sentinței Judecătoriei Cahul, cu sediul Central din 10 ianuarie 2025 în partea stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului Crețu Sergiu respectiv, Completul cu referință la criticile recurentului relevă următoarele.

Acuzatorul de stat consideră motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei expuse în sentință insuficiente, iar pedeapsa aplicată este una prea blândă, inechitabilă și care nu va putea restabili echitatea socială atinsă prin acțiunile neglijente ale inculpatului.

Completul de judecată, consideră că în respectivul caz criticile acuzatorului de stat nu sunt întemeiate, în privința inculpatului Crețu Sergiu nu este rațional a fi aplicată pedeapsa solicitată de procuror, sub formă de 5 ani închisoare cu executare.

Instanța de recurs, consideră că temeiul semnalat de recurent nu este aplicabil în prezenta speță, astfel instanța de fond la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului şi-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, Cod penal.

Potrivit art. 75 din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile impuse de societate.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rând, Completul reține că, categoria şi termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum şi efectele acestora, prescrise în art. 78 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal şi art. 75 Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, stabilindu-i pedeapsă penală în limitele legii.

Dat fiind faptul că în conținutul rechizitoriului nu a fost inclusă nici o circumstanță agravantă, Completul de judecată nu va reține nici o circumstanță agravantă, or, în conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală şi incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de fond corect a determinat felul, măsura de pedeapsă, ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului Crețu Sergiu care nu este cunoscut cu antecedente penale, de caracterizarea pozitivă a acestuia la locul de trai, a manifestat o căință sinceră față de fapta săvârșită, iar partea vătămată a menționat că nu are pretenții față de inculpat și roagă instanța să aplice inculpatului o pedeapsă cît mai blîndă, neprivativă de libertate. (f.d. 108).

În contrapunerea argumentelor invocate de către procuror, Completul remarcă că, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

În acest context, Completul constată că în speță, sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, pentru atingerea scopului corijării și celui preventiv, nefiind justificată punerea în executare a pedepsei penale sub formă de închisoare așa cum solicită procurorul. Astfel, Completul de judecată

analizând situația inculpatului Crețu Sergiu, prezentată de către procuror și de către partea apărării în prezenta cauză penală, amplu analizând circumstanțele menționate supra și personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca Crețu Sergiu să execute pedeapsa sub formă de închisoare solicitată de către procuror.

În această ordine de idei, Completul reiterează că pedeapsa stabilită şi individualizată inculpatului reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de inculpat, circumstanțelor cauzei, cât şi cu personalitatea inculpatului, abordându-i-se în limitele Legii șansa de a se reabilita faţă de societate pentru faptele comise şi de a demonstra abilitățile de personalitate cu șanse de reabilitare pe viitor.

Instanța de recurs analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, consideră că instanța de fond corect a apreciat că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate și circumstanțele reținute sunt suficiente pentru a dispune suspendarea executării pedepsei stabilite.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei infracționale şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii şi gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenția specială şi generală înscrise şi în Codul penal, potrivit căruia “scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din conținutul art. 61 alin. (2) Cod penal, este relevant faptul că, *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, din considerentele enunțate, Completul de judecată relevă că instanţa de fond corect a reținut că reeducarea şi corectarea lui Crețu Sergiu e posibilă în condițiile aplicării pedepsei cu închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, care va asigura atingerea scopului pedepsei penale și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În opinia Completului de judecată, pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Luând în considerare aceste aspecte, Completul de judecată respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos.

Se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, Serghei PILIPENCO

Judecătorii Inga GORLENCO

Evgheni BANCOV