CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-184/2024 Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător:Zadorojniuc A.

D E C I Z I E

10 septembrie 2024

mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe

Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

Grefier: Solcan Valeria

Cu participarea

Procurorului: Gavdiuc Valentina

Avocatului: Cepoi Ina

Judecând în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila în interesele inculpatului ***Melnic Anatolie*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 02.05.2024*** prin care –

Melnic Anatolie ******, *****, *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, *****, studii medii, anterior nu a fost condamnat, nesupus serviciului militar, neangajat oficial în câmpul muncii,*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

Instanța i-a adus la cunoștință lui ***Melnic Anatolie*** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, ***Melnic Anatolie*** ***** a semnat un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

S-a aplicat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, în privința inculpatului ***Melnic Anatolie*** ***** - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

S-a încasat de la ***Melnic Anatolie*** ***** în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, 19 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijlocul material de probă: un CD de culoare alb, și tichetul drager nr. 9338 din 02 iunie 2022 – după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 13.09.2022 până la 02.05.2024 și în instanța de apel de la 29.05.2024 până la 10.09.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a reținut că, ***Melnic Anatolie*** ***** nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria respectivă, la 02.06.2022, în jurul orei 11:30, se deplasa cu motocicleta de model "Minsk 125" fără n/î pe traseul din *****, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Melnic Anatolie a fost supus verificării cu alcooltestul de model „Drager", pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În urma testării, s-a stabilit, că potrivit tichetului nr. 9338 din 02.06.2022, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la Melnic Anatolie, constituie 0,90 mg/l, care conform art.134^{12} alin. (3) CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale, inculpatul intenționat a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale, Melnic Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art. 264^1 alin. (4) din Codul penal***, potrivit indicilor calificativi,, *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila în interesele inculpatului Melnic Anatolie a declarat apel prin care solicită admiterea acestuia , casarea sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Melnic Anatolie să fie achitat.

În motivarea apelului indică faptul că sentința nominalizată o consideră neîntemeiată , ilegală care urmează a fi casată din următoarele considerente: La examinarea în ședința de judecată a cauzei penale întru acuzarea lui Melnic Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art.264^1 alin.(4) a

Codului Penal al RM partea acuzării a indicat că probele administrate în cauza penală respectivă sunt suficiente pentru a ne forma o concluzie certă și indiscutabilă referitor la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii ce-i sunt imputate. Însă , din cercetarea obiectivă , sub toate aspectele a probelor administrate în prezenta cauză penală , coraborarea acestora și evidențierea circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei penale cu cercetarea comparativă a comportamentului inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale , mă face să cred , că organele de urmărire penală , inclusiv organele procuraturii au înaintat față de inculpat o învinuire absolut neîntemeiată , care a fost pe deplin combătută prin probele administrate în instanța de judecată de însuși de către partea acuzării.

Nefiind de acord cu rezultatul alcooltestul DRAGER , Melnic Anatolie a solicitat colaboratorilor de poliție să-l însoțească la cea mai apropiată instituție medicală abilitată și anume la Spitalul Raional Florești pentru a fi supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Primind de la angajații poliției un refuz categoric de a fi însoțit la această instituție a fost nevoit de sine stătător să se deplaseze la Spitalul Raional Florești pentru a fi supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei . La insistența inculpatului la ora 12.50 i-au fost recoltate probele biologice (și anume a sângelui) , fapt confirmat prin extrasul din registrul medical anexat la materialele cauzei. În urma acestui examen medical de recoltare a probelor biologice s-a constatat - alcool în plasma sangvină - 0.10 g/1, ceia ce pune la îndoială rezultatul alcotestului „Drager „ .

La materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri, certificate privind verificarea metrologică a aparatului „Drager „ cu care s-a efectuat testarea alcooscopică a inculpatului Melnic Anatolie .

De aceia , consideră că în lipsa unei verificări valabile a alcoolemiei, nu pot produce efecte juridice în sensul recunoașterea vinovăției inculpatului celelalte probe administrate în ședință.

Consideră că în circumstanțele indicate fără cercetarea obiectivă și sub toate aspectele , fără respectarea condițiilor expres expuse prin lege , în privința persoanei nu poate fi emisă o sentință de condamnare.

În ședința instanței de apel avocatul participant și inculpatul Melnic Anatolie au solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în ele .

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind vădit nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului Melnic Anatolie fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art.264[1] alin.(4) din Codul penal***, cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume: *informația la serviciul 112, din 02.06.2022* ***(f.d.9)****;procesul-verbal privind constatarea faptei de conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 09.06.2022* ***(f.d.10)****;procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 02.06.2022* ***(f.d.12)****;procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și bănuitul Melnic Anatolie, din 09.06.2022* ***(f.d.25)****;procesul-verbal de ridicare, din 07.06.2022* ***(f.d.30)****;procesul-verbal de examinare a obiectului ridicat, din 07.06.2022* ***(f.d.31)****;suportul electronic de informație (un disc DVD)* ***(f.d.33)****;procesul-verbal de examinare a obiectului, din 03.06.2022* ***(f.d.34)****;Tichetul drager, din 02.06.2022* ***(f.d.36)****;Ordonanța de ridicare, din 30.06.2022* ***(f.d.42)****;procesul-verbal de ridicare , din 30.06.2022* ***(f.d.43)****;procesul-verbal de examinare a obiectului, din 30.06.2022* ***(f.d.44)****;Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03.06.2022* ***(f.d.45)****;mijloc material de probă un disc CD* ***(f.d.46)****;declarațiile martorului *****date în instanța de fond din 23.10.2023* ***(f.d.123-125)****;declarațiile martorului ***** date în instanța de fond din 29.01.2024* ***(f.d.130-131)****;declarațiile martorului ***** date în instanța de fond, din 01.02.2024* ***(f.d.134-135)****.*

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul declarat.

Avocatul Cepoi Ina în ședința instanței de apel a făcut și ea trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi :*procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și bănuitul Melnic Anatolie din 09.06.2022* ***(f.d.27-28)****;Rezultatul analizei nr.2, din 02.06.2022* ***(f.d.47)****;caracteristică eliberată de către primăria ***** în privința lui Melnic Anatolie din 15.06.2022* ***(f.d.64)****;Revendicarea în privința lui Melnic Anatolie, din 06.06.2022* ***(f.d.68)****;Cazier contravențional eliberat în privința cetățeanului Melnic Anatolie din 06.06.2022* ***(f.d.69)****.*

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum, că inculpatul pune la îndoială rezultatul alcotestului „Drager , Colegiul penal urmează a respinge, dat fiind faptul că potrivit declarațiilor martorilor și anume agenții constatatori *****și *****, care au declarat despre faptul că se deplasau două motociclete dintre care una era condusă de către inculpatul Melnic Anatolie. Acesta a acceptat testarea alcooolscopică, s-a stabilit 0,90 m/l în aerul expirat. Inculpatul a solicitat de a-i elibera îndreptare, însă acesta a refuzat deoarece trecuse mai mult de 3 ore pentru prelevarea probelor de sânge după ce a fost testat. De asemenea a fost audiat și martorul colaborator de poliție *****, care a declarat că Melnic Anatolie a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Matorul ***** care activează ca asistent medicală, a declarat că nu poate explica diferența dintre rezultatele testării alcoolscopice și rezultatele probelor de sânge. Ea a recunoscut că trebuia să asiste la prelevare și un medic, iar pentru încălcările care le-a admis a fost mustrată disciplinar.

În atare circumstanțe instanța de recurs pune sub îndoială rezultatele de laborator privind analiza probei de sânge, or respectivele acțiuni procedurale au fost efectuate cu încălcarea regulamentului și în afara termenului stabilit, fapt ce duce la nulitatea acestei concluzii.

Conform ***art.61 CP al RM***: *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpat, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, inculpatul Melnic Anatolii nu a avut atingeri cu legea penală și se căiește de cele comise.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat ca nefondat și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul declarat de către avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila în interesele inculpatului ***Melnic Anatolie*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 02.05.2024*****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data pronunțării.

Decizia pronunțată și înmânată părților la 10.09.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :