Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-278/24
2-21187696-02-2ri-23052024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de S.C. ”Simiralagro” S.R.L, în process de insolvabilitate,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului S.R.L. ”Fruct Service”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor potențialului creditor S.C. ”Simiralagro” S.R.L,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 aprilie 2024, prin care cererea cu privire la repunerea în termen a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 21 decembrie 2021, creditorul S.R.L. ”Cebacot-Agro” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Fruct-Service”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. ”Fruct-Service”, numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 decembrie 2021, cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Cebacot-Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Fruct-Service” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20 aprilie 2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Fruct-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 iunie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 06 iunie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iulie 2022 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. ”FructService”, c/f *****, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Feredeului, 4/3, MD-2005 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, și s-a investit în funcția de lichidator al S.R.L. ”Fruct-Service”, administratorul autorizat Crețu Ion, autorizație nr. 191 din 23.02.2015,

eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

La data de 23 august 2023, S.C. ”Simiralagro” S.R.L. a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor sale față de S.R.L. ”Fruct-Service”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 aprilie 2024, s-a respins cererea înaintată de S.C. ”Simiralagro” S.R.L. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Fruct Service”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 aprilie 2024, S.C. ”Simiralagro” S.R.L în proces de insolvabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, soluția dată de instanța de insovabilitate este greșită, iar încheierea contestată pasibilă de casare din cauza încălcării esențiale a normelor de drept material și încălcării normelor de drept procedural.

Afirmă că, ignorarea circumstanțelor importante pentru cauză dată, a dus la concluzia greșită, precum că cererea de repunere în termen este una neîntemeiată.

Remarcă că, nulitatea contractului de cesiune din speță nu a fost doar o convingere a lichidatorului Alexandru Verdeș dar și a fost susținută de către instanțele de judecată prin pronunțarea hotărîrilor sus mentionate. Aspecte, care se atribuie la circumstanțe legate de obiectul creanței, aspect dedus de instanță la momentul examinării cererii de repunere în judecată dar neaplicat sub nici o formă contrar normelor procedurale.

Reiterează că, prin Decizia nr. 2ai-119/23 din 20 iunie 2023 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeș către S.R.L. ”Cebacot Agro” privind validarea popririi și încasarea sumei, cu desființarea popririi, printer altele instanța a notat: ”*din materialele cauzei se atestă că, contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 reprezintă o probă suficientă întru combaterea pozitiei S.R.L. „Samiralagro”. Contractul respectiv indică asupra faptului că începînd cu data de 01 aprilie 2016 S.R.L. ”Dragos-Prefab” (actuala denumire SRL ”Fruct-Service”) a preluat datoria S.R.L. ”Cebacot-Agro” în valoare de 2264360,12 lei pe care o deținea față de S.R.L.„Samiralagro”. Astfel, actul de verificare din 21 martie 2016 conține o informație incompletă referitor la cele din 01 aprilie 2016. La această etapă, Colegiul civil conchide că, solicitarea sumei de 2264360,12 lei spre încasare din contul S.R.L. ”Cebacot-Agro” este neîntemeiată, deoarece debitorul S.R.L. ”Samiralagro”, începînd cu 01 aprilie 2016 este SRL ”Dragoș-Prefab”.*”

Consideră că anume în astfel, de circumstanțe, cu luare în considerație a termenului necesar pentru redactarea motivată a deciziei sus menționate și expedierea părților interesate, a fost înaintată cererea de validare creanțelor cu solicitarea de repunere în termen în data de 23 august 2023.

Conchide că, ignorarea circumstanțelor importante pentru cauză dată, a dus la concluzia greșită, precum că cererea de repunere în termen este una neîntemeiată, or clar instanța de insolvabilitate urma să aprecieze corespunzător inclusiv circumstanțe ce țin de obiectul creanței coroborat cu lipsa notificării corespunzătoare despre necesitatea înaintării cererii de validare în procesul intentat față de debitorul ”Fruct-Service” SRL.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și

numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că încheierea contestată a fost emisă la data de 04 aprilie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19 aprilie 2024. Astfel, Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 aprilie 2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Fruct-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 iunie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până pe data de 06 iunie 2022.

La data de 23 august 2023, S.C. ”Simiralagro” S.R.L. a înaintat cerere de admitere a creanțelor, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor sale față de S.R.L. ”Fruct-Service”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 aprilie 2024, s-a respins cererea înaintată de S.C. ”Simiralagro” S.R.L. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Fruct Service”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii S.C. ”Simiralagro” S.R.L privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința SRL ”Fruct-Service” în procedura falimentului simplificat.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Reieșind din prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

După cum denotă actele cauzei, în cadrul procesului intentat la cererea depusă de administratorul insolvabilității S.C. ”Simiralagro” S.R.L., privind validarea popririi față de terțul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, la data de 08 august 2022 S.R.L. „ Fruct –Service” a depus cerere privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol, menționând expres faptul că: ”Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-772/21 din 30.12.2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cebacot-Agro" privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL „Fruct-Service”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Feredeului, nr.4/3, IDNO *****, fiind desemnat în calitate de Administrator provizoriu, Administratorul autorizat Creţu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-772/21 din 20.04.2022 s-au admis cererile introductive depuse de creditorii SRL ”Cebacot-Agro” şi Î.M. ”Standard Vin Plus” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Fruct Service”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentează proces de

insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Fruct-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii, Administratorul autorizat Creţu Ion, deţinătorul Autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei”. Totodată, fiind prezentat și contractul de cesiune a creanțelor din 01.04.2016 încheiat între SRL ”Cebacot-Agro” și SRL ”Fruct Service”.

La fel, din cuprinsul cererii de anexare a înscrisului, referința la cererea de validare a popririi și încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2022 rezultă în mod cert și expres faptul că față de SRL ”Fruct Service” era intentat proces de insolvabilitate.

În asemenea circumstanțe, prima instanță just a conchis că, reprezentanții/lichidatorul S.C. ”Simiralagro” S.R.L. cel târziu la data de 12 august 2022, au a aflat în mod cert despre intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Fruct-Service” și contractul de cesiune a creanțelor din 01.04.2016.

Prima instanță just a conchis că, motivul invocat de reprezentantul S.C. ”Simiralagro” S.R.L. întru argumentarea nedepunerii cererii de repunere în termen precum că, în viziunea sa, contractul de cesiune a creanțelor din 01.04.2016 ar fi lovit de nulitate absolută, iar pînă cînd instanțele de judecată naționale nu s-au expus în mod irevocabil asupra acestui fapt, S.C. ”Simiralagro” S.R.L. nu putea să depună cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, nu poate fi reținut și aceasta deoarece prin prisma prevederilor art. 116, alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască (s.i.) încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Cu atât mai mult că, obiectul cauzei soluționate prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-119/23 din 20 iunie 2023 s-a constituit validarea popririi dar nu declararea nulității contractului de cesiune.

În continuare, Colegiul judiciar consideră necesar de a sublinia că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă, doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, reprezentantul S.C. ”Simiralagro” S.R.L. în proces de insolvabilitate nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Cu titlu de completare, Colegiul judiciar consideră corectă soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen a creanței, or, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, S.C. ”Simiralagro” S.R.L. în proces de insolvabilitate urma să întreprindă toate măsurile necesare, după c um sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către S.C. ”Simiralagro” S.R.L. în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 aprilie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului S.R.L. ”Fruct Service”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor potențialului creditor S.C. ”Simiralagro” S.R.L..

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga