dosar nr. 2-20030876-05-2r-22052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

13 octombrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Serghei PILIPENCO
Judecătorii Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

a judecat, în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele recurentului Țîcău Iurii împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, la cererea de chemare în judecată înaintată în procedura contencioasă de Țicău Iurii către S.R.L. „Ladia" privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, anularea actelor, încasarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 04.03.2020 în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată, în procedura contencioasă, depusă de Țîcău Iurii către S.R.L. „Ladia" prin care solicită:

- constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 15.03.2017, prin care s-a dispus de a admite recepția lucrărilor de construcție efectuate de pârâtă la construcția cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. (în subsolul acesteia),
- obligarea pârâtei de a înceta folosirea bunului imobil construcție cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. în calitatea de stație de deservire tehnică a autovehiculelor, pentru a înceta încălcările dreptului de vecinătate al reclamantului Țîcău Iurii,
- încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Țîcău Iurii a despăgubirii în scopul reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea construcției cu nr. cadastral *****și suprafața de 133,5 m.p., în rezultatul lucrărilor de construcție efectuate ilegal de pârâtă, în subsolul construcției cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. (pretenția va fi concretizată ulterior),
- încasarea de contul pârâtei în beneficiul reclamantului Țîcău Iurii a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză civilă.

La data de 10.07.2023, în interesele reclamantului a fost depusă o cerere privind extinderea obiectului acţiunii în cadrul pricinii civile privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, potrivit căreia s-a solicitat suplimentar cerinţelor din cererea iniţială:

- admiterea achitării taxei de stat cu aproximaţie, în partea pretenţiei privind încasarea prejudiciului material (pct. 5), urmând asupra acestei pretenţii, prin prisma art. 88 CPC, partea reclamantă să achite taxa suplimentară, odată cu depunerea cererii de concretizare a pretenţiilor;

-obligarea pârâtei de a înceta folosirea bunului imobil construcţie cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p. în calitatea de staţie de deservire tehnică a autovehiculelor, pentru a înceta încălcările dreptului de vecinătate al subsemnatului Ţicău Iurii;

-încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Ţicău Iurii a despăgubirii în scopul reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea construcţiei cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de 133,5 m.p., în rezultatul lucrărilor de construcţie efectuate ilegal de către pârâtă, în subsolul construcţiei cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p.

De asemenea, prin cererea de chemare în judecată concretizată, s-a solicitat constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, prin care s-a dispus de a admite recepţia lucrărilor de construcţie efectuate de pârâtă la construcţia cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p. (în subsolul acesteia).

În procesul examinării cauzei civile, reprezentantul pîrîtului, avocatul Serghei Bucătaru a solicitat încetarea procesului civil, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Ţicău Iurii împotriva companiei „Ladia" S.R.L., intervenienţi accesorii Primăria municipiului Cahul şi Consiliul municipiului Cahul, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, în partea ce tine de constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017.

În susținerea cererii s-a menționat faptul că analizând acţiunea depusă de reclamant, precum şi cererea de extindere a obiectului acţiunii formulată de Ţîcău Iurii împotriva„Ladia" S.R.L., în cadrul pricinii civile privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, se constată în mod evident că aceasta conţine pretenţii deja soluţionate definitiv prin hotărâri judecătoreşti irevocabile, care au stabilit în mod clar legalitatea actelor administrative contestate.

Avocatul atrage atenţia instanţei de judecată asupra faptului că, solicitarea formulată de către reclamant privind anularea Procesului-verbal nr. 2 din 15 martie 2017, a constituit anterior obiectul unui alt proces de judecată, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ţîcău Iurii împotriva Primăriei or. Cahul, intervenient accesoriu compania „Ladia" S.R.L. (dosar nr. 3-4/2017). Prin cererea de chemare în judecată din data de 23 ianuarie 2017, concretizată ulterior, înaintată de către Ţîcău Iurii împotriva Primăriei mun. Cahul, intervenient accesoriu compania „Ladia" S.R.L. s-a solicitat inter alia și anularea procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15 martie 2017.

Evidenţiază că, pretenţia privind constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017 a constituit obiectul examinării în cadrul instanțelor de judecată. Susține că, în cazul procesului judiciar anterior, pretenţia respectivă a fost examinată şi evaluată atât de către instanţa de fond, de către instanţa de apel, cât şi de către instanţa de recurs.

Astfel relatează că, la moment există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă privind respingerea pretenţiei formulată de către Ţîcău Iurii privind anularea Procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15 martie 2017.

Menționează că, prin hotărârea din data de 14 noiembrie 2018, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, s-a dispus respingerea acţiunii înaintate de Ţîcău Iurii împotriva Primăriei municipiului Cahul, intervenient accesoriu „Ladia" S.R.L., cu privire la contestarea actului administrativ. De asemenea, a fost respinsă acţiunea înaintată de către Ţîcău Iurii împotriva Consiliului municipal Cahul, intervenient accesoriu „Ladia" S.R.L. şi Primăria municipiului Cahul, ca fiind neîntemeiată. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din

14 noiembrie 2018, cet. Ţîcău Iurii a contestat-o în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul. Astfel, prin Decizia Curţii de Apel Cahul din 19 octombrie 2022 a fost admis apelul declarat de către Ţîcău Iurii împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2018, s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2018, cu emiterea unei noi decizii după cum urmează: Se declară inadmisibilă acţiunea depusă de către Ţîcău Iurii, în partea pretenţiei faţă de primarul municipiului Cahul, Dandiş Nicolae cu privire la anularea dispoziţiei primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016, din motiv că nu sânt întrunite condiţiile al art. 208 Cod administrativ. În rest, acţiunea depusă de către Ţîcău Iurii împotriva Consiliului mun. Cahul şi primarul municipiului Cahul, se admite. Se anulează Decizia Consiliului orăşenesc Cahul din 29 septembrie 2010, în partea ce ține de permisiunea „Ladia" S.R.L. de a schimba destinaţia replanificarea şi reutilare a încăperii bunurilor imobil cu nr. cadastral *****, situat pe adresa municipiul Cahul, str. Ştefan cel Mare nr. 10 magazin de autopiese, cu prestarea serviciilor de deservire tehnică. Se anulează certificatul de urbanism nr. 101-1 din 03 octombrie 2016, eliberat „Ladia" S.R.L., emis de primarul oraşului Cahul. Se anulează autorizaţia de construire cu nr. 078/2 din 30 noiembrie 20 semnată de primarul oraşului Cahul, Dandiş Nicolae. Se anulează autorizaţie de construire cu nr. 066/2 din 12 octombrie 20 semnată de viceprimarul oraşului Cahul, Romaniuc Tatiana. Se anulează Procesul-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15 martie 2017, prin care au fost recepţionate lucrările de construcţie, efectuate la obiectul beneficiarului „Ladia" S.R.L., cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa municipiului Cahul, str. Ştefan cei. Mare nr. 107.

Nefiind de acord cu Decizia Curţii de Apel Cahul din data de 19 octombrie 2022, compania „Ladia” S.R.L. a formulat cerere de recurs, solicitând casarea acesteia şi menţinerea Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 noiembrie 2018.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ a Curţii Supreme de Justiţie din 22 februarie 2023, s-a admis recursul formulat de „Ladia” S.R.L., Primăria mun. Cahul şi Consiliul municipal Cahul și s-a decis casarea integrală a deciziei Curţii de Apel Cahul din 19 octombrie 2022, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Cahul din 14 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă acţiunea înaintată de Ţîcău Iurii, ca neîntemeiată.

Relatează că, circumstanţele expuse, evidenţiază cert faptul că, în prezenta cauză, reclamantul Ţîcău lurii urmăreşte examinarea repetată a aceleaşi cereri, având acelaşi obiect, aceleaşi temeiuri şi invocând aceleaşi argumente juridice ca în procesul civil sus-enunţat, respectiv anularea Procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15 martie 2017. Argumentele reclamantului se bazează pe pretinsa încălcare a pct. 6 şi pct. 8 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, însă în cauza judiciară enunţată există deja o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă care a respins pretenţiile reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere că pretenţiile formulate de reclamant au fost deja analizate şi soluţionate definitiv prin Decizia Curţii Supreme de justiţie, reluarea procesului cu aceeaşi pretenţie reprezintă o încălcare gravă a principiului autorităţii de lucru judecat, în contradicţie cu finalitatea procesului anterior. O nouă judecare a aceleiaşi cereri nu este justificată din punct de vedere legal şi aduce atingere principiului securităţii juridice, consacrat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare relatează, faptul că pretenţia formulată anterior de reclamantul Ţicău lurii a fost respinsă de instanţa de judecată ca neîntemeiată, constituie un impediment procesual absolut pentru iniţierea unui nou proces cu aceleaşi pretenţii şi pe aceleaşi temeiuri, consolidând autoritatea de lucru judecat şi garantând securitatea raporturilor juridice.

Principiul autorităţii de lucru judecat, reglementat de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, interzice reluarea judecăţii asupra aceleiaşi cereri, după ce aceasta a fost soluţionată definitiv printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În acest context, reiterează faptul că, reluarea şi examinarea de către instanţa de judecată a litigiului chiar şi sub o altă formă procedurală, va crea premise pentru săvârşirea unui abuz de procedură, oferind posibilitatea părţii reclamante să manipuleze sistemul judiciar prin repetarea nejustificată a proceselor. Susține că, o astfel de conduită ar contraveni principiului securităţii juridice şi ar submina finalitatea actului de justiţie, generând procese interminabile şi costuri nejustificate atât pentru părţi, cât şi pentru sistemul judiciar.

Prin urmare, iniţierea unui nou proces civil, de către cet. Ţîcău Iurii, care a avut statutul de reclamant şi în litigiu intentat împotriva Primăriei mun. Cahul, intervenient accesoriu compania „Ladia" S.R.L., este un abuz incompatibil cu principiile statului de drept.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 266 Cod de procedură civilă, consideră că instanţa de judecată urmează să dispună încetarea procesului civil în partea solicitată prin prezenta cerere, constatând totodată că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri. Această măsură este necesară pentru a asigura respectarea autorităţii de lucru judecat şi pentru a preveni litigiile abuzive, consolidând astfel stabilitatea raporturilor juridice şi garantând eficienţa actului de justiţie.

Poziția instanței de fond.

La 06 mai 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheierea prin care a dispus în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, încetarea procesului civil pe capătul de cerere referitoare la constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de către Ţicău lurii împotriva companiei „Ladia" S.R.L.

S-a menționat că referitor la pretenția pentru care a fost încetat procesul civil nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, la data 12 mai 2025 avocatul Șcheau Igor în interesele recurentului Țîcău Iurii a depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, dispunerea casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, pronunțarea unei noi decizii privind respingerea, ca fiind neîntemeiată și nefondată, a cererii privind încetarea procesului civil, depusă de partea pîrîtă.

Ulterior, la 13 iunie 2025, avocatul Șcheau Igor în interesele recurentului Țîcău Iurii a depus cerere de concretizare a temeiurilor de fapt și de drept a recursului.

Argumentele recurentului.

În motivarea recursului a indicat că, de facto, în partea nulității procesului-verbal de recepţie finală, partea reclamantă invocă nulitatea absolută, deci o pretenție de drept comun (art. art. 217, 220 CC invocat de reclamant), pretenţie care nu a mai fost examinată judiciar, pe când în dosarul soluționat anterior prin decizia CSJ, invocat de pârâtă, s-a examinat o pretenție de contencios administrativ privind acest act. După cum rezultă din materialele cauze de contencios administrativ vizate (cererea din 17.05.2019 depusă în această cauză), procesul-verbal de recepţie în cauza de contencios administrativ, a fost contestat ca act administrativ. În prezentul proces, se solicită nulitatea de drept a acestui act, prin prisma rigorilor de drept comun, fiind vorba astfel de o nouă pretenție, cu un alt obiect şi temei de drept.

Susține recurentul că, pretențiile din actualul proces vizează încălcarea dreptului de vecinătate al reclamantului, prin lucrările efectuate în subsolul construcției pârâtei, aspecte de

fapt care nu au fost examinate judiciar anterior şi prin prisma cărora se invocă nulitatea procesului-verbal de recepţie finală vizat.

Invocă că, de fapt, reclamantul nu putea cunoaşte că lucrările din subsolul construcției pârâtei sunt ilegale decât după ce a primit raportul de expertiză judiciară nr. 42 din 16.03.2021 prin care a fost stabilit că lucrările la subsolul acestei construcții au un caracter ilegal şi neautorizat, or până la acea dată, subsolul construcției pârâtei, nici nu fusese examinat, iar aceste aspecte sunt descrise și mai detaliat, în raportul de expertiză nr. 168 din 12.12.2024. Deci, din perspectiva temeiurilor de fapt invocate, actualul proces prezintă pretenţii cu temeiuri diferite decât cauza de contencios administrativ, menţionată supra.

Relatează că, în cauza de contencios administrativ invocată de pârâtă, S.R.L. „Ladia" a avut calitatea de terț și nu de parte în proces, reclamant ori pârât, calitatea de pîrît a avut-o Consiliul mun. Cahul și primarul mun. Cahul, pretenţia fiind înaintată către autoritățile publice ale APL mun. Cahul şi nu faţă de S.R.L. „Ladia" cu pretenții de contencios administrativ privind anularea actelor administrative, deci cu un alt obiect al acţiunii, cu motivare factologică diferită, fapt care denotă că cererea pârâtei contravine cert art. 265 Cod de procedură civilă, fiind depusă cu rea-credinţă, cu scopul de a obţine o încetare ilegală a actualului proces civil, în partea pretenţiei privind procesul-verbal de recepţie finală a bunului imobil.

Consideră că, prezenta cerere de încetare a procesului civil este o tentativă făcută cu rea credinţă de partea pârâtă, cu scopul de a evita răspunderea pentru încălcările dreptului de vecinătate admise.

Ţinând cont de faptul, că cererea depusă de partea pârâtă, se bazează ignorarea legislaţiei civile şi a circumstanțelor de fapt ale cauzei, partea reclamantă pledează ferm pentru respingerea acesteia, din considerentele menționate mai sus.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 06 mai 2025. Date cu privire la expedierea încheierii la materialele dosarului lipsesc. Cererea de recurs a fost depusă la 11 mai 2025 prin intermediul poștei electronice. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

La data de 14 iulie 2025, avocatul Bucătaru Serghei în interesele S.R.L. „Ladia” a depus referință la cererea de recurs. Potrivit referinței, ultimii pledează pentru menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025 și respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei civile, analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, la data de 04.03.2020 în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată, înaintată în procedura contencioasă de Țîcău Iurii către S.R.L. „Ladia" privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, anularea actelor, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat: constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 15.03.2017, prin care s-a dispus de a admite recepția lucrărilor de construcție efectuate de pârâtă la construcția cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. (în subsolul acesteia), obligarea pârâtei de a înceta folosirea bunului imobil construcție cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. în calitatea de stație de deservire tehnică a autovehiculelor, pentru a înceta încălcările dreptului de vecinătate al reclamantului Țîcău Iurii, încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Țîcău Iurii a despăgubirii în scopul reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea construcției cu nr. cadastral *****și suprafața de 133,5 m.p., în rezultatul lucrărilor de construcție efectuate ilegal de pârâtă, în subsolul construcției cu nr. cadastral ***** și suprafața de 265,9 m.p. (pretenția va fi concretizată ulterior), încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului Țîcău Iurii a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză civilă. (f.d.1-6).

La data de 10.07.2023, în interesele reclamantului a fost depusă o cerere privind extinderea obiectului acţiunii în cadrul pricinii civile privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, potrivit căreia s-a solicitat suplimentar cerinţelor din cererea iniţială:

- constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, prin care s-a dispus de a admite recepţia lucrărilor de construcţie efectuate de pârâtă la construcţia cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p.

- obligarea pârâtei de a înceta folosirea bunului imobil construcţie cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p. în calitatea de staţie de deservire tehnică a autovehiculelor, pentru a înceta încălcările dreptului de vecinătate al subsemnatului Ţicău lurii;

- încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Ţicău Iurii a despăgubirii în scopul reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea construcţiei cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de 133,5 m.p., în rezultatul lucrărilor de construcţie efectuate ilegal de către pârâtă, în subsolul construcţiei cu nr. cadastral ***** şi suprafaţa de 265,9 m.p.

În procesul examinării cauzei civile, reprezentantul pîrîtului, avocatul Serghei Bucătaru a solicitat încetarea procesului civil, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Ţicău lurii împotriva companiei „Ladia" S.R.L., intervenienţi accesorii Primăria municipiului Cahul şi Consiliul municipiului Cahul, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, în partea ce tine de constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017.

Urmare a studierii cererii privind încetarea procesului civil cât și a înscrisurilor anexate, judecătorul de prim nivel a conchis de a înceta procesul civil pe capătul de cerere referitoare la

constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de către Ţicău lurii împotriva companiei „Ladia” S.R.L., invocând în acest sens, că pretenția invocată deja a făcut obiectul examinării în cadrul unui proces civil, acțiunea civilă fiind soluționată definitiv prin decizia CSJ din 22.02.2023 cu obiect identic cu cel din dosarul pendinte, în prezența acelorași părți, temeiurile invocate fiind similare.

Analizând obiectul și temeiurile de fapt și de drept ale acțiunii supuse judecății, în raport cu obiectul și temeiurile de fapt și de drept conținute în acțiunea reclamantului Țîcău Iurii, instanța de recurs constată că prima instanță, prematur a dispus încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 265 Cod de procedură civilă *Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.*

Din norma citată supra, se desprinde faptul că poate fi dispusă încetarea procesului civil dacă sunt întrunite cumulativ, următoarele condiții: litigiul a fost examinat între aceleași părți, litigiul a avut același obiect de examinare și litigiul a fost argumentat pe aceleași temiuri de fapt și de drept.

Analizînd cauzele civile, la care face trimitere instanța de fond, Completul de judecată constată că la data de 04.03.2020 în Judecătoria Cahul sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată în procedura contencioasă de Țicău Iurii către „Ladia” S.R.L. privind înlăturarea încălcărilor dreptului de vecinătate, constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, încasarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată. Cauza civilă a fost înregistrată în procedură contencioasă.

Anterior, la data de 23 ianuarie 2017, în judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Ţicău lurii împotriva Primăriei mun. Cahul, intervenient accesoriu compania „Ladia” S.R.L. s-a solicitat anularea procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15 martie 2017. Cauza civilă a fost înregistrată în oprdinea contenciosului administrativ.

Prin Hotărârea din data de 14 noiembrie 2018, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, s-a dispus respingerea acţiunii înaintate de Ţicău lurii împotriva Primăriei municipiului Cahul, intervenient accesoriu „Ladia” SRL, cu privire la contestarea actului administrativ. De asemenea, a fost respinsă acţiunea înaintată de către Ţicău lurii împotriva Consiliului municipal Cahul, intervenient accesoriu „Ladia” SRL şi Primăria municipiului Cahul, ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ ai Curţii Supreme de Justiţie din 22 februarie 2023, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cahul din 14 noiembrie 2018, care a respins acţiunea înaintată de Ţicău Iurii ca neîntemeiată.

Reieșind din obiectul acestor două cauze civile, Completul de judecată reține ca fiind întemeiate argumentele invocate în recurs de către avocatul Șcheau Igor că la caz nu sunt întrunite cele trei condiții pentru încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Referitor la cele invocate, instanța de recurs reține că, partea reclamantă invocă nulitatea absolută a procesului-verbal de recepţie finală, deci o pretenție de drept comun, pretenţie care nu a mai fost examinată judiciar, pe când în dosarul soluționat anterior prin decizia Curții Supreme de Justiție, invocat de pârâtă, s-a examinat o pretenție de contencios administrativ privind acest act - procesul-verbal de recepţie în cauza de contencios administrativ a fost contestat ca act

administrativ. În prezentul proces, se solicită nulitatea de drept a acestui act, prin prisma rigorilor de drept comun, fiind vorba astfel de o nouă pretenție, cu un alt obiect şi temei de drept.

Pretențiile din actualul proces vizează încălcarea dreptului de vecinătate al reclamantului Țîcău Iurii, prin lucrările efectuate în subsolul construcției pârâtei, aspecte de fapt care nu au fost examinate judiciar anterior şi prin prisma cărora se invocă nulitatea procesului-verbal de recepţie finală vizat.

Instanța de recurs relatează că, în cauza de contencios administrativ invocată de pârâtă, „Ladia" S.R.L. a avut calitatea de terț și nu de parte în proces, reclamant ori pârât, pretenţia fiind înaintată către autoritățile publice ale Administrației Publice Locale ale mun. Cahul şi nu faţă de S.R.L. „Ladia" şi prezentând pretenții de contencios administrativ privind anularea actelor administrative, deci cu un alt obiect al acţiunii.

Completul de judecată constată că, din perspectiva temeiurilor de fapt invocate, actualul proces prezintă pretenţii cu temeiuri diferite cît și părți diferite decât cauza de contencios administrativ menţionată supra.

În contextul circumstanțelor indicate supra, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe prematur a aplicat la caz prevederile art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă și a dispus încetarea procesului civil pe capătul de cerere referitoare la constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr.2 din 15.03.2017, considerente din care va admite ca întemeiat recursul depus de avocatul Șcheau Igor în interesele recurentului Țîcău Iurii, casează integral încheierea din 06 mai 2025 și restituie cauza civilă spre rejudecare, în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Țîcău Iurii.

La rejudecare cererii prima instanță trebuie să țină cont de cele menționate mai sus și în funcție de cele obținute să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele recurentului Țîcău Iurii.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025 prin care a fost încetat procesul civil pe capătul de cerere referitoare la constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 15.03.2017, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de către Ţicău lurii împotriva companiei "Ladia" SRL, cu restituirea cauzei civile în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Țîcău Iurii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Serghei PILIPENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO