Dosarul nr. 1-516/2024
Nr. PIGD 1-24071333-09-1-01072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iulie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Stanislav Albot, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorilor Rodica Cazacu, Oleg Reaboi
Apărătorului Natalia Uncu
Inculpatului Constantin Coca

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Coca Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. S*****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02.07.2024-07.07.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă :

1. Coca Constantin, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflîndu-se în mun. Bălți, a dobândit în mod ilegal în circumstanța necunoscute,o substanță stupefiantă, după care, deplasându-se prin or. Bălți, la 09 februarie 2024, pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 189, or. Bălți, păstrând asupra sa substanța dobândită anterior, a fost observa de către angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițer de investigații al Secției investigații infracțiuni, inspector, *****, care patrula în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect din care motive, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 50, în biroul nr. 22, la ora 17:55-18:10, a

fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia din buzunarul exterior drept al gecii în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de tip zip-lock învelit cu bandă adezivă de culoare albă, în care se conținea o substanță de culoare albă cu sped de praf și bulgări. Ca rezultat, pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifică a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 28.05.2024 substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentată spre examinare, conține substanță- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, care conține substanța stupefiantă PVP, constituie 0.825g.

PVP - este inclus în lista nr. 1 Substanțe stupefiante. Tabelul nr. 1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 148 din lista „cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegala" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 - 0,825, grame PVP constituie cantități mari.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Coca Constantin a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, pe care le recunosc şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Uncu Natalia și procurorul Cazacu Rodica în ședința de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

3. Astfel, inculpatul Coca Constantin, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

4. În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Coca Constantin vinovăția acestuia în comiterea faptelor incriminate, s-a confirmat și prin materialele cauzei, după cum urmează:

- declaratiile martorului *****, /f.d. 42/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 10.06.2024, /f.d. 5/;
- procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporate din 09.02.2024, /f.d. 17-22/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.06.2024, /f.d. 32-33/;
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 28.05.2024, /f.d. 39-43/.

5. Analizând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Coca Constantin este dovedită pe deplin și acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 217 alin. (2) Codul penal, adică, procurarea şi păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

5. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Coca Constantin a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatlui Coca Constantin au fost stabilite - recunoașterea vinovăției iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Coca Constantin, au fost stabilite- săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Coca Constantin este calificată ca ușoară.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale, echivalent cu 26 250 lei. Să fie dispusă încasarea din contul lui Coca Constantin în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuielile judiciare în mărime de 1680. Revocarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată la 27 iunie 2024 inculpatului Coca Constantin, întrucât aceasta a expirat de drept și a devenit caducă prin efectul legii.

Corpuri delicte:

- documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la 09.02.2024 cu nr. *****- anexate la cauza penală, să se păstreze în continuare la aceasta pe toată durata păstrării ei;

- un plic de hîrtie de culoare albă, în care se află potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/6-R-l 14 din 28.05.2024 conține: ambalaj inițial, o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, amplasată într-un pachet polimeric tip „zip-lock” în care conform raportului substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentată spre examinare, conține substanță- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, care conține substanța stupefiantă –PVP, constituie 0,825g, ambalat și sigilat cu impresiunea de ștampilă: „Expert Judiciar 020 CTCEJ 1GP MAI”- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 12.06.2024 /chitanța nr. 0110 din 17.06.2024/, să fie nimicit odată cu intrarea sentinței în vigoare

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul în interesele inculpatului cît şi inculpatul au solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Coca Constantin instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie uşoară, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură

penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, vîrsta inculpatului, s-a căit în cele comise, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 25000 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

6. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe termen de 60 zile aplicată inculpatului prin ordonanța din 27.06.2024 /f.d. 65/ a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa numitului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

6. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Coca Constantin în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 28.05.2024, /f.d. 39-43/.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta

cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Coca Constantin în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

7. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

– documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la 09.02.2024 cu nr. *****- anexate la cauza penală, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

8. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

- un plic de hîrtie de culoare albă, în care se află potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/6-R-l 14 din 28.05.2024 conține: ambalaj inițial, o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, amplasată într-un pachet polimeric tip „zip-lock” în care conform raportului substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentată spre examinare, conține substanță- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, care conține substanța stupefiantă –PVP, constituie 0,825g, ambalat și sigilat cu impresiunea de ștampilă: „Expert Judiciar 020 CTCEJ 1GP MAI” - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 12.06.2024, /chitanța nr. 00110 din 17.06.2024, f.d. 36/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

9. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

10. În baza art. 80^1 alin. (1), art. art. 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Coca Constantin ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale în sumă de 25000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Coca Constantin, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Coca Constantin măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijloacele materiale de probă:

– documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la 09.02.2024 cu nr. *****- anexate la cauza penală, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

- un plic de hîrtie de culoare albă, în care se află potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/6-R-l 14 din 28.05.2024 conține: ambalaj inițial, o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, amplasată într-un pachet polimeric tip „zip-lock” în care conform raportului substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentată spre examinare, conține substanță- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, care conține substanța stupefiantă –PVP, constituie 0,825g, ambalat și sigilat cu impresiunea de ștampilă: „Expert Judiciar 020 CTCEJ 1GP MAI” - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 12.06.2024, /chitanța nr. 00110 din 17.06.2024, f.d. 36/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează din contul lui Coca Constantin în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 07.07.2025.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președinte de ședință,
Judecător: /semnătura/ Igor Mozgovoi