Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ri-325/24
(2-18199335-02-2ri-17062024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul autorizat Cergă Mihail,

în cauza de insolvabilitate intentată fată de „TRUȘIN RED" S.R.L.

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 mai 2024, prin care s-a respins cererea administratorului autorizat Cergă Mihail cu privire la aprobarea încasării remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de lichidator al „TRUȘIN RED" S.R.L. și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED" S.R.L., Trușin Alexei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 7 noiembrie 2018 creditorul „TMTC COLSULTING" S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „TRUȘIN RED" S.R.L.
2. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 9 noiembrie 2018 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 19 februarie 2019 a fost intentată procedura de insolvabilitate fată de „TRUȘIN RED" S.R.L., cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Cergă Mihail.
3. La 8 decembrie 2023 administratorul autorizat Cergă Mihail a depus o cerere de aprobare a remunerației sale în calitate de lichidator pentru perioada de faliment simplificat în sumă de 101 105,00 lei și a cheltuielilor suportate în sumă de 2317,55 lei, în total 103 422,55 lei și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED" S.R.L., Trușin Alexei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 mai 2024 s-a respins cererea administratorului autorizat Cergă Mihail cu privire la aprobarea încasării remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de lichidator al „TRUȘIN RED" S.R.L. și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED" S.R.L., Trușin Alexei.

5. Pentru a dispune astfel, instanța, cu referire la prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 16/09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a reținut că la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire probe care să confirme culpa lui Trușin Alexei în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului „TRUȘIN RED" S.R.L., deși sarcina probației i-a aparținut prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă anume administratorului autorizat, Cergă Mihail.
6. Totodată, instanța a menționat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-1966-2/18 din 18 octombrie 2023, irevocabilă prin neatacare, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de „TRUȘIN RED" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) împotriva lui Trușin Alexei privind tragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.
7. Astfel, a concluzionat că lipsa probei care ar demonstra culpa lui Trușin Alexei în cauzarea stării de insolvabilitate a „TRUȘIN RED" S.R.L., exclude încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate de administratorul autorizat Cergă Mihail pentru exercitarea funcției de lichidator al „TRUȘIN RED" S.R.L. de la Trușin Alexei.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 mai 2024, administratorul autorizat Cergă Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin admiterea cererii cu privire la aprobarea încasării remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de lichidator al „TRUȘIN RED" S.R.L. și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED" S.R.L., Trușin Alexei.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului administratorul autorizat Cergă Mihail a criticat referirea primei instanțe la prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 16/09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
10. Astfel, a indicat că instanța nu a luat în considerație că remunerația administratorului nu derivă din relații contractuale civile în care de obicei urmează a fi demonstrată culpa. Natura acestei prestații este de liber profesionist de interes public. Deci nu se poate invoca culpa anumitor persoane la stabilirea și încasarea remunerației administratorului/lichidatorului.
11. Cu referire la prevederile Legii cu privire la administratorii autorizați și legii insolvabilității, a indicat că dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate a creat o "așteptare legitimă" a administratorului/lichidatorului de a fi remunerat pentru munca realizată, constituind un drept patrimonial.
12. Astfel, în cazul neadmiterii cererii de încasare a remunerației administratorului autorizat se lezează dreptul de proprietate, un drept care prevalează asupra dreptului de proprietate al persoanelor fizice indicate la art. 32 alin.(2) și 70 alin.(13) Legii insolvabilității.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
14. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
15. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
16. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege".*
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 mai 2024 a fost comunicată administratorul autorizat Cergă Mihail la aceiași dată.
18. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de administratorul autorizat Cergă Mihail a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
20. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
21. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*
22. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
23. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
24. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea".*
25. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău 19 februarie 2019 a fost intentată procedura de insolvabilitate fată de ,,TRUȘIN RED" S.R.L., cu inițierea

procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Cergă Mihail.

26. La data intentării procesului de insolvabilitate Trușin Alexei era înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al „TRUȘIN RED" S.R.L.
27. Pe de altă parte, sin suportul probatoriu urmează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-1966-2/18 din 18 octombrie 2023, irevocabilă prin neatacare, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de „TRUȘIN RED" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) către Trușin Alexei privind tragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.
28. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilității *" Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: (...); desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă".*
29. Potrivit prevederilor art. 52 alin.(1) lit. b) din Legea insolvabilității *" cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute".*
30. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea menționată *" administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege".*
31. Din prevederile art. 70 alin. (1)-(5) al Legii insolvabilității rezultă că *" pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului. Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară".*
32. Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității *" în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în*

mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei".

33. Art. 247 alin.(1) din Legea insolvabilității stabilește că *"în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii",* iar alin. (2) – că "*prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului".*
34. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
35. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că, într-adevăr, prin prisma prevederilor legale menționate supra, remunerarea lichidatorului şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de faliment simplificat poate fi, de principiu, solicitată de către lichidator de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil, la caz administratorul „TRUȘIN RED" S.R.L., Trușin Alexei, or, acesta a avut calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului cu 24 luni înainte de intentarea procesului de insolvabilitate – 19 februarie 2019.
36. În același timp, după cum corect a constatat prima instanță, simplul fapt că Trușin Alexei deținea statut de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în ultimele 24 luni premergătoare intentării procesului de insolvabilitate, nu este suficient pentru a încasa de la acesta remunerația lichidatorului „TRUȘIN RED" S.R.L. pentru perioada de activitate în această funcție.
37. Astfel, dreptul administratorului provizoriu sau al lichidatorului de a solicita încasarea remunerației de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil este condiționat de demonstrarea culpei acestora la cauzarea stării de insolvabilitate.
38. Condiționarea dreptului administratorilor autorizați de a încasa remunerația de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil de demonstrarea culpei acestora la cauzarea stării de insolvabilitate urmează din sensul pct. 79 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
39. Așadar, deoarece culpa reprezintă o încălcare a standardelor de diligență și prudență managerială pe care conducătorii debitorului ar trebui să le respecte, aceasta este elementul-cheie care activează răspunderea organelor de conducere ale debitorului insolvabil pentru cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente.

40. Prin urmare, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a aplicabilității la caz a constatărilor din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
41. La fel, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe, menționează că încasarea remunerației

în lipsa demonstrării culpei membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, ar echivala cu aplicarea unui text de lege declarat neconstituțional, deci, nul, prin prisma prevederilor art. 140 alin. (1) din Constituție, și constituie o ingerință neprevăzută de lege în dreptul de proprietate a membrilor organelor de conducere a debitorilor insolvabili culpa cărora nu a fost demonstrată în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorilor insolvabili.

42. În acest sens, Colegiul civil preia motivarea primei instanțe cu referire la constatările din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 33 din 10.10.2013 privind interpretarea art. 140 din Constituție, potrivit cărora *"[...] hotărârile de jurisdicţie constituţională, prin care se asigură supremaţia Constituţiei, sunt definitive, incontestabile pentru oricine şi obligatorii"* (pct.32), *"[...] în orice situaţie, respectarea efectului general obligatoriu al hotărârilor Curţii Constituţionale nu înseamnă doar a da eficienţă dispozitivului acestora, ci şi, în egală măsură, considerentelor, respectiv interpretării date de Curtea Constituţională textelor Constituţiei, or, hotărârea este un întreg, o unitate a considerentelor şi dispozitivului. Hotărârea Curții Constituționale reprezintă în sine o constatare juridică general obligatorie, bazată pe elucidarea esenței problemei constituționale în urma interpretării oficiale a normelor corespunzătoare din Constituție și explicării raționamentului conținutului acestora raportat la normele contestate"*(pct. 41 și 42), *"[...] Curtea reţine că unele hotărâri ale Curţii Constituţionale, prin care se declară neconstituţională o prevedere legală sau un act, pot genera vid legislativ şi existenţa unor deficienţe şi incertitudini în aplicarea legii. În vederea excluderii acestor repercusiuni negative, art. 28[1] din Legea privind Curtea Constituţională prevede că Guvernul, în termen de cel mult 3 luni de la data publicării hotărârii Curţii Constituţionale, prezintă Parlamentului proiectul de lege cu privire la modificarea şi completarea sau abrogarea actului normativ sau a unor părţi ale acestuia declarate neconstituţionale. Proiectul de lege respectiv urmează a fi examinat de Parlament în mod prioritar. [...] Lipsa de reacţie a celor două puteri pune în discuţie respectarea dispoziţiilor Legii fundamentale şi, respectiv, comportamentul constituţional al acestora faţă de Curtea Constituţională. Lipsa unei intervenţii legislative a Parlamentului în vederea executării actelor instanţei de jurisdicţie constituţională echivalează cu neexercitarea competenţei de baza a acestuia, şi anume cea de legiferare atribuită de Constituţie*" (pct. 33, 34, 38, 39).
43. De altfel, Constituția este legea fundamentală a unui stat, având prioritate asupra oricărei alte legi. Curtea Constituțională este autoritatea care interpretează Constituția și asigură aplicarea corectă a acesteia. Fără obligativitatea hotărârilor Curții, supremația Constituției ar fi doar teoretică, iar legile ar putea fi aplicate în moduri care contravin Constituției. Hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii pentru toate instituțiile statului, autoritățile publice și cetățeni, contribuind astfel la menținerea unei practici

juridice uniforme. Dacă hotărârile Curții nu ar fi obligatorii, fiecare instituție ar putea interpreta Constituția după propriile criterii, generând incoerență și nesiguranță juridică.

44. În același timp, Curtea Constituțională este adesea ultima instanță care poate proteja drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor împotriva unor posibile abuzuri ale statului. Obligativitatea aplicării constatărilor Curții garantează că drepturile recunoscute prin Constituție sunt respectate și aplicate uniform.
45. Totodată, Curtea Constituțională joacă un rol crucial în menținerea echilibrului între puterile legislativă, executivă și judecătorească. Hotărârile sale obligatorii funcționează ca un mecanism de control asupra acțiunilor celorlalte puteri. Dacă acestea nu ar fi obligatorii, Curtea și-ar pierde capacitatea de a menține echilibrul constituțional și de a preveni abuzurile de putere.
46. La fel, securitatea juridică presupune că cetățenii și instituțiile publice pot avea încredere că normele constituționale sunt respectate și aplicate constant. Constatarea Curții asupra constituționalității unei legi creează un precedent obligatoriu, oferind predictibilitate și încredere în aplicarea normelor constituționale. Prin obligativitatea constatărilor Curții Constituționale se previne aplicarea arbitrară a legilor. Instituțiile statului sunt obligate să respecte deciziile Curții, ceea ce reduce posibilitatea ca acestea să adopte sau să aplice legi în mod discreționar, în detrimentul interesului public și al cetățenilor.
47. În continuare, Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția administratorului autorizat Cergă Mihail precum că în cazul neadmiterii cererii de încasare a remunerației administratorului autorizat se lezează dreptul de proprietate, or, după cum a motivat și prima instanță, potrivit jurisprudenței CtEDO *”o privare de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern şi să respecte un raport de proporţionalitate între mijloacele folosite în scopul vizat; privarea de proprietate trebuie să menajeze un just echilibru între exigenţele de interes general şi imperativele fundamentale ale individului, în special prin indemnizarea rezonabilă şi proporţională a valorii bunului, acordată titularului acestuia”.*
48. Astfel, prisma prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, nimic nu-i împiedică pe administratorii autorizați ca să prezinte probe instanței de insolvabilitate prin care să demonstreze culpa membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului insolvabil.
49. La caz, administratorul autorizat Cergă Mihail, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă raportat la pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs nu a prezentat nici un mijloc de probă admisibil și pertinent care ar proba culpa pîrîtului Trușin Alexei în cauzarea stării de insolvabilitate a „TRUȘIN RED” S.R.L.
50. Or, pentru a proba culpa organelor de conducere ale debitorului în contextul procedurii de insolvență, lichidatorul trebuie să demonstreze că acțiunile sau omisiunile acestora au contribuit direct la apariția stării de insolvabilitate sau că au gestionat defectuos activitatea debitorului, prin: - documentarea deciziilor manageriale, adică lichidatorul poate analiza hotărârile consiliului de administrație și ale conducerii executive pentru a identifica decizii care ar putea fi considerate iresponsabile, riscante sau în detrimentul stabilității financiare a companiei; - examinarea rapoartelor financiare, care pot oferi

informații valoroase despre modul în care conducerea a gestionat resursele și obligațiile financiare (existența unor cheltuieli excesive, a unor datorii nejustificate, întârzieri în plățile fiscale, investiții riscante sau gestionarea necorespunzătoare a activelor); - analizarea tranzacțiilor suspecte realizate în perioada anterioară insolvabilității, cum ar fi transferuri de active către terți, plăți preferențiale sau alte operațiuni financiare care au redus activul debitorului în mod semnificativ, fără o justificare economică (tranzacțiile cu afiliați sau membri ai conducerii pot fi un indicator al unei conduite culpabile); - analizarea respectării obligațiilor legale; etc.

51. Prin urmare, Colegiul civil subliniază că condiționarea răspunderii organelor de conducere ale debitorului insolvabil pentru cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente de culpă în apariția stării de insolvabilitate limitează lichidatorul doar prin impunerea standardelor de probare, iar impunerea unor standarde de probare stricte nu limitează dreptul, ci mai degrabă îl clarifică și îi asigură aplicabilitatea corectă și echitabilă.
52. În contextul răspunderii organelor de conducere ale debitorului în procedura de insolvabilitate standardele de probare sunt esențiale pentru a evita interpretările arbitrare și pentru a proteja drepturile ambelor părți implicate – atât ale creditorilor, cât și ale membrilor conducerii. Printre motivele pentru care standardele de probare nu limitează, ci susțin respectarea dreptului sunt: echitate și protecția drepturilor individuale, stabilirea unei răspunderi corecte, protejarea interesului public și evitarea abuzurilor, claritatea și previzibilitatea în aplicarea legii, respectarea procedurilor legale, asigurarea echilibrului între părți.
53. Reieșind din aceste considerente, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu privire la netemeinicia cererii administratorului autorizat Cergă Mihail cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de lichidator al „TRUȘIN RED” S.R.L. și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED” S.R.L., Trușin Alexei.
54. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.
55. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
56. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de administratorul autorizat Cergă Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 mai 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată fată de „TRUȘIN RED” S.R.L., prin care s-a respins cererea administratorului autorizat Cergă Mihail cu privire la aprobarea încasării remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de lichidator al „TRUȘIN RED” S.R.L. și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil „TRUȘIN RED” S.R.L., Trușin Alexei.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval