Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iurie Potînga)
Dosarul nr. 2r-910/25
(2-25033154-02-2r-07052025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta Compania de Asigurări ”GENERAL ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”GENERAL ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ALIMER-COMERȚ”, lui Victor Ghinguleac și lui Eugeniu Balan privind încasarea prejudiciului creat prin contravenție,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 10 martie 2025, Compania de Asigurări ”GENERAL ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni (*în continuare CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA*), reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ALIMER-COMERȚ” (*în continuare SRL”ALIMER-COMERȚ”*), lui Victor Ghinguleac și lui Eugeniu Balan privind încasarea prejudiciului creat prin contravenție.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA. S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-i un termen de 3 (trei) zile din momentul recepționării încheierii în cauză. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată

cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 aprilie 2025, recurenta CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că încheierea din 20 martie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, nu a fost comunicată CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, şi nici reprezentantului acesteia. În detrimentul acestui fapt, prin încheierea din 26 martie 2025 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Atrage atenţia asupra lipsei notificării despre existența încheierii din 20 martie 2025 şi pe cale de consecință a necesității înlăturării neajunsurilor constatate, or la materiale dosarului există dovada expedierii actului de procedura la adresa de mail: gheorghe.scleofos@gmail.com pe când adresa de mail a reprezentantului CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, avocatul Gheorghe Sclifos, este: gheorghe.sclifos@gmail.com - adresă electronică indicată în cererea de chemare în judecată. Astfel, greșeala/omisiunea tehnică de redactare a adresei electronice corespunzătoare, clar indică asupra necomunicării de către instanţa de judecată a actului de procedură şi anume a încheierii nr. 2-4378/2025 din 20 martie 2025 prin care nu sa dat curs cererii de chemare în judecată şi a fost oferit termen de înlăturare a neajunsurilor, termen care curge din data comunicării actului de procedură.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 7 mai 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 10 martie 2025, CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ALIMER-COMERȚ”, lui Victor Ghinguleac și lui Eugeniu Balan privind încasarea prejudiciului creat prin contravenție.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA. S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-i un termen de 3 (trei) zile din momentul recepționării încheierii în cauză. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
15. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă

persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

16. La caz, Colegiul remarcă, că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, nu a fost comunicată nici reclamantei-recurente CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA și nici reprezentantului - avocatul Gheorghe Sclifos, or, la materiale dosarului există dovada expedierii actului de procedura la adresa de mail: gheorghe.scleofos@gmail.com (f.d.144, Vol.II), pe când adresa de email a reprezentantului CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, avocatul Gheorghe Sclifos, este: gheorghe.sclifos@gmail.com - adresă electronică indicată în cererea de chemare în judecată.
17. Respectiv, greșeala/omisiunea tehnică de redactare a adresei electronice corespunzătoare, indică asupra necomunicării de către instanţa de judecată a actului de procedură şi anume a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025 prin care nu sa dat curs cererii de chemare în judecată şi a fost oferit termen de înlăturare a neajunsurilor, termen care curge din data comunicării actului de procedură.
18. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, restituirea cererii de chemare în judecată.
19. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan