dosarul nr.2-400/2019 38-2-6077-05072019

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 iulie 2024 or.*****

Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea reprezentantul reclamantului, avocatul Dorin Podlisnic
În lipsa părătului

Având citarea legală executată

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie, cheltuielile de judecată și cererea reconvențională a lui ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Argumentele părţilor:

La 04 iulie 2019, ***** a formulat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu ***** privind partajul proprietăţii comune în devălmăşie agonisit în timpul căsătoriei cu prîrtul înregistrată la data de 13 noiembrie 2013.

În motivarea acțiunii sale reclamanta a invocat că în timpul căsătoriei au fost dobîndite în proprietate comună în devălmășie mai multe bunuri și anume:

Astfel a fost procurat:Bunul Imobil 8959206130- teren pentru construcții cu suprafața de 0,1659 ha pe care este amplasată casa de locuit individuală 67,76 m.p., număr cadastral 8959206.130.01, plus conhjstrucție accesorie 91,02 m.p. număr cadastral 8959206.130.02 și construcție accesorie 28,02 m.p. număr cadastral 8959206.130.03.

Potrivit contractului de vănzare-cumpărare din 29 ianuarie 2016, bunurile

imobile procurate sunt proprietate în devălmîșie, fapt confirmat expres în p.2 a respectivului cu declararea certă despre lipsa unui contract matrimonial. Potrivit contractului de vînzare cumpărare nominalizat, prețul respectivului imobil constituie 20 000 lei, iar certificatului privind valoarea bunului imobil nr.9362 din 18.06.2019 valoarea totală estimată a construcțiilor edifiilor/încăperilor izolate constituie 38 794 lei. De asemenea la data de 14.04.2018, a fost achiziționat mijlocul de transport ”Hyundai Getz, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2006, sasiu/caroserie KMHBT51GP6U573127, pentru care a fost achitată suma de 2 300 euro, echivalentul a 46 523,02 lei conform cursului oficial al BNM pentru data de 17.04.2018, la momentul achiziției. Mai declară reclamanta că bunul mobil, mijlocul de transport, din momentul achiziției 17.04.2018, în mare parte a fost utilizat de către părinții pîrîtului, iar începînd cu data de 21.06.2018, moment al intentării procesului de divorț, în general a fost predat doar tatălui pîrîtului, astfel unicul beneficiar al acestui bun este Gandrabur Andrei, tatăl pîrîtului. Mai menționează reclamanta că deși sunt proprietari în devălmășie a bunului imobil casa de locuit, pîrîtul și rudele sale au înschis totalmente accesul la respectivul imobilși a plecat peste hotarele R.Moldova, ea și copii comuni minori neavînd acces la moment la bunul imobil indicat. Astfel solicită reclamanta încetarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți ***** și *****. Atribuirea bunului mobil mijlocul de transport ”Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2006 șasiu/caroserie KMHBT51GP6U573127 în proprietatea exclusivă a pîrîtului *****. Atribuirea bunului imobil 895206130-teren pentru construcții cu suprafața de 0,1659 ha, pe care este amplasată casa de locuit individuală 67,76 m.p. număr cadastral 8959206.130.01, plus construcție accesorie 91,02 m.p. număr cadadstral 8959206.130.02 și construție accesorie 28,02 m.p. număr cadastral 8959206.130.03 în proprietatea exclusivă a reclamantei *****. Încasarea din contul pîrîtului ***** în beneficiul reclamantei *****, a tuturor cheltuielilor de judecată legate de intentarea prezentei acțiuni și care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei dovada cărora va fi prezentată instanței pînă la finalizarea examinării pricinii în fond.

La data de 29 noiembrie 2022 avocatul Nicolae Leșan în interesele pîrîtului ***** a depus cerere reconvențională împotriva lui Gandrabur Cladia, privind partajarea averii și compensarea cheltuielilor de judecată.

/\

In şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei *****, avocatul Dorin Podlisnic, a susţinut circumstanţele de fapt şi temeiurile de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acţiunii în sensul formulat.

In şedinţa de judecată pîrîtul ***** cît și avocatul său Leșan Nicolae fiind citați în mod legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au anunțat instanța de judecată, în legătură cu ce instanța de judecată consideră neprezentarea pîrîtului cît și a avocatului său ca neîntemeiată, iar conform prevederilor art.206 Cod de procedură civilă instanța de judecată va examina cauza civilă în absența pîrîtului cît și a avocatului său în lipsa lor.

.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, de a admite integral cererea de chemare în judecată formulată de ***** privind partajarea proprietăţii comune în devălmăşie a soţilor, din următoarele considerente:

In conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

In conformitate cu dispoziţiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Materialul probatoriu administrat de către instanţa de judecată care prezintă importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei ,denotă că, la data de 13 noiembrie 2013 a fost înregistrată căsătoria între ***** şi pîrîtul Grigore Gandrabur. La data de 04 septembrie 2018 prin hotărîra Judecătoriei Orhei (sediul *****) căsătoria fiind desfăcută f.d. /15 ./

La fel, la data de 29.01.2016 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare prin care Moisei Igor în calitate de vînzător, iar ***** în calitate de cumpărător în privința bunurilor imobile: a) lotul de teren (cu folosința pentru construcții) nr. cadastral 8959206.130, cu o suprafață de 0,1659 ha b) Construcția amplasată pe acest lot de teren. În componeța Construției intră: Construcția nr.cadastral 8959206.130.01, cu suprafața de 67,76 m.p. și anume-casa de locuit individuală; Construcția (accesorie)- nr.cadadstral 8959206.130.02 cu suprafața de 91,02 m.p.- și anume- șură/magazie și Construcția (accesorie)- nr.cadastral 8959206.130.03 cu suprafața de 28,05 m.p. La fel în pct.2 al contractului ”Cumpărătorul” a declarat că se află în căsătorie și nu are încheiat contract matrimonial. De către notar fiind explicat art.19 și art.20 din Codul Familiei al R.Moldova și părțile au înțeles că ”Cumpărătorul” dobîndelște Imobilul cu drept de proprietate comună în devălmășie împreună cu soția sa ***** a.n.*****.f.d/12/.

Potrivit art.22 alin.(2) al Legii. 1543 din 25-02-1998 cadastrului bunurilor imobile, Registrul bunurilor imobile conţine înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacţiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale naşterii, modificării, grevării şi stingerii drepturilor. Iar, potrivit prevederilor Codului civil în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, potrivit cronologiei evenimentelor şi înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, se constată că pe parcursul căsătoriei părţile au acumulat bunul imobil teren pentru construcţii , nr. cadastral 8959206.130 cu suprafaţa de 0, 1659 ha, construcţie - casa de locuit individuală cu suprafaţa de 67,76 m.p. cu

nr.cadastral 8959206.130.01 şi construcţie accesorie cu nr. cadastral 8959206.130.02 cu suprafaţa de 91,02 m.p., Construcție (accesorie) cu nr.cadastral 8959206.130.03 cu suprafața de 28,05 m.p. înregistrate în Regidtrul bunurilor immobile la data de 29.01.2016/ f.d.12/.

La acest capitol instanţa evidenţiază, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului bunurilor imobile ce conţine un sistem de înscrisuri privind bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor iar înscrierile făcute în Registru se consideră autentice şi complete până la proba contrară.

Şi, în acest sens, instanţa relevă următoarele prevederi legale:

Conform art. 19 Codul familie, (1), Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. (2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 20 Codul familie, (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. (2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. (3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. (4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. (5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Conform art. 25 Codul familie, (1) împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută aht în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea

oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi.

Conform art. 26 Codul familie (1) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Conform art. conform art. 371 Cod civil (în redacţia în vigoare la data relevantă speţei), (1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Conform art. 373 Cod civil (în redacţia în vigoare la data relevantă speţei), alin.(1) În cazul împărţirii bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi împărţite atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. împărţirea bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Prin urmare, se constată că bunurile imobile menţionate supra au fost dobândite în timpul căsătoriei încheiate între ***** şi Grigore Gandrabur, fapt ce denotă că bunurile date sunt proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi, or, acte ce ar demonstra stabilirea unui alt regim juridic pentru bunurile date, nu au fost prezentate, iar aportul coproprietarilor devălmaşi, ***** şi Grigore Gandrabur, la dobândirea bunurilor imobile este în măsură egală, având în vedere că probe ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate.

In concluzie, neexistînd motive din care să rezulte că ar fi aplicabilă vreuna din ipotezele de exceptare de la regimul proprietăţii comune în devălmăşie, instanţa constată caracterul de bunuri comune în devălmăşie a bunurilor arătate mai sus a soţilor ***** şi Grigore Gandrabur, fiecare soţ având dreptul la cotă parte de bunurile menţionate.

Cu privire la pretenţia înaintată de ***** privind determinarea a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare coproprietar asupra bunului mobil - mijloc de transport de model ”Hyndai Getz”, nr. de înmatriculare *****, anul producerii 2006, nr. caroseriei KMHBT51GP6U573127, instanţa reţine că potrivit Adeverinţei din 27 iunie 2019 eliberată de către Agenţia Servicii Publice a RM, mijlocul de transport

menţionat a fost înregistrat la data de 17.04.2018 după ***** Andrei. F.d./11/.

Potrivit art. 370, 371 Cod civil (în vigoare pînă la republicare), la împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie vor fi aplicabile regulile împărţirii bunurilor proprietate comună cote-părţi, ţinîndu-se cont de particularităţile stipulate în art. 366-373 Cod civil. Astfel la împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va porni de la prezumţia - aportul coproprietarilor devălmaşi este egal. Acei coproprietari devălmaşi, care vor considera că aporturile coproprietarilor la dobîndirea bunului nu au fost egale, vor trebui să facă această dovadă. In aceste cazuri împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului.

Dreptul de proprietate comună în devălmăşie al soţilor este de natură legală. Regulile stipulate în art. 371 şi 372 urmează a fi aplicate ţinîndu-se cont şi de capitolele 5 şi 6 din Codul familiei, respectiv art. 19-32, care determină regimul juridic al bunurilor soţilor. Regula generală privind regimul juridic al bunurilor soţilor o desprindem din art. 371 alin. 1 conform căruia bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie. Această regulă poartă un caracter dispozitiv, dînd posibilitate soţilor să stabilească un alt regim al bunurilor comune. Deci, regula generală referitoare la proprietatea comună în devălmăşie a soţilor este că, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Reglementările din alin. 2 constituie o excepţie de la regula din art. 345 alin. 2, conform căruia dacă bunul este comun, proprietatea se prezumă a fi pe cote-părţi.

În cazul proprietăţii comune în devălmăşie a soţilor prezumţia este că orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei va fi supus regimului proprietăţii devălmaşe. Această prezumţie va putea fi înlăturată dacă se va face dovada contrariului. Dovada contrară soţii o pot face cu ajutorul contractului matrimonial.

Potrivit art. 117 Cod de procedură civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din

înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Referitor la cererea reconvențională a lui ***** contracdictoriu cu ***** privind partajarea averii comune în devălmpșie și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră de a restitui cererea reconvențională a lui ***** din motivul neachitării taxei de stat în folosul statului.

Cheltuielile de judecată:

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) In acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă,(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ţinând cont de cuantumul pretenţiilor admise, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la ***** în beneficiul lui *****, cheltuielile de judecată în sumă de 16 371,80 lei.

In conformitate cu art. 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielior de judecată.

Se încetează proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți ***** și *****.

Se atribuie bunul mobil-mijlocul de transport de model ”Hyundai Getz”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2006, șasiu/caroserie KMHBT51GP6U573127, în proprietatea exclusivă a lui *****.

A partaja bunul imobil 8959206130- teren pentru construcții cu suprafața de 0,1659 ha, pe care este amplasată casa de locuit individuală 67,76 m.p. număr cadastral 8959206.130.01, plus construcția accesorie cu suprafața de 91,02 m.p. cu număr cadastral 8959206.130.02.

Se atribuie în proprietatea lui ***** secțiunea denumită partea I: parte din casa de locuit cu numărul cadastral 8959206.130.01 și anume:spațiul 1-locativ cu mărimea de 17,3 m.p., 2-coridor cu mărimea de 3,1 m.p.,3-spațiu locativ cu mărimea de 13,8 m.p, 4-coridor cu suprafața de 16,1 m.p., șură magazie S-91,02 m.p. cu numărul cadastral 8959206.130.02, sector de teren 0,0830 ha, număr cadastral 8959206.130, marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-30-29-28-27-26-25-24-23-16-17-18-19-20-21-22-1., în valoare totală de 192 425,00 lei.

Se atribuie în proprietate lui ***** secțiunea denumită partea II: partea din casa de locuit cu numărul cadastral 8959206.130.01 și anume: 5-baie 11.1 m.p., 6-coridor 10,1 m.p., 7-spațiu locativ 9,2 m.p., bucătărie 24,3 m.p., beci S-14,66 m.p., sector de tren 0,0829 ha număr cadastral 8959206.130, marcat de puctele 6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-23-24-25-26-27-28-29-30-6 în total la suma de 153 575,00 lei.

A-l obliga pe ***** să zidească golul ușei din încăperea nr.4 coridor spre încăperea nr.6 coridor.

A încasa de la ***** în benificiul lui ***** a diferenței exprimate în sultă bănească neacoperită de bunuri în mărime de 85 373,02 lei.

A încasa de la ***** în benificiul lui *****, a cheltuielilor de judecată de judecată în mărime de 16 371,80 lei.

Se restituie cererea reconvențională a lui ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîria poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți decurs de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei,judecătorul Gheorghe Popa