Dosarul nr.4-783/2023;
4-23178723-51-4-14122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În prezența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sinighin Roman
Contravenientei Roșca Galina
Reprezentantul victimei Chiroșca Dorian

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Roşca Galina,** născută la *****învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13 decembrie 2023, acţiunile lui **Roşca Galina** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 267 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 17 august 2023, în mun. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15 în Piața Comercială desfășurând activitate independentă de întreprinzător, a comercializat mai multe articole vestimentare ce poartă mărci de renume, care sunt interzise spre comercializare de legea privind producția de mărci.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sinighin Roman,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea - amendă și a declarat că, de la Roșca Galina au fost ridicate mai multe articole vestimentare și anume chipiuri pe care erau imprimate logouri de notarietate mondială care sunt protejate conform legii, 3- chipiuri cu logoul ”Adidas”, 8 chipiuri cu logoul ”Mercedes” și 8 chipiuri cu logoul ”Puma”. Solicită confiscarea chipiurilor și nimicirea lor, deoarece sunt contrafăcute.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Roșca Galina**, a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, recunoaște vina. Este adevărat că a avut la vânzare 13 chipiuri cu logoul ”Adidas”, 8 chipiuri cu logoul ” Mercedes” și 8 chipiuri cu logoul” Puma” care au fost ridicate de către angajații poliției. Dânsa practica activitate de antreprenoriat, este buticul ei, tot ea aduce marfa și tot ea o realizează. Nu a cunoscut că nu am dreptul să vândă aceste articole nu a fost informată și nici nu a fost preîntâmpinată dar pe viitor va cunoaște. A fost filmată și fotografiată pe ascuns. Nu era la curent ce nu are dreptul să le vândă pe piață. Menționează că, a auzit că anterior au mai fost sancționate persoane din piață pe caz similar.
4. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul victimei Chiroșca Dorian** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că susține cele menționate de către agentul

constatator, solicită că contravenienta să fie recunoscută vinovată iar aticolele să fie confiscate și distruse.

5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Roșca Galina**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
7. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravențional*****,** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. ***Potrivit prevederilor articolul art. 267 Cod contravențional,*** constituie contravenție, comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
11. Instanța reține că, potrivit definițiilor indicate în **art. 2 din Legea nr. 38 din 29.02.2008,** se remarcă că, **”marcă”** reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice; **"marca notorie”** reprezintă marcă larg cunoscută în Republica Moldova la data depunerii unei cereri de înregistrare de marcă sau la data priorității revendicate în cerere, în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele

și/sau serviciile cărora li se aplică marca, fără a fi necesară înregistrarea sau utilizarea mărcii notorii în Republica Moldova pentru a fi opusă; **"mandatar autorizat"** reprezintă persoană fizică atestată și înregistrată în modul stabilit, care reprezintă interesele persoanelor fizice și juridice naționale sau străine și acordă acestora asistența necesară în domeniul protecției obiectelor de proprietate industrial; **" agent sau reprezentant al titularului mărcii"** reprezintă persoană fizică sau juridică care se află cu titularul mărcii în orice tip de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială scris sau verbal, de natură să creeze o relație de încredere care să îi impună solicitantului mărcii, în mod expres sau implicit, o obligație generală de încredere și de loialitate în raport cu interesele titularului.

12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientei se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 13 decembrie 2023 nr. *****, întocmit în prezența contravenientei (f.d.5); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 13 decembrie 2023 care recunoaște vina (f.d. 6); procesul-verbal de cercetare l afaț alocului din data de 17 martie 2023 potrivit căreia a fost cercetată ghereta ce este amplasată în piața comercială din mun. Ungheni str. V.Țepeș 15, cu plașa fotografică (f.d. 7-8); procesul-verbal de audiere a victimei din data de 12 decembrie 2023, care declară că prejudiciul cauzat este de 622 euro (f.d. 10); procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 17 august 2023 potrivit căruia au fost ridicate 13 chipiuri cu semnele ditinctive și imprimeu a logoului ”Adidas”, 8 chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Mercedes”, 8 chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Puma”(f.d. 11); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională (f.d. 12); raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 13); raporturile agentului constatator din data de 21 septembrie 2023, 12 septembrie, 04 septembrie 2023, 24 august 2023, 17 august 2023 (f.d. 14, 15, 16, 17, 18); demersul avocatului Dorian Chiroșca adresat Inspectoratului Național de Investigații nr. 4983 din data de 10 iulie 2023 (f.d. 21-22); demersul avocatului Dorian Chiroșca adresat Inspectoratului de Poliție Ungheni (f.d. 24); procura nr. 2-2412 din data de 25 noiembrie 2020 (f.d. 29-30).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Roșca Galina,** la data de 17 august 2023, în mun. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15 în Piața Comercială desfășurând activitate independentă de întreprinzător, a comercializat mai multe articole vestimentare ce poartă mărci de renume, care sunt interzise spre comercializare de legea privind producția de mărci.
14. Concomitent, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin procesul-verbal de audiere a lui Roșca Galina din 13 decembrie 2023, care a recunoscut cele constatate de agentul constatator în procesul- verbal cu privire la contravenție, și anume comercializarea articolelor vestimentare a căror comercializarea este interzisă sau limitată prin lege.
15. De asemenea, în pct. 12 din actul constatator ce constituie rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, Roșca Galina nu a formulat nici o obiecție.
16. La fel, instanța de judecată a stabilit că la materialele cauzei se regăsesc împuternicirile eliberate de societatea „adidas AG” și societatea „PUMA SE” pentru ÎCS „TURCU & TURCU” SRL, în vederea furnizării asistenței juridice necesare și reprezentării în fața autorităților și instanțelor din Republica Moldova.
17. Totodată, instanța de judecată va reține și conținutul scrisorii nr. 5054 din 15.09.2023 întocmită de ÎCS „TURCU & TURCU” SRL, potrivit căreia s-a stabilit că produsele inscripționate cu mărcile „adidas” , „PUMA” și ”Mercedes-Benz” sunt contrafăcute,

deoarece poartă fără drept semne identice cu mărcile respective, or, acestea nu au fost produse și comercializate cu acordul titularului de marcă sau de către o persoană fzică sau juridică având autorizarea subscriselor în calitate de titulari ai mărcilor anterioare menționate.

18. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** **din 13 decembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
19. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Roșca Galina,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
20. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
21. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
22. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
23. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
24. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 267 Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
25. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
26. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii a**rt. 267 Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **17 august 2023** și care stipulează că, Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
27. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenienta **Roșca Galina**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, recunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante, nu au fost

stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

28. După cum reiese din conținutul **art. 431 alin. (1) Cod contravențional**, „corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehicule, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției", iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că „corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se descriu amănunțit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul- verbal, în care se consemnează acest fapt".
29. Din conținutul **alin. (3) articolul precitat** reiese că „până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional".
30. Potrivit prevederilor **art. 69 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor,** în cazul cînd s-a constatat încălcarea drepturilor, instanța de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci și, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele și instrumentele care au servit la crearea și fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum și în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi. (2) Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pîrîtului, cu excepția cazului cînd există motive temeinice care se opun acestui lucru.
31. Conform **art. 431 alin. (4) Cod contravențional** „La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional ".
32. **Art. 439^{4} Cod contravenţional** stipulează că, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor, astfel instanța de judecată va dispune nimicirea corpurilor delicte recunoscute în această calitate prin ordonanța din 17 august 2023.
33. Conform **art. 439^{7} alin. (1) , (2) și (3) Cod contravențional** „Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei

contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

34. Totodată, potrivit **art. 162 alin. (1) Cod procedură penală,** În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;
35. Astfel, instanța reține că potrivit ordonanței de recunoaștere drept corp delict din data de 17 august 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, bunuri și mărfuri contrafăcute, a căror circulație este contrară legii și anume; 13(treisprezece) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Adidas”, 8 (opt) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Mercedes” și 8 (opt) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Puma”.
36. Astfel, instanța reține că potrivit ordonanței de recunoaștere drept corp delict, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, bunuri și mărfuri contrafăcute, a căror circulație este contrară legii. Instanța pornind de la prevederile art. 439^4 Cod contravențional combinat cu art. 439^7 alin. 2 lit. (d) Cod contravențional, art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 69 lit. c) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, având în vedere imposibilitatea înlăturării inscripțiilor de pe mărfurile respective fără deteriorarea lor, a ajuns la concluzia că mărfurile recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză prin ordonanța din 17 august 2023, urmează a fi nimicite.
37. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 439^7, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Roșca Galina,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 267 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **Roșca Galina,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Corpurile delicte, 13 (treisprezece) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Adidas”, 8 (opt) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Mercedes” și 8 (opt) chipiuri cu semnele distinctive și imprimeu a logoului ”Puma”, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Ungheni, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 17 august 2023 (f.d.12), de nimicit la momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**