H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

17 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela și SAMSI-CRIVORUCENCO Valentina

cu participarea reclamantei Slobodcicova Vera
în lipsa pârâtului Slobodcicov Vladimir, legal citat, și a reprezentantului Serviciului Teritorial de Asistență Socială Căușeni, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Slobodcicova Vera împotriva lui Slobodcicov Vladimir cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Slobodcicova Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Slobodcicov Vladimir, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că s-a căsătorit cu pârâtul la data de *****, căsătoria fiind înregistrată la OSC Căușeni în registrul actelor de stare civilă, sub nr.29. Din căsătoria respectivă au rezultat cinci copii minori: *****, *****, *****, ***** și *****, care, la moment, se află în grija mamei și locuiesc în or. Căușeni,*****, nr.35.
3. Reclamanta consideră că menținerea căsătoriei cu pârâtul nu mai este posibilă din cauza neînțelegerilor dintre soți. Totodată, pârâtul nu este de acord cu desfacerea căsătoriei, iar între părți nu este posibilă ajungerea la un acord cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.
4. Reclamanta consideră că, după desfacerea căsătoriei, domiciliul copiilor minori urmează să fie stabilit cu mama, aceasta fiind părintele care poate asigura îngrijirea,

creșterea și educarea lor. De asemenea, consideră oportună și necesară încasarea, în beneficiul său, a pensiei de întreținere pentru copiii minori, într-un cuantum fix de 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil, sumă pe care o apreciază ca fiind rezonabilă pentru asigurarea întreținerii acestora, reieșind din necesitățile lor.

5. Prin acțiunea depusă, reclamanta solicită admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiate între Slobodcicov Vladimir și Slobodcicova Vera la data de *****, înregistrată la OSC Căușeni în registrul actelor de stare civilă sub nr.29, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, *****, *****, ***** și ***** cu mama Slobodcicova Vera, precum și încasarea de la pârâtul Slobodcicov Vladimir, în beneficiul reclamantei Slobodcicova Vera, a pensiei de întreținere pentru copiii minori nominalizați, într-un cuantum fix de câte 2000 de lei, lunar, pentru fiecare copil.

6. În ședința de judecată, reclamanta Slobodcicova Vera a susținut cererea de chemare în judecată în partea ce ține de desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, renunțând expres la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere.

7. Pârâtul Slobodcicov Vladimir, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

8. Reprezentantul Serviciului Teritorial de Asistență Socială Căușeni nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit avizului prezentat, autoritatea tutelară locală consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Slobodcicova Vera.

Aprecierea instanței

9. Audiind reclamanta, ascultând susținerile acesteia referitoare la circumstanțele de fapt și de drept expuse și cercetând probele administrate la dosar, instanța de judecată consideră necesar să admită cererea de chemare în judecată în partea ce ține de desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, din următoarele considerente.

Referitor la capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei

10. Conform art.33 Codul familiei, căsătoria încetează prin desfacerea acesteia (divorț).

11. Potrivit art.37 alin.(1) Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

12. În ședința de judecată, instanța a stabilit că Slobodcicova Vera și Slobodcicov Vladimir s-au căsătorit la data de *****, căsătoria fiind înregistrată la OSC Căușeni.

13. Totodată, instanța a mai constatat că reclamanta nu dorește menținerea relațiilor de familie și solicită desfacerea căsătoriei. Din aceste considerente, instanța de judecată admite acest capăt de cerere și va dispune desfacerea căsătoriei dintre Slobodcicov Vladimir și Slobodcicova Vera.

Referitor la capătul de cerere privind stabilirea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori

14. În conformitate cu art.63 Codul familiei, în cazul în care părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți dorește să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte dorește să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte dorește să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, precum și posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va solicita și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerare vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor și participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

15. Articolul 8 alin.(1) din Legea nr.370/2023 privind drepturile copilului prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

16. În conformitate cu art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt emise de instituții publice, instanțe judecătorești, autorități administrative sau organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
17. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, art.19 din Convenția cu privire la drepturile copilului statuează că statele părți vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul superior al copilului.
18. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare, cum ar fi cele în care copiii sunt maltratați sau neglijați de părinți ori în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință al copilului. În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului minorului, atunci când părinții locuiesc separat, inclusiv în state diferite, urmează să se țină cont de interesul superior al copilului.
19. La examinarea drepturilor și intereselor aflate în conflict, instanța de judecată urmează să țină cont și de art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții lor legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul superior al copilului.
20. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa, potrivit căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (*cauza Artico împotriva Italiei*).
21. Prin urmare, și în cazul stabilirii domiciliului copilului minor, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să țină cont este interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii, stabilite atât de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și de legislația națională, sunt: vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul părintelui față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și alte circumstanțe relevante.

22. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că niciunul dintre criteriile respective nu poate avea, în mod automat, caracter primordial sau determinant.
23. În acest context, în cauza Karrer contra României (hotărârea din 21.02.2012), s-a constatat încălcarea art.8, având în vedere că ingerința în viața privată și de familie a reclamanților nu a avut la bază o analiză temeinică privind interesul superior al copilului, iar procedura prevăzută de Convenția de la Haga nu s-a desfășurat cu celeritate.
24. Astfel, instanța de judecată a constatat că, în timpul căsătoriei dintre Slobodcicov Vladimir și Slobodcicova Vera, s-au născut cinci copii: la ***** – fiul *****; la ***** – fiica *****; la ***** – fiul *****; la ***** – fiica ***** și la ***** – fiica *****.
25. Potrivit avizului autorității tutelare, reclamanta Slobodcicova Vera locuiește împreună cu copiii săi și pârâtul Slobodcicov Vladimir în or. Căușeni, str. Vissarion Belinski, nr.35. Familia locuiește cu chirie într-o casă la sol, cu suprafața locativă de 40 m^2. Locuința dispune de două odăi decomandate. Bucătăria este dotată cu cele necesare pentru prepararea bucatelor. Locuința este conectată la rețelele de gaze naturale, apă potabilă și energie electrică. Spațiul locativ este menținut în ordine și dispune de cameră de baie. Condițiile corespund normelor sanitaro-igienice pentru dezvoltarea armonioasă a copiilor. Odăile sunt amenajate cu mobilierul necesar. Potrivit avizului, domeniile de bunăstare sunt satisfăcute. Copiii frecventează instituțiile de învățământ. Relațiile dintre mamă și copii sunt bazate pe încredere, iar atașamentul este unul sigur. Venitul lunar al familiei este constituit din ajutorul social în sumă de 4100 de lei și ajutorul acordat de ANOFM în sumă de 1500 de lei. Familia nu face parte din categoria familiilor social vulnerabile.
26. Ca urmare a circumstanțelor reținute și ținând cont de vârsta copiilor, precum și de capacitatea fiecărui părinte de a oferi un mediu stabil, sigur și adecvat pentru creșterea și dezvoltarea acestora, instanța de judecată consideră că, în vederea respectării interesului superior al copiilor, domiciliul acestora urmează a fi stabilit cu mama Slobodcicova Vera.
27. În conformitate cu art.37-38 Codul familiei și art.238–241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Slobodcicova Vera împotriva lui Slobodcicov Vladimir, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, se admite.

Căsătoria între Slobodcicova Vera și Slobodcicov Vladimir, înregistrată la *****, la OSC Căușeni, actul de căsătorie nr.29, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 500%, calculate reieșind din unitatea convențională egală cu 50 de lei, de la fiecare soț a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile lucrătoare de la rămânerea definitivă, se expediază la oficiul Agenției Servicii Publice din raza de activitate a judecătoriei.

Domiciliul copiilor minori *****, născut la *****, *****, născută la *****, *****, născut la *****, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, se determină cu mama Slobodcicova Vera.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*