

Dosarul nr.1-853/2022
1-22144829-09-1-04102022

S E N T I N Ţ A
în numele legii

15 aprilie 2024
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,

Grefieri Inna Grabciuc, Victoria Golovatinschi, Loredana Moroşan, Nadejda Dociu,
cu participarea: -procurorului Burlacu Dorin, -avocatului Bosîi Constantin,

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

VARVARIUC GHEORGHII *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, r-nul *****, studii medii, supus serviciului militar, celibatar, *****, neagajat oficial în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate al cetăţeanului RM seria A nr. ***** din 22.08.2011 eliberat de SEAI *****, Agenţia Servicii Publice, număr de identitate *****, anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul ***** din 30.06.2022 a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) CP la pedeapsa sub formă de 135 ore muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, executată la 29.08.2022.

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264¹ al.(4), art.325 al.(1) Cod penal,

Cauza examinată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 06.12.2022-15.04.2024

Procedura de citare legală executată.

Instanţa asupra cauzei,

c o n s t a t ă :

1.1 VARVARIUC GHEORGHII la 31.08.2022, care întrebuinţa-se anterior băuturi alcoolice, conştientizînd caracterul social – periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum şi consecinţele care pot surveni, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul ***** din 30.06.2022, a urcat la volanul autoturismului model „*****” n/î *****. Deplasîndu-se pe traseul M-5 km 178 în apropierea satului Chişcăreni raionul Sîngerei, în jurul orelor 10³⁵, a fost stopat de colaboratorii de poliţie, care l-au suspectat pe acesta de întrebuinţare a băuturilor alcoolice. Avînd simptome vizibile de ebrietate, a fost testat cu alcotesterul „Drager” şi s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de Varvariuc Gheorghii este de 0,91 mg/l, cantitate care conform al.3 art.134¹² Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Totodată, de la Varvariuc Gheorghii au fost prelevate probe biologice de sânge în care s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,20%, echivalent a 2,20 g/l.

Prin acțiunile sale Varvariuc Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art.264¹ al.(4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

1.2 Tot VARVARIUC GHEORGHII la 31 august 2022 în jurul orelor 10:30, în timpul documentării acțiunilor sale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a automobilului de model „*****” cu n/î *****, care a fost stopată la 31.08.2022 în jurul orelor 10:20 pe traseul M-5 în apropiere de s. Chișcăreni r-nul Sîngerei de către ofițerii Direcției de patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Efros Valentin Gheorghe și Sava Nicolae Sergiu aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, pe traseul M-5 (Chișcăreni – Răuțel), care conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoane publice, unde în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „Škoda Octavia” cu numerele de înmatriculare *****, în pofida faptului că de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare Efros Valentin Gheorghe și Sava Nicolae Sergiu despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 600 lei, bani pe care Varvariuc Gheorghii i-a pus personal pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de model „Škoda Octavia” cu numerele de înmatriculare *****, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică de către Varvariuc Gheorghii și de a elibera automobilul de model „*****” cu n/î *****.

Prin acțiunile sale Varvariuc Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Varvariuc Gheorghii a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul Varvariuc Gheorghii a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, și a declarat că învinuirea îi este clară, recunoaște vina pe deplin în aceia că el, la 31.08.2022 în jurul orelor 10:30 conducea mijlocul de transport, a fost stopat în satul Chișcăreni rl Sîngerei, după care s-a stabilit că

era în stare de ebrietate alcoolică fără permis de conducere, fiind anterior anulat. A fost supus testării probei de sânge, astfel a propus mită colaboratorilor de poliție pentru a nu fi documentat precum că nu avea revizie tehnică. Bani i-a pus în mașina poliției și a fost documentat separat pe stare de ebrietate și pentru corupere activă separat. Îi pare rău de cele comise. Recunoaște vina și regretă de cele comise. Are la întreținere fiul de 12 ani, mama copilului este plecat peste hotarele țării și nu se răspunde, la fel mama sa de 72 ani se află la întreținerea lui. Solicită o pedeapsă minimă. /f.d. __/

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată,:

4.1 Probele din dosarul penal nr.2022220265:

- Declarațiile martorului Sava Nicolae care a comunicat că activează ofițer de patrulare INSP al IGP MAI. La 31.08.2022, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu Efros Valentin, iar conform graficului de serviciu a fost repartizat pe traseul M5 (Chișcăreni-Răuțel). Astfel, aflându-se pe traseul M5 pe la orele 10:20 min., în nemijlocita apropiere de ieșirea din s. Chișcăreni r-nul Sîngerei, pe porțiunea de drum care merge pe marginea satului Chișcăreni, a observat cum un automobil de model „*****” cu n/î „*****” se deplasa în direcția noastră, văzându-i a stopat, atunci el fiind la volan s-au deplasat spre el pentru a întreba dacă este totul în regulă. Apropiindu-se el împreună cu colegul de automobilul menționat și anume de portiera din față a șoferului, la care s-au prezentat, astfel șofer s-a dovedit a fi Varvariuc Gheorghii a.n.*****, domiciliat în s. ***** r-nul *****, discutînd cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool la care a coborît din automobil, atunci i-au comunicat șoferului că urmează a fi testat cu aparatul Drager, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În acest moment Varvariuc Gheorghii a început să comunice că poate se înțelege cumva și să nu treacă testarea cu aparatul Drager. Tot atunci el i-a comunicat șoferului că pentru aceste acțiuni poate răspunde penal conform art. 325 CP, apoi a solicitat la fața locului un alt echipaj care aveau aparatul Drager. Astfel, fiindu-i propus șoferului de a trece testarea cu aparatul Drager, cet. Varvariuc Gheorghii a refuzat și tot își continua acțiunile sale ilegale de a propune bani pentru a nu fi documentat conform legii, la care el iarăși i-a menționat faptul ca să înceteze acțiunile deoarece poate fi atras la răspundere penală. În acest timp a plecat spre automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î ***** și a urcat pe bancheta din față șofer, fiind urmat de către cet. Varvariuc Gheorghii care a urcat pe bancheta din față pasager și iarăși își continua acțiunile sale ilegale. Atunci el repetat i-a comunicat că poate fi atras la răspundere penală, la care cet. Varvariuc Gheorghie a scos din buzunar un portmoneu de culoare negru din care a scos bancnote cu nominalul 100 lei, atunci el văzînd acest fapt, a ieșit din automobilul de serviciu, la întoarcere a depistat pe bancheta din față pasager a automobilului de serviciu situate 6 bancnote cu nominalul de 100 lei, pentru a-l determina să renunțe la exercitarea atribuțiilor funcționale și mușamalizarea cazului. Urmare celor menționate a apelat 112 și a solicitat grupa operative la fața locului, iar după sosirea grupei operative la fața locului s-a constatat că erau 6 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare. Ulterior fiind suspect de conducerea în stare de ebrietate, cet. Varvariuc Gheorghii a fost de accord de a fi testat cu aparatul Drager, astfel afișîndu-se un rezultat de 0,91 mg/l în aerul expirat. /f.d. 10/;

- Declarațiile suplimentare ale martorului Sava Nicolae că Varvariuc Gheorghii la momentul stopării automobilului model ***** n/i *****, se afla de unul singur a/m. La momentul stopării Varvariuc Gheorghii vorbea la telefon mobil. A adăugat că înregistrările video care au fost ridicate de la dânsul pe un CD de către ofițerul de urmărire penală Strelciuc Cristina erau fragmentate deoarece întrerupea înregistrările la telefonul său deoarece acestea ocupă multă memorie și telefonul său nu are posibilitate tehnică de a înregistra video de lungă durată. În telefonul său se află o înregistrare video cu durata de 5 minute și 13 secunde care nu a fost ridicată de la dânsul. În această înregistrare sunt imagini când Varvariuc Gheorghii îl întreabă cât trebuie să-i dea, el percepend această ca acțiuni de a-l corupe, totodată Varvariuc Gheorghii a propus de două ori să-i transmită suma de 400 lei, pentru a nu fi documentat, dar a fost refuzat de către dânsul. Ultimul permanent spunea ca el să lase legea într-o parte, adică să nu-l documenteze conform legii. În momentul aflării lui Varvariuc Gheorghii în a/m de serviciu, a ieșit din a/m pentru a pregăti dragerul pentru suflare. Telefonul l-a lăsat în automobil lângă schimbătorul de viteze și acesta înregistra video. Din celelalte înregistrări video reiese că Varvariuc Gheorghii propunea bani pentru a nu înregistra și examina cazul, ruga să transmită bani. Personal l-a preîntâmpiat pe cet. Varvariuc Gheorghii de răspunderea penală prevăzută pentru art. 324 și 325 Cod penal, la ce acesta confirma că cunoaște despre răspunderea dată. Acțiunile lui Varvariuc Gheorghii le-a înțeles ca acțiuni de corupere pentru a nu își îndeplini atribuțiile funcționale și a nu documenta cazul conducerii de către dânsul a automobilului în stare de ebrietate. Aceasta se confirmă inclusiv și prin faptul că Varvariuc Gheorghii a lăsat suma de 600 lei pe bancheta din față a automobilului de serviciu ***** pentru a se înțeleagă la fața locului și a nu documenta cazul enunțat supra. /f.d. 49-51/.

- Declarațiile martorului Efros Valentin, că la 31.08.2022, a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul de serviciu Sava Nicolai. Conform graficului de serviciu a fost repartizat pe traseul M5 (Chișcăreni-Răuțel). Astfel aflându-se pe traseul M5 aproximativ orele 10:20, în nemijlocita apropiere de ieșirea din s. Chișcăreni r-nul Sîngerei, pe porțiunea de drum care merge pe marginea satului Chișcăreni, a observat cum un automobil de model „ *****” cu n/î „*****” se deplasa pe traseu în direcția lor, văzându-i a stopat, atunci colegul fiind la volan s-au deplasat spre el pentru a întreba dacă totul este în regulă la șofer.

Apropiindu-se de acesta împreună cu colegul de serviciu, apropiindu-se de portiera din față a șoferului care sa dovedit a fi cet. Varvariuc Gheorghii a.n. *****, domiciliat s. ***** r. *****, discutând cu ultimul de la acesta s-a simțit un miros puternic de alcool, după care i-a fost solicitat să fie testat cu aparatul Drager, în acest moment cet. Varvariuc Gheorghii a început să comunice că poate se înțeleg cumva și să nu fie supus testării alcoolscoapice cu aparatul Drager. Tot atunci colegul Sava Nicolai l-a atenționat pe șofer că pentru dare de mită riscă să fie supus răspunderii penale conform art. 325 CP RM, apoi au solicitat un alt echipaj, care aveau aparatul Drager, fiindu-i propus de a trece testarea cu aparatul Drager, la ce cet. Varvariuc Gheorghii a refuzat și tot își continua acțiunile sale ilegale de a nu fi documentat conform legii contra unei recompense ilicite, la care colegul iarăși i-a menționat faptul ca să înceteze acțiunile deoarece poate fi atras la

răspundere penală. În acest timp Sava Nicolai a plecat spre automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î ***** și a urcat pe bancheta din față șofer. În acest timp după coleg a plecat și cet. Varvariuc Gheorghii care a urcat pe bancheta din față pasager, ce a urmat în automobil el nu cunoaște, după aproximativ 5 min., ultimul a ieșit din automobilul de serviciu la care a ieșit și colegul care a menționat că Varvariuc Gheorghii nu și-a încetat acțiunile de mușamalizare, a scos din portmoneul său 6 bancnote cu nominalul 100 lei și le-a lăsat pe bancheta din față a pasagerului, pentru a nu fi documentat pentru beție la volan. Astfel, de către colegul său a fost apelat 112 și a fost solicitat grupa operative. După sosirea grupei operative la fața locului s-a constatat că erau 6 bancnote cu nominalul a câte 100 lei. Ulterior fiind suspect de conducerea în stare de ebrietate, cet. Varvariuc Gheorghii a fost de acord de a fi testat cu aparatul Drager, rezultat de 0,91 mg/l în aerul expirat. / f.d. 17/

- Declarațiile suplimentare ale martorului Efros Valentin, că Varvariuc Gheorghii la momentul stopării automobilului său model ***** n/î ***** , se afla de unul singur în interiorul acestuia. Menționează că la momentul stopării Varvariuc Gheorghii vorbea la telefonul său mobil. La momentul apropierei de automobilul lui Varvariuc Gheorghie el a pornit telefonul său de model Redmi 9 pro și a început să filmeze cu el. Înregistrarea dată se află în telefonul său împreună cu altă înregistrare unde Varvariuc Gheorghii este supus testării cu aparatul ”Drager”. Aparatul Drager a fost adus de un alt echipaj în care se aflau colegii Tinco Serhei și Grițac Cristian. Ei erau cu automobilul de serviciu de model tot Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare MAI 9870. Până a fi supus testării alcooscopice, Varvariuc Gheorghii aflându-se în a/m de serviciu cu n.î. ***** a pus pe bancheta din față a pasagerului 6 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare. Sava Nicolae a plecat în automobilul de serviciu pentru a identifica datele lui Varvariuc Gheorghii, anume prin intermediul programului ”e-data” aflată în telefonul de serviciu. Sava Nicolae i-a comunicat lui Varvariuc G. să nu se urce în a/m. La fața locului Varvariuc Gheorghii verbal le comunica ca să se înțeleagă la fața locului și a nu documenta cazul enunțat supra. Totodată propunea bani pentru a muntui cazul, ruga să transmită bani, dar suma acestora nu o menționa. Sava Nicolae l-a preântâmpinat de mai multe ori că acțiunile acestuia prevăd răspunderea penală prevăzută pentru art. 324 și 325 Cod penal, la ce el confirma că cunoaște despre răspunderea dată. De asemenea Varvariuc Gheorghie spunea că în privința lui să fie ocolită legea și să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Înregistrarea video din telefonul său a transmis-o prin rețelele de socilaizare colegului Sava Nicolae, iar acestea au fost ridicate de la el de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. /f.d. 73-75/;

- Declarațiile martorului Tinco Serghei, că activează ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale al Inspectoratului Național Securitate Publică din anul 2018 până în prezent. La data de 31.08.2022 a fost implicat în serviciu conform graficului pe traseul M5 Chișinău-Bălți împreună cu agentul Grițac Cristian cu unitatea de transport MAI 9870. Aproximativ la ora 1030 activa la depistarea încălcărilor în traficul rutier la intersecția Traseului M5 cu localitatea Chișcăreni, raionul Sîngerei, împreună cu colegii Sava Nicolae și Efros Valentin, cu unitatea de transport ***** , când la un moment dat

colegii mai sus menționați au observat un mijloc de transport de model Volkswagen care s-a oprit brusc nu departe de ei. Atunci colegii Sava Nicolai și Efros Valentin cu mijlocul de transport ***** s-au deplasat la locul unde s-a stopat automobilul. Peste puțin timp, colegii le-au solicitat prin stația radio, pentru a se apropia de ei cu aparatul de tip "Drager" pentru a testa șoferul respectiv, fiind suspectat că ar fi consumat băuturi alcoolice. La fața locului, din discuție cu Varvariuc Gheorghii, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ceea ce a recunoscut și el, că a consumat băuturi alcoolice. În timpul identificării, persoana sus menționată tot încerca să propună careva mijloace bănești, chiar și după ce a fost preântâmpinat de câteva ori de urmările care pot fi, și anume intentarea unei cauze penale. După care, colegul Sava Nicolai s-a urcat în mașina de serviciu ***** pentru a identifica persoana în baza web-acces "E-DATA,,. La mașină s-a apropiat și Varvariuc Gheorghii, fiind preântâmpinat a nu se așeza în mașină. Acesta a ignorat cerințele colaboratorului și s-a așezat pe bancheta din față. Pe întreg intervalul, șoferul sus indicat propunea careva sume bănești, dar nu a spus niciodată suma concretă de bani. Peste puțin timp, colegul Sava Nicolai, le-a comunicat că șoferul Varvariuc Gheorghii a lăsat suma de 600 lei. Ulterior, Varvariuc Gheorghii, fiind testat cu aparatul de tip "Drager", s-a stabilit că avea în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,91 mg/l. /f.d. 95-97/

- Declarațiile martorului Grițac Cristian că activează subofițer superior al Secției Asigurare Ordine Publică din data de 22.01.2022. La data de 31.08.2022, împreună cu ofițerul Tinco Serghei, cu echipajul MAI 9870, aproximativ la orele 1030 desfășurau activitatea de serviciu, unde erau implicați ofițer Efros Valentin și ofițer Sava Nicu, cu autopatrula *****, în localitatea Chișcăreni, r-nul Sîngerei. În timp ce își desfășurau atribuțiile de serviciu, au observat un automobil cum a stopat pe carosabil dând careva suspiciuni. Ulterior, colegii cu autopatrula ***** s-au deplasat până la automobilul dat, după care au fost solicitați și ei pentru a se deplasa împreună cu ofițerul Tinco Sergiu, cu autopatrula 9870, pentru a duce aparatul "Drager,,. Ajungând la fața locului cetățeanul s-a depistat a fi în stare de ebrietate, simțindu-se un miros specific de alcool din cavitatea bucală. După care, cetățeanul cărui aparținea automobilul de model Golf 4 Universal a propus mită oamenilor legii pentru a mântui cazul dat. După aceasta cetățeanului i s-a adus la cunoștință de a fi testat cu aparatul "Drager" și s-a depistat de a fi 0,91 mg/l de alcool. Din spusele colegului Sava Nicu, cetățeanul a dat mită 600 lei. /f.d. 99-101/

Alte probe:

- Procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii datat cu 31.08.2022, prin care ofițerul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, Sava Nicolae a depus un denunț în adresa organului de urmărire penală al IP Sîngerei prin care a sesizat despre comiterea infracțiunii de corupere active la 31.08.2022 ora 10:30 de către cet. Varvariuc Gheorghii an.*****, aflându-se pe traseul M-5, s.Chișcăreni r-nul Sîngerei relatînd în denunț circumstanțele cauzei. /f.d.3/

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.08.2022, prin care din automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ***** de pe bancheta din față a automobilului menționat, din dreapta, au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. /f.d. 5-7/

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și atașarea la cauza penale din 31.08.2022 prin care au fost recunoscute corpuri delictive șase bancnote a câte 100 lei fiecare, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 31.08.2022. /f.d.8, 39/.
- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.09.2022, prin care au fost examinate 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seriile și următoarele numerele : F.0130 nr.505121; F.071 nr.314495; F.0075 nr.467818; F.0087 nr.322431; F.0068 nr.246738; F.0104 nr.442932. /f.d. 34-36/
- Proces-verbal de ridicare din 31.08.2022, în cadrul căreia de la angajatul poliției Sava Nicolae a fost ridicat un suport electronic de tip compact disc DVD-R de model "Verbatim" pe care se află 4 înregistrări video. /f.d. 12/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2022, prin care a fost examinat un suport compact disc DVD-R de model "Verbatim" pe care se află 4 înregistrări video, care a fost ridicat la 31.08.2022 de IP Sîngerei de la ofițerii INSP al IGP MAI; /f.d. 13-14/
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 02.09.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un DVD-R cu patru înregistrări video din 31.08.2022 /f.d.15/.
- Procesul-verbal de examinare suplimentară din 16.09.2022 prin care a fost examinat discul DVD-R de model „Verbatim” cu patru înregistrări video pe el, la care a fost anexate stenograma discuțiilor dintre cet. Varvariuc Gheorghii și angajații INSP al IGP MAI din 31.08.2022; /f.d. 40-44/
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 16.09.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un DVD-R de model Verbatim” cu patru înregistrări video din 31.08.2022 /f.d.45/.
- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2022, în cadrul căreia de la angajatul poliției Sava Nicolae a fost ridicat telefonul lui personal de model Redmi 9. /f.d. 53/
- Procesul - verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcriere pe un suport electronic din 23.09.2022, cu anexă –tabel fotografic prin care a fost examinat telefonul martorului Sava Nicolae de pe care au fost ridicate 4 înregistrări video și transcrise pe un suport de informație separat (DVD -R model „Verbatim”); /f.d. 54-60/
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 23.09.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă telefonul mobil de model „Redmi9, cu IMEI 1:*****/01 și IMEI 2: *****/01, ce aparține cet. Sava Nicolai. /f.d.61/
- Procesul - verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris) din 26.09.2022 cu anexă stenograma discuțiilor dintre cet.Varvariuc Gheorghii și angajații INSP IGP al MAI din 31.08.2022, prin care au fost examinate înregistrările video de pe DVD-R de model "Verbatim" și întocmirea stenogramelor referitor la discuțiile dintre persoane. /f.d.64-69/
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 26.09.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă:

un DVD-R de model Verbatim” cu patru înregistrări video din data de 31.08.2022 /f.d.70/.

- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2022, prin care de la angajatul INSP IGP al MAI Efros Valentin a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil de model Redmi 9 pro. /f.d77/

- Procesul - verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcriere pe un suport electronic din 23.09.2022, cu anexă –tabel fotografic prin care a fost examinat telefonul mobil cet. Efros Valentin și transcrise 2 înregistrări video pe un suport de informație separat CD-R de model „Artex”; /f.d. 78-85)

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 23.09.2022 prin care au fost recunoscut mijloace material de probă telefonul mobil de model „Redmi9, cu IMEI 1:*****/00 și IMEI 2: *****/00, ce aparține cet. Efros Valentin. /f.d.86/

- Proces - verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris CD-R de model ”Artex”) din 26.09.2022 cu anexă stenograma discuțiilor dintre cet.Varvariuc Gheorghii și angajații INSP IGP al MAI din 31.08.2022. /f.d.89-91/

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 26.09.2022 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un CD-R de model „Artex” cu două înregistrări video din 31.08.2022 /f.d.92/.

- Cazierul penal și contravențional cet.Varvariuc Gheorghii *****, /f.d.20-21/;

Corpuri delictive /documente/:

-6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, cu următoarele numere și serii: F.0130 nr.505121; F.071 nr.314495; F.0075 nr. 467818; F.0087 nr.322431; F.0068 nr.246738; F.0104 nr.442932, toate împachetate într-un plic de cancelarie (nr.1) recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.08.2022(16.09.2022);

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Verbatim” ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate prin proces verbal de ridicare de la Sava Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02.09.2022.

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Verbatim” ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Sava Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022.

-Un suport material de informație de tip CD-R de model ”Artex” ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Efros Valentin, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022.

4.2 Probele din dosarul penal nr.2022220279:

- Declarațiile martorului Ceban Mihail că, la 31.08.2022, a fost implicat în serviciul și aproximativ la orele 1035, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe traseul M5 km 178 în apropierea s.Chișcăreni r-l Sîngerei a fost observat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, care avea conducere neadecvată, fapt pentru care a fost stopat. Apropiindu-se de automobilul indicat, conducătorul a prezentat actele pentru automobil și s-a numit Varvariuc Gheorghii, comunicând că nu are permis de conducere. În timpul discuțiilor cu Varvariuc Gheorghii, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate Varvariuc Gheorghii mai avea și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Atunci Varvariuc Gheorghii a fost testat alcooscopic și s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0.91 mg/l. După care, împreună cu el au venit la Spitalul mun.Bălți, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. (f.d. 19-20)

-Declarații martorului Grădinari Anatolie, similare cu ale martorului Ceban Mihail (f.d.21)

Alte probe:

- Proces-verbal de testarea alcooscopică; (f/d 7)
- Proces-verbal de ridicarea mostrelor; (f/d 11)
- Informație Gh.Varvariuc nu deține permis de conducere (f/d 18)
- Tichet Drager Gh.Varvariuc (f/d 23)
- Proces-verbal de examinare; (f/d 25)
- Raport de expertiză judiciară; (f/d 32)

5. Inculpatul a confirmat probele menționate, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzute de:

- art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,
- art.264¹ al.(4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.264¹ al.(4) CP face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art.325 al.(1) CP face parte din categoria infracțiunilor grave.

-personalitatea inculpatului, anterior judecat pentru infracțiune similară, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.06.2022, art.264/1 al.(1) CP la pedeapsa sub

formă de 135 ore muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa respectivă a executat-o la 29.08.2022, cu antecedente penale stinse, -a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.
-la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

7.2 Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal: -recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal: -săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

7.3 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvârșirii infracțiunii imputate, - 31.08.2022, art. 364¹ al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364¹ alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80¹ CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. [Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364¹ al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80¹ al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii conform

art. 364¹ alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80¹ CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și -Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364¹alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu amendă.

Întrucât, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsă în corespundere cu prevederile art.364¹ al.8 CPP.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de *art. 264/1 alin. (4) Cod penal* – se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an., iar infracțiunea prevăzută de *art. 325 alin. (1) Cod penal* –se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare.

Apărarea a pledat pentru o pedeapsă minimală.

Conform art.364¹ al.8 CPP, se stabilesc limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.264¹ al.(4) CP, pedeapsa cu închisoare poate fi stabilită în limita de pînă la 8 luni, pentru art.325 al.(1) CP, pedeapsa cu închisoare poate fi stabilită în limita de pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 1500 u.c. la 3000 u.c.

Conform art.84 al. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Instanța de judecată urmează să-i aplice pedeapsa prevăzută de art. 264/1 al.(4), art.325 al.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP, 84 al.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În cadrul examinării cauzei penale au fost stabilite un șir de circumstanțe atenuante cum este căința sinceră și recunoașterea vinovăției fiind examinată cauza în procedura specială fapt pentru care au fost reduse limitele de pedeapsă, însă totodată instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatului, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, fără antecedente penale și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul serviciul probațiune din raza domiciliului său.

8. Măsură preventivă în cadrul urmăririi penale nu a fost aplicată.

În scopul executării sentinței, pînă la intrarea sentinței în vigoare, față de inculpatul VARVARIUC GHEORGHII se aplică măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

9. Alte măsuri.

Procurorul a solicitat, conform art.106 CP, confiscarea a 6 bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei, în sumă de 600 lei.

Cererea dată instanța o va admite din următoarele motive.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa

și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Inculpatul a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 600 lei, bani pe care Varvariuc Gheorghii i-a pus personal pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de model „Škoda Octavia” n/î *****.

Ulterior acești bani au fost ridicați și împachetate într-un plic de cancelarie (nr.1) recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.09.2022, /f.d.39 Vol.1/.

Instanța de judecată va dispune confiscarea acstor bani, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 2.546 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 2546 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinței, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Verificînd materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202206P0542 din 12.09.2022 (f.d.32-35), în sumă de 2546 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția expertilor și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către

reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integral, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanța consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situații similare: *-Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoreiei Bălți Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentință care se casează parțial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a încasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crențius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoreiei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

11. Acțiunea civilă nu este.

12. Corpurile delictive:

-6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, total 600 lei, cu următoarele numere și serii: F.0130 nr.505121; F.071 nr.314495; F.0075 nr. 467818; F.0087 nr.322431; F.0068 nr.246738; F.0104 nr.442932, toate împachetate într-un plic de cancelarie (nr.1) recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.08.2022 (16.09.2022) - în temeiul art. 106 CP, se supun confiscării speciale.

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model "Verbatim" ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate prin proces verbal de ridicare de la Sava

Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Verbatim” ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Sava Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

-Un suport material de informație de tip CD-R de model ”Artex” ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Efras Valentin, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

13. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP, art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

VARVARIUC GHEORGHII se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.(4) Cod Penal și în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364/1 al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 /opt/ luni.

VARVARIUC GHEORGHII se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod Penal și în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364/1 al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului VARVARIUC GHEORGHII pedeapsa definitivă sub formă de 2 /doi/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

În conformitate cu art. 90 CP lui VARVARIUC GHEORGHII se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 /doi/ ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvârși săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga VARVARIUC GHEORGHII, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul VARVARIUC GHEORGHII se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, față de inculpatul VARVARIUC GHEORGHII se aplică măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la VARVARIUC GHEORGHII în beneficiu statului R.Moldova, suma de 2546 (două mii cinci sute patruzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru expertiză judiciară.

Conform art.106 CP, se supun confiscării speciale 6 bancnote cu nominalul a câte 100 lei, în sumă de 600 /șase sute/ lei, recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.09.2022, f.d.39 Vol.1.

Corpurile delictive:

-6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, total 600 lei, cu următoarele numere și serii: F.0130 nr.505121; F.071 nr.314495; F.0075 nr. 467818; F.0087 nr.322431; F.0068 nr.246738; F.0104 nr.442932, toate împachetate într-un plic de cancelarie (nr.1) recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.09.2022, f.d.39 Vol.1, în temeiul art. 106 CP, se supun confiscării speciale,

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model "Verbatim" ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate prin proces verbal de ridicare de la Sava Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 02.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

-Un suport material de informație de tip DVD-R de model "Verbatim" ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Sava Nicolai, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

-Un suport material de informație de tip CD-R de model "Artex" ce conține înregistrările video din 31.08.2022, ridicate urmare examinării telefonului mobil al cet. Efros Valentin, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat mijloc material de probă și se păstrează alăturat la materialele cauzei penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26.09.2022- de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
Andrei

Guțu