Dosarul nr.5r-2878/2023
4-23066989-12-5r-11052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.07.2023
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan -Filimancov

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Sireţanu Natalia*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 711250 din 06.04.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 25.04.2023, Sireţanu Natalia a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 711250 din 06.04.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod contravențional, din motiv că lipsește fapta contravenției, or de către agentul constatator nu a fost demonstrată existența vinovăției și a formei acesteia.

La fel, invocă contestatara că, însăși fapta a avut loc la ora 19:40, iar decizia contestată a fost completată la ora 19:54, iar la ora 20:10, la

un interval de doar 14 minute de la presupusa faptă, agentul constatator a adoptat soluția asupra cauzei contravenționale.

De asemenea, susține contestatara că agentul constatator nu a menționat careva probe obținute cu aparate certificate și omologate corespunzător, care să fi fost aduse la cunoștința subsemnatei. La fața locului nu au avut loc careva măsurări cu mijloace tehnice corespunzătoare, care ar permite constatarea faptului umbrii geamurilor din fața automobilului și respectiv întocmirea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii. De asemenea, se atestă și lipsa unor explicații a martorilor, precum și lipsa explicațiilor a contravenientului.

În ședința de judecată, contestatara Sireţanu Natalia fiind legal înștiințată despre locul, data și ora ședinței***, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005112801AS***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.19).***

În context, instanța menționează că, Sireţanu Natalia a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție contestat. Prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco* versus *Moldova* şi *Ponomaryov* versus *Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul INSP, *Rudii Marin*, fiind legal citat, și anume prin intermediul poștei electronice la adresa: secretariat.centru.insp@.gov.md , în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă **(*f.d.17)***

În temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectaă.

Examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 25.04.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional, a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Potrivit plicului anexat (*f.d.14*), se constată faptul că contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În partea ce ține de pretinsa solicitare a contestatarei, privind faptul că nu i-a fost acordat dreptul de a face explicații, instanța reține că, agentul constatator are obligația de a înmâna făptuitorului informația scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse, inclusiv dreptul de a formula cereri, de a prezenta probe, de a face obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator şi de a cere consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contestatara nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că invocările acesteia nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor

reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte instanța atestă că agentul constatator i-a asigurat persoanei în privința căruia afost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție dreptul de a depune explicații, fiindu-i explicate contra semnătura drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a înainta obiecții, respectiv, instanța constată că contestatara a beneficiat de această prerogativă ***(f.d.15).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța conchide că, un factor hotărâtor pentru speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului *în prezența acesteia*, ultima *neavând careva obiecții* referitor la constatările agentului ***(f.d.15).***

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate inclusiv prin intermediul **procesului-verbal cu privire la contravenţie**.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia

referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Mai mult, în decizia *Haiducu și alţii v. România, 13 martie 2012, §12*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, **prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră**.

Instanța este de acord cu cele statuate de Curtea Europeană în decizia citată, or în situația când agentul constatator, observă săvârșirea unei contravenției, care nu necesită constatarea obligatorie cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate (depășirea vitezei, stabilirea gradului de alcoolemie etc.) și nu întreprinde careva măsuri – ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

Potrivit pct.121 lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere, *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament*.

La fel, potrivit pct.122 subpct.6 lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere, *este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: Alte condiții tehnice: e) parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite ori pe acestea sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului*.

Conform art.228 alin.(7) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare - exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la 06 aprilie 2023, ora 19:40, în mun.Chișinău, la sensul giratoriu din str.Calea Ieșilor, Sirețanu Natalia, exploata mijlocul de transport de model „Volkswagen" cu nr./î LGV 092, cu geamurile portierelor din față umbrite.

Săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 711250, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar Sirețanu Natalia, *fără a indica careva obiecții la cele constatate* de agentul constatator, a semnat procesul-verbal.

Mai mult, instanța reține că, Sirețanu Natalia a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt ce rezultă din semnătura acesteia la rubrica **18** – „***Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez***" ***(f.d.15).***

Astfel, instanța apreciază că adresarea contestației ca având un caracter de a evita răspunderea contravențională.

Totodată, instanța reține că, contestatara în contestația înaintată a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire al contravenție din motiv că nu i-au fost prezentate careva probe în acest sens.

Necesită de a fi menționat că, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Sirețanu Natalia a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În afară de aceasta, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza probelor prezentate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Din acest punct de vedere, un factor decisiv pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, iar făptuitorul neavând careva obiecții în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, față de cele constatate de către agentul constatator, în special față de fapta comisă. Concluzia dată rezultă din lipsa acestora din rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, pe care l-a semnat.

Concomitent, instanța reține că, lui Sirețanu Natalia i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către făptuitor.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui făptuitorului în baza probelor pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimei, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Sirețanu Natalia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.228 alin.(7) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că Sirețanu Natalia a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, iar prezumția prevăzută de art.375 Cod contravenţional a fost aplicată în speță, însă aceasta a fost înlăturată prin consemnările agentului constatator în proces-verbal legal întocmit.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Sirețanu Natalia*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 711250 din 06.04.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu