

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Buiucani, xxxxORAS\_SATxxxx

Nr.1a-597/14

Judecător Gh.Pavliuc

### DECIZIE

24.09.2014

mun.xxxxORAS\_SATxxxx

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Tatiana Duca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Ion Bosîi

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura anticorupție Muntean Victor declarat împotriva sentinței judecătorești Buiucani. xxxxORAS\_SATxxxx din 15.05.2014 prin care inculpatul:

**xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx în Rîșcani**

**domiciliat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx str.Trandafirilor nr.18 ap.**

**xxxxORAS\_SATxxxx, moldovean, cetățean al RM, căsătorit, are la între-**

**ținere un copil minor, cu studii superioare, exercită**

**profesia de avocat, fără antecedente penale,-**

în temeiul art. 55 Cod penal a fost liberat de răspundere penală pe art. 326 alin. (1) Cod penal cu atragerea lui la răspundere contravențională, prin aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, dispunându-se în corespundere cu art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală încetarea procesului penal pe art.326 al.(1) Cod penal.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 04.11.2013 – 15.05.2014 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 19.06.2014 – 24.09.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut în fapt, că inculpatul xxxxNUMExxxx, activând în baza licenței nr.1181 din 13.07.2006, în calitate de avocat al Biroului Individual de Avocat "xxxxNUMExxxx" în cadrul acordării asistenței juridice lui Secrieru Vasile, în cauza penală de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se examinează în ordine de recurs la Curtea de Apel xxxxORAS\_SATxxxx, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx din completul colegiului penal, în procedura cărora se află spre examinare cauza penală nominalizată, pentru a-i determina pe aceștia la adoptarea unei soluții favorabile privind eliberarea de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, a pretins și a primit de la Secrieru Angela, mama condamnatului Secrieru Vasile, bani în sumă de 800 Euro, care la momentul faptelor cursul valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la situația din 08.10.2013, echivala cu suma de 14236 lei 72 bani.

Astfel, la 08.10.2013, în jurul orei 17:00, inculpatul xxxxNUMExxxx, întru finalizarea acțiunilor sale infracționale, în timp ce se afla în biroul de serviciu, amplasat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx, str. București 86, a primit de la Secrieru Angela suma de bani pretinsă în mărime de 800 Euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care au fost depistați în sertarul mesei biroului de serviciu, respectivele acțiuni fiind încadrate de către instanță la art. 326 al. (1) Cod penal cu calificativele "traficul de influență, adică pretinderea, primirea de bani personal, sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are

influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în latura stabilirii pedepsei penale a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401- 402 Cod pr. penală, de către procurorul Muntean Victor ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care solicitând casarea ei pe pretinsul argument de ilegalitate al încetării procesului penal cu eliberarea inculpatului de sub răspunderea penală în temeiul art. 55 Cod penal, solicită casarea acesteia cu adoptarea unei soluții noi privind condamnarea inculpatului pe art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenzii cu privarea drepturilor de exercitare a funcției de avocat. În motivarea cerințelor formulate invocând gravitatea fetei comise (art. 16 Cod penal), personalitatea infractorului, precum și actualitatea luptei cu corupția ca un viciu social-periculos, astfel considerând, că liberarea inculpatului de răspunderea penală nu-și va atinge scopul în restabilirea echității sociale și prevenirea acestui fenomen antisocial.

În instanța de apel procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului declarat de partea acuzării pe motivele și cu argumentele formulate în el, cu casarea sentinței și pronunțarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului xxxNUMExxxx în sensul învinuirii lui formulată în rechizitoriu, fiindu-i aplicată pedeapsa propusă de către autorul apelului.

Inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul ce-i asigură apărarea, au solicitat respingerea apelului declarat de partea acuzării ca fiind unul nefundat, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată pe probele materiale administrate pe caz.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut integral vinovăția în fapta lui imputată, acceptând probele administrate la faza urmăririi penale.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului xxxNUMExxxx potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul p/v al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Astfel, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut integral fapta comisă, depunând declarații consecvente referitor la cele săvârșite, acestea coraborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz și anume:

- declarațiile martorului Secieru Angela din 24.09.2013 / f.d.7-9/;
- procesul-verbal de ridicare din 24.09.2013, conform căruia de la Secieru Angela s-a ridicat un memory stike cu înregistrările audio a convorbirilor între Secieru Angela și inculpatul xxxNUMExxxx din 09.07.2013./f.d.13-15/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2013, prin care s-a examinat memory stik-ul cu înregistrările audio a convorbirilor între Secieru Angela și xxxNUMExxxx din 09.07.2013 și s-a stabilit că inculpatul pretinde suma de 800 Euro./f.d.25/;
- raportul de expertiză nr. 392, 393 din 08.10.2013, potrivit căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 Euro și 3 bancnote cu nominalul 100 Euro corespund după cantitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice. /f.d.54-61/;
- procesul-verbal de percheziție din 08.10.2013, conform căruia a fost efectuată percheziția biroului 407, în urma căreia din sertarul mesei xxxNUMExxxx a predat benevol suma de 800 Euro primiți de la Secieru Angela./f.d.70-71/;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.10.2013, potrivit căruia a fost ridicat contractul de asistență juridică nr.14 din 08.10.2013 încheiat între xxxNUMExxxx și Secieru Angela /f.75-76/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2013, prin care s-a examinat dosarul penal nr.1r-334/13 din procedura Curții de Apel xxxORAS\_SATxxx în privința lui Secieru Vasile /f.d.81-83/;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.10.2013, potrivit căruia s-a ridicat CD cu inscripția Esperanza, care conține înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Secieru Angela și xxxNUMExxxx din 08.10.2013./f.d.126-127/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2013, prin care s-au examinat înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Secieru Angela și xxxNUMExxxx din 08.10.2013 înregistrate pe CD cu inscripția Esperanza și stenograma anexă a discuțiilor purtate între xxxNUMExxxx și Secieru Angela la 08.10.2013./f.d.129-136/;
- CD-R de model "Esperanza" nr.030150133./f.d.128/;

Memory stik-ul de model "Transcend" sigilat într-un plic de hârtie și mijloacele bănești în sumă de 800 Euro sigilate într-un plic, anexate la tartajul dosarului.

Drept rezultat, instanța, în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat prezența în acțiunile lui xxxxNUMExxxx a elementelor infracțiunii, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, în prezența calificativelor "traficul de influență, adică pretinderea, primirea de bani personal sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către inculpat, instanța, în corespundere cu prevederile art. 55 Cod penal, aplicabile la data comiterii faptei penale, întemeiat l-a eliberat pe acesta de răspunderea penală cu atragerea lui la răspunderea contravențională, reieșind din personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv de la locul de muncă și de trai, educă și întreține doi copii minori, anterior nu a avut careva sancțiuni disciplinare, nefiind în vizorul poliției, cu excepția cazului de accident rutier pe marginea cărui a fost achitat prin decizia CSJ din 16.04.2013.

La fel instanța de fond a dat maximă eficiență aspectelor nemijlocite a cauzei penale și anume, recunoașterea de către inculpat a vinovăției și acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, astfel reducând la minim cheltuielile suportate de stat în legătură cu înfăptuirea justiției în cauza dată.

Respectiv, pe motivele expuse mai sus, instanța corect a aplicat în privința lui xxxxNUMExxxx prevederile art. 55 Cod penal, în acest aspect fiind lipsă a careva interdicții din partea legii la momentul comiterii faptei, ceea ce determină aplicabilitatea art. 10 Cod penal.

Totodată Colegiul, ia în considerație și argumentele formulate de procuror, referitor la imaginea socială a cauzelor de corupție și lupta întreprinsă de stat împotriva acestui viciu social, care însă nu poate afecta posibilitatea aplicării normelor materiale, în cazurile acceptabile de legiuitor, or, în caz contrar s-ar aduce atingere principiului "retroactivității legii penale".

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E:**

Apelul procurorului în procuratura anticorupție Muntean Victor declarat împotriva sentinței judecătorești Buiucani, xxxxORAS\_SATxxxx din 15.05.2014 în cauza lui xxxxNUMExxxx, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 24.09.2014, urmând ca dispozitivul deciziei motivate să fie pronunțat în public și înmănat părților la data de xxxxORAS\_SATxxxx.10.2014.

Președintele ședinței:                      Judecător:                      Judecător: